

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
Judecător: V. Muntean
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

Dosarul nr. 2ra-430/17

Î N C H E I E R E

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Daniliu Nicolae în interesele lui Galițchi Alexei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galițchi Alexei împotriva Guvernului Republicii Moldova, Ministerului Justiției, Departamentului Instituțiilor Penitenciare, Ministerului Finanțelor, intervenient accesoriu Procuratura Generală, privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Galițchi Alexei și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 iunie 2016, cât și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate,

c o n s t a t ă

La 15 aprilie 2016, Galițchi Alexei reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului RM, Ministerului Justiției al RM, Departamentului Instituțiilor Penitenciare, Ministerului Finanțelor, intervenient accesoriu Procuratura Generală. A solicitat încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 000 euro cauzat prin erori săvârșite de instanța de judecată în procesul penal prin deținerea ilegal în stare de arest perioada 02.04.2012-19.03.2015, 23.02.2016-14.04.2016, în condiții inumane și degradante, osândă și chinuri, precum și cheltuielile de asistență juridică 15 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 06 octombrie 2011 a fost reținut de organul de urmărire penală și ulterior pus sub învinuire pe art. 206 alin. (3) CP. La 22 martie 2012 cauza penală a fost remisă Judecătoriei Centru mun. Chișinău pentru examinare. La data de 06 octombrie 2011 i-a fost aplicată măsura preventivă arestul pentru perioada de 30 zile până la data de 02 aprilie 2012. Judecătoria Centru mun. Chișinău prin încheierile emise la 02 aprilie 2012, la 28 iunie 2012, la 28 septembrie 2012, la 27 decembrie 2012, la 27 martie 2013 i-a prelungit durata ținerii sub arest pe termen câte 90 zile. Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din

17 mai 2013 Galițchi Alexei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 206 alin. (3) Cod Penal și condamnat la 15 ani închisoare. Arestul preventiv aplicat ca măsură preventivă a fost menținut până la intrarea în vigoare a sentinței. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 mai 2013 a fost menținută. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 2016 a fost casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 și cauza penală a fost remisă la rejudecare în instanța de apel în alt complet. În prezent, reține reclamantul, cauza penală se află în procedura Curții de Apel Chișinău.

Invocă reclamantul, că Judecătoria Centru mun. Chișinău fără temei legale a prelungit măsura preventivă arestul câte 90 zile pentru perioada 02 aprilie 2012 - 19 martie 2015, 23 februarie 2016 – 14 aprilie 2016. O reparare echitabilă a prejudiciului moral pentru perioada de detenție ilegală, de osândă și chinuri prin penitenciarele Republicii Moldova în condiții inumane și degradante, ar constitui, din punct de vedere al reclamantului, 5 000 000 euro în sensul art. 41 CCEDO și reieșind din practica Curții Europene a Drepturilor Omului.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 iunie 2016, a fost respinsă acțiunea înaintată de Galițchi Alexei prin intermediul avocatului Daniliuc Nicolae împotriva Guvernului Republicii Moldova, Ministerului Justiției, Departamentului Instituțiilor Penitenciare, Ministerului Finanțelor, intervenient accesoriu Procuratura Generală, privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată (f.d. 72-79).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, s-a respins cererea avocatului Daniliuc Nicolae de ridicare a excepției de neconstituționalitate a art. 1 și art. 6 ale Legii nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 „privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești și suspendarea procesului” (f.d. 120-121).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Galițchi Alexei și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 iunie 2016 (f.d. 123-129).

Nefiind de acord cu actele judecătorești menționate, la 27 decembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, avocatul Daniliuc Nicolae în interesele lui Galițchi Alexei (mandat nr. 0334630) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, a încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la

proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Daniliuc Nicolae în interesele lui Galițchi Alexei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or nu s-a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci s-au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Daniliuc Nicolae în interesele lui Galițchi Alexei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Daniliuc Nicolae în interesele lui Galițchi Alexei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță