

ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Camera de Licențiere,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Camera de Licențiere împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mazur-Auto” cu privire la retragerea licenței,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea de recunoaștere a acțiunii înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Mazur-Auto” și s-a respins apelul declarat de Camera de Licențiere cu menținerea hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 11 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La 28 aprilie 2016, Camera de Licențiere s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Mazur-Auto” cu privire la retragerea licenței.

În motivarea cererii, Camera de Licențiere a invocat că, SRL „Mazur-Auto” a deținut licența seria A MMII nr. 048184 din 18 martie 2015, pentru genul de activitate - activitatea de instruire a personalului din domeniul transportului rutier (categoria B).

Menționează că în adresa Camerei de Licențiere a fost înregistrată sesizarea Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI nr. INP/12218 din 11 noiembrie 2015, prin care a fost somată despre faptul că SRL „Mazur-Auto” a admis încălcări grave ale legislației, iar în urma examinării scrisorii nr. 01/1182 din 19 aprilie 2016, prezentată de ÎS CRIS „Registru”, cererii anexate, depuse de către SRL „Mazur-Auto”, s-au depistat date neautentice în documentele prezentate Camerei de Licențiere, manifestate prin falsificarea certificatului de înmatriculare nr. 158205645 eliberat pentru unitatea de transport destinată instruirii de model „Renault 19”, cu numărul de înmatriculare STS 241.

Astfel, în baza celor constatate și în temeiul art. 17 alin. (3) al Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, art. 7 alin. (2) lit. c) și alin. (6) ale Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, Camera de Licențiere a emis decizia nr. 67 din 25

aprilie 2016 privind retragerea licenței SRL „Mazur-Auto” seria A MMII nr. 048184 din 18 martie 2015 pentru genul de activitate indicat.

Invocă că, în virtutea atribuțiilor oferite prin hotărârea Guvernului nr. 779 din 27 noiembrie 2009, pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Camerei de Licențiere și efectivului limită ale acesteia, Camera acordă licențe pentru genul de activitate stabilite de lege și are drept misiune asigurarea respectării riguroase a condițiilor de licențiere, necesare pentru practicarea activităților de întreprinzător, pentru excluderea prejudicierii drepturilor, intereselor legitime și sănătății cetățenilor, mediul înconjurător și securității statului, statut ce obligă Camera să se conformeze legislației în vigoare și să întreprindă măsuri în vederea înlăturării încălcărilor ce ar avea un impact nefast asupra societății civile și/sau ar prejudicia bugetul statului, și care concomitent îi permite să se pronunțe în vederea suspendării retragerea licenței.

Mai menționează că, în baza celor constatate și în temeiul art. art. 7 alin. (2) lit. a), 20 alin. (3) și (4) ale Legii nr. 451-XV din 30 iulie 2001, a emis decizia nr. 72 din 23 noiembrie 2015 privind suspendarea licenței seria A MMII nr. 048184 din 18 martie 2015, pentru genul - activitatea de instruire a persoanelor din domeniul transportului rutier (categoria B).

Solicită Camera de Licențiere admiterea acțiunii, retragerea licenței SRL „Mazur-Auto” seria A MMII nr. 048184 din 18 martie 2015 pentru genul - activitatea de instruire a personalului din domeniul transportului rutier (categoria B).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 mai 2016, cererea înaintată de Camera de Licențiere a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 24 mai 2016, Camera de Licențiere a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 mai 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care a admite integral cererea înaintată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de Camera de Licențiere, apelantului fiindu-i acordat termen până la 15 septembrie 2016 pentru prezentarea cererii de apel motivate.

La 16 august 2016, nu a fost dat curs apelului declarat de Camera de Licențiere, apelantului fiindu-i prelungit termenul de lichidare a neajunsurilor indicate și anume: prezentarea cererii de apel motivate - până la 15 septembrie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 s-a respins cererea de recunoaștere a acțiunii înaintată de SRL „Mazur-Auto”. S-a respins apelul declarat de Camera de Licențiere cu menținerea hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 mai 2016.

La 26 ianuarie 2017, Camera de Licențiere a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea contestată, considerând-o neîntemeiată prin faptul că au fost apreciate eronat probele prezentate.

Relevă că, instanța de apel la examinarea pricinii a apreciat arbitrar probele din dosar nu a elucidat și nu s-a expus asupra circumstanțelor esențiale ale pricinii, interpretând în mod eronat legea, fapt ce a dus la soluționarea greșită a pricinii.

Susține recurentul că, intimatul în cadrul procesului a recunoscut temeinicia cererii de retragere a licenței, însă instanța de apel nu a reținut acest fapt la pronunțarea deciziei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 26 ianuarie 2017, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 este depus în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată în adresa părților conform scrisorii din 08 noiembrie 2016 (f.d. 61), iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către părți.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Camera de Licențiere, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Complețul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Camera de Licențiere nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Camera de Licențiere asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Camera de Licențiere, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Camera de Licențiere, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat