

prima instanță: A. Vrînceanu

instanța de apel: Al. Gheorghieș, N. Chircu, V. Harmaniu

DECIZIE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție
în componență:

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Vera Macinskaia, Nicolae Clima

examinînd recursul declarat de către Alexei Romînu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexei
Romînu împotriva Inspectoratului de Poliție Bălți, cu privire repararea prejudiciului
moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2013, prin care a fost
respinsă cererea de apel a lui Alexei Romînu și restituită cererea de apel și anexele
depuse de Alexei Romînu,

c o n s t a t ă

La 11 aprilie 2013, Alexei Romînu a înaintat o cerere de chemare în judecată
împotriva Inspectoratului de Poliție Bălți, cu privire la repararea prejudiciului
moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii invocă reclamantul că în luna iulie 2011 s-a adresat la
comisariatul de poliție din mun. Bălți cu o cerere despre faptul că tot în luna iulie
cet. Balțat Vasilii, fiind în stare de ebrietate, fără motive, l-a insultat cu cuvinte
necenzurate, astfel, săvîrșind un act de huliganism. Tot Balțat V., în aceeași lună, a
săvîrșit același act în adresa soției Romînu Iulia.

Menționează reclamantul că sectoristul s. Elizaveta Iurii Iurcic a plecat în
concediu și materialele spre examinare le-a primit sectoristul superior Veaceslav
Rotaru, care a citat-o pe soția sa la punctul de poliție de la gara feroviară de nord a
mun. Bălți.

La prezentare, soția Romînu Iulia a fost informată că faptele s-au adevărit și
l-a amendat pe V. Balțat cu 400 lei.

Soția însă a cerut ca să-i fie dat răspuns oficial, în scris.

Susține reclamantul că a așteptat mult timp, dar răspuns nu a primit, iar în
privința cererii sale nu a fost citat de loc și nici martorii, totuși fiind anunțat că

cererea a fost expediată anchetatorului d-lui Denis Gorobeț, fiind intentat dosar penal.

Considerînd că nu are nici o legătură, reclamantul s-a adresat Procuraturii, cea din urmă remițînd cererea la comisariatul de poliție, fiind preluată spre examinare de către același Iurii Iurcic.

Susține reclamantul, că sectoristul Iurii Iurcic special a tergiversat examinarea cazului ca să expire termenul.

În acest sens, precizează reclamantul că în trei luni de zile nu s-a putut lua două lămuriri și să se întocmească proces – verbal.

Cere Alexei Romînu, repararea prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 100 lei.

Prin hotărârea din 03 aprilie 2013 a judecătoriei Bălți acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La data de 21 mai 2013, Alexei Romînu a contestat hotărârea primei instanțe, totodată solicitînd repunerea în termen a cererii de apel, susținînd că a fost omis termenul de atac pe motiv că a fost bolnav și a fost internat în spital, astfel neavînd posibilitatea să conteste hotărârea instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2013, cererea de repunere în termen de depunere a apelului înaintată de către Alexei Romînu a fost respinsă și restituită cu toate anexele.

La 10 iulie 2013, Alexei Romînu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2013, solicitînd admiterea recursului, restabilirea și prelungirea termenul de atac a deciziei primei instanțe, anularea deciziei primei instanțe de la 03.04.2013, anularea deciziei Curții de Apel num. Bălți din 27.06.2013, obligarea Comisariatului de poliție Bălți să-i compenseze în echivalent bănesc paguba morală în sumă de două sute mii lei și obligarea Comisariatului de poliție Bălți să-i achite 150 lei ca taxă de stat și 51 lei pentru alte cheltuieli, în total două sute mii 200 lei.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Menționează recurentul că la 1 aprilie 2013, s-a îmbolnăvit și a început să primească tratament ambalator la centrul de sănătate.

La 03 aprilie 2013, a avut loc ședința primei instanțe, unde a asistat așa bolnav.

Susține recurentul, că în aceeași zi a fost îndreptat să dea analizele de sînge, însă, a fost programat pentru 10 mai 2013, continuînd tratarea sa acasă.

Tratarea n-a avut efect și cu salvarea a fost dus la spital, unde a fost internat și a stat în spital 9 zile.

Mai menționează recurentul că văzînd că poate să nu se încadrează în termenul de 30 zile pentru atacarea deciziei, bolnav fiind, a trimis o cerere la prima instanță pentru prelungirea termenului de atac, o copie de pe această fiind trimisă la Curtea de Apel Bălți pe data de 29 aprilie 2013, adică cu o săptămînă înainte de a expira termenul de atac.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Alexei Romînu, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, s-a constatat că la 11 aprilie 2013, Alexei Romînu a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Bălți, solicitînd repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Instanța de fond, prin hotărîrea din 03 aprilie 2013 a respins acțiunea, motiv pentru care, recurentul, la 29 aprilie a cerut printr-o cerere prelungirea termenului de atac a hotărîrii primei instanțe dat fiind faptul că se află internat pentru tratament la spitalul municipal Bălți (f.d. 32 - 35).

Instanța de apel a respins cererea de repunere în termen de depunere a apelului.

Potrivit art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Art. 116 alin. (1), (3) și (4) CPC, statuează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În temeiul celor menționate, se constată că, termenul de depunere a apelului de către Alexei Romînu urma să expire la 03 mai 2013.

Recurentul, a înaintat cerere de prelungire a termenului de atac a hotărîrii primei instanțe la 29 aprilie 2013, menționînd că actele medicale vor fi prezentate.

Urmare, la 21 mai 2013, Alexei Romînu a depus cerere împotriva hotărîrii primei instanțe, la care a anexat certificatul medical Nr. 7064, prin care se adeverește că acesta în perioada 26 aprilie – 03 mai 2013, s-a aflat la tratament în Spitalul municipal Bălți (f.d. 32 - 35).

Cu adevărat, recurentul în perioada 26 aprilie – 03 mai 2013, s-a aflat la tratament în Spitalul municipal Bălți și prin cererea din 29 aprilie 2013 a respectat prevederile art. 116, adică și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În același timp, termenul de 30 zile a început să curgă de la data de 3 aprilie 2013, data pronunțării dispozitivului hotărîrii, copia cărui recurentul a primit-o sub semnătură la aceeași dată, și expira la data de 3 mai 2013.

La data expirării termenului de declarare a apelului recurentul se afla la lecuire în staționar, această perioadă constituind 7 zile, termen care ar constitui o justificare de declarare a apelului peste termen, adică pînă la data de 10 mai 2013.

Recurentul însă a declarat apel pe data de 21 mai 2013, adică, inclusiv peste termenul care ar fi motivat întîrzierea depunerii apelului în legătură cu aflarea la lecuire staționară.

Având în vedere circumstanțele descrise, Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră corectă încheierea Curții de Apel Bălți prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de depunere a apelului înaintată de către Alexei Romînu cu restituirea în adresa acestuia a cererii cu toate documentele anexate.

Respectiv recursul se consideră ca neîntemeiat, în legătură cu ce, urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Alexei Romînu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexei Romînu împotriva Inspectoratul de Poliție Bălți, cu privire repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Vera Macinskaia

Nicolae Clima