

ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei depusă de către Gontar Stanislav, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă către Gontar Stanislav prin intermediul reprezentantului, avocatul Medeleanu Roman împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica cu privire la declararea nulității declarației privind renunțarea la succesiune și certificatului de moștenitor,

c o n s t a ț ă :

La 04 septembrie 2012 Gontar Stanislav prin intermediul reprezentantului, avocatul Medeleanu Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, ÎS „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica cu privire la nulitatea declarației privind renunțarea la succesiune succesiune nr. 2466 din 09 februarie 2010 autentificată de notarul public Semionova Rodica și certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2013 acțiunea lui Gontar Stanislav a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 102, 106-110, vol. I).

La 05 iunie 2013 Gontar Stanislav a declarat apel nemotivat, la 15 iulie 2013 apel motivat, iar la 01 octombrie 2013 avocatul Medeleanu Roman în interesele lui Gontar Stanislav apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2013(f.d. 112, 149-154, 157-160, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 17 octombrie 2013 a respins apelul declarat de Gontar Stanislav și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2013(f.d. 165-171, vol. I).

La 16 decembrie 2013 Gontar Stanislav a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, iar la 10 februarie 2014 a depus recurs suplimentar (179-182, 185-186, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014 recursul declarat de Gontar Stanislav s-a considerat inadmisibil (f.d. 221-223, vol. I).

La 29 mai 2014 Gontar Stanislav a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești, emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și compensarea prejudiciului material și moral (f.d. 230-231, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2014 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav (f.d. 254-257, vol. I).

La 03 mai 2016 Gontar Stanislav a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, iar la 16 iunie 2016 cerere de revizuire suplimentară, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 1-4, 46-48, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav (f.d. 51-54, vol. II).

La 04 iulie 2016 și 07 iulie 2016 Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 56-60, 90-95, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016 s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Gontar Stanislav și Gontar Vera (f.d. 211-216, vol. II).

La 09 septembrie 2016 Gontar Vera a depus cerere de explicare a încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016 s-a respins cererea Verei Gontar cu privire la explicarea încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Medeleanu Roman în interesele lui Gontar Stanislav împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica cu privire la declararea nulității declarației privind renunțarea la succesiune și certificatului de moștenitor (f.d. 239-242, Vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 s-a respins cererea lui Gontar Stanislav privind emiterea unei decizii suplimentare privind declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010, ca neîntemeiată (f.d. 86-88, Vol.III).

Nefiind de acord cu încheierea emisă în pricină, la 10 martie 2017, Gontar Stanislav a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei decizii, privind soluționarea cerinței privind declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010.

Ulterior, la 17 martie 2017, Gontar Stanislav a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cererii de recurs, motivând că examinarea pricinii durează începând cu 30 august 2012. Totodată, a indicat că pe rolul instanțelor de judecată se află și alte două litigii intentate de același reclamant, pricini civile care în mod direct depind de soluționarea recursului în sensul declarat.

Examinând cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art.192 alin. (1¹) CPC, în situația în care, la judecarea unei pricini concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează pricina în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează pricina.

Conform art. 192 alin. (1²) CPC, instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă pricina în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea.

Potrivit art. 192 alin. (2) CPC, pricinile privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

Din materialele dosarului s-a stabilit că, la 04 septembrie 2012 Gontar Stanislav prin intermediul reprezentantului, avocatul Medeleanu Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, ÎS „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica cu privire la nulitatea declarației privind renunțarea la succesiune succesiune nr. 2466 din 09 februarie 2010 autentificată de notarul public Semionova Rodica și certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 s-a respins cererea lui Gontar Stanislav privind emiterea unei decizii suplimentare privind declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010, ca neîntemeiată (f.d. 86-88, Vol.III).

La 10 martie 2017, Gontar Stanislav a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei decizii, privind soluționarea cerinței privind declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010.

Potrivit ștampilei de intrare aplicate pe coperta dosarului se atestă faptul că, la 16 martie 2017, dosarul civil a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza nr. 2r-223/17, a fost îndreptată spre examinare judecătorului raportor la 20 martie 2017, pentru îndeplinirea cerințelor prevăzute de art. 426 CPC. Prin urmare, cererea de recurs a fost numită spre examinare pentru 05 aprilie 2017.

În asemenea circumstanțe și raportând la caz prevederile legale sus citate, Colegiul menționează că cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei, este neîntemeiată. Mai mult ca atât, prezenta cauză nu se raportează la categoriile de pricini, care potrivit art.192 alin.(2) CPC urmează a fi examinate în mod prioritar.

Mai mult ca atât, având în vedere circumstanțele constatate, și anume că, dosarul civil a fost transmis spre examinare judecătorului raportor la 20 martie 2017 și fixată ședința de examinare a recursului pentru 05 aprilie 2017, a fost respectat termenul de examinare a recursului în sensul art. 426 CPC.

În acest context, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei depusă de către Gontar Stanislav.

În conformitate cu art. 192 alin.(1²), art.269-270 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Gontar Stanislav privind accelerarea procedurii de judecare a cererii de recurs depusă de către Gontar Stanislav, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Gontar Stanislav prin intermediul reprezentantului, avocatul Medeleanu Roman împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica cu privire la declararea nulității declarației privind renunțarea la succesiune și certificatului de moștenitor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari