

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

Ion Druță, Mariana Pitic

examinând recursului declarat de către Agripina Rogozin,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Agripinei Rogozin
împotriva Oficiului teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat cu privire la repararea
prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, prin care
a fost respins apelul declarat de către Agripina Rogozin, admis apelul declarat de
către Oficiul teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat, casată hotărârea Judecătoriei
Hîncești din 22 aprilie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 19 mai 2015, Agripina Rogozin a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Oficiului teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat cu privire la
repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 07 noiembrie 2013,
Oficiul teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Consiliului local Pervomaiscoe cu privire la anularea pct. 2 din
decizia Consiliului local Pervomaiscoe nr. 04/3 din 10 septembrie 2013 „cu privire
la destituirea din funcție a secretarului Consiliului Sătesc Pervomaiscoe, Agripina
Rogozin” și anularea deciziei nr. 05/12 din 18 octombrie 2013 „cu privire la
abrogarea deciziei Consiliului local Pervomaiscoe nr. 04/3 din 10 septembrie
2013”.

Menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 09 decembrie 2013
acțiunea Oficiului teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat a fost respinsă, iar prin
încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014, menținută prin decizia
Curții Supreme de Justiție din 02 iulie 2014, a fost respinsă cererea Oficiului
teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat cu privire la repunerea în termenul de
declarare a apelului și restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal.

Susține că, în calitate de participant în cadrul procesului intentat de către
Oficiul teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat, la patru ședințe în Judecătoria
Hîncești și la o ședința de judecată în Curtea de Apel Chișinău, a suportat cheltuieli
de transport în sumă de 156 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4000
lei.

Afirmă că prin acțiunile sale Oficiul teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat i-a cauzat un prejudiciu moral, fiindu-i denigrată imaginea de funcționar public.

Solicită încasarea din contul pârâtului a sumei de 4156 lei, cu titlu de prejudiciu material, ce constă din cheltuieli de transport în sumă de 156 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4000 lei și a sumei de 20000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 22 aprilie 2016 acțiunea a fost admisă parțial și au fost încasate din contul Oficiului teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat în beneficiul Agripinei Rogozin suma de 3000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 1500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prezenta cauză și suma de 150 lei, cu titlu de taxă de stat. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasată din contul Oficiului teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 a fost respins apelul declarat de către Agripina Rogozin, admis apelul declarat de către Oficiul teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 18 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Agripina Rogozin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a interpretat și aplicat eronat legea și, anume, pct. 1 și pct. 3 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 845 din 18 decembrie 2009.

Menționează că, acțiunile Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat sunt opozabile Cancelariei de Stat. Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat răspunde pentru acțiunile sale, iar executarea o va asigura Cancelaria de Stat.

Susține că, nu este necesară adresarea împotriva Cancelariei de Stat, deoarece acțiunile au fost comise de către Oficiul teritorial Hîncești, care urmează să și răspundă, iar datorită faptului că este o subdiviziune teritorială, hotărârea va fi executată din contul Cancelariei de Stat.

Consideră decizia instanței de apel nemotivată, deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat asupra argumentelor invocate în cererea de apel.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 01 martie 2017 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și

hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art. 432 alin. (3) lit. d) și f).

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. d) și alin. (5) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces. Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la datat de 07 noiembrie 2013, Oficiul teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Pervomaiscoie cu privire la anularea pct. 2 din decizia nr. 04/3 din 10 septembrie 2013 „Cu privire la destituirea din funcție a secretarului Consiliului sătesc Pervomaiscoe, Agripina Rogozin” și a deciziei nr.05/1 din 18 octombrie 2013 „Cu privire la abrogarea deciziei Consiliului local Pervomaiscoe nr. 04/3 din 10 septembrie 2013”.

Prin hotărârea Judecătoriai Hîncești din 09 decembrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014 a fost respinsă cererea Oficiului teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul declarat de către Oficiul teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 iulie 2014 a fost respins recursul declarat de către Oficiul teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat și menținută încheierea instanței de apel.

De asemenea, s-a constatat că, în cadrul procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat, Agripina Rogozin a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Agripina Rogozin a solicitat încasarea din contul Oficiului teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat a sumei de 4156 lei, cu titlu de prejudiciu material, ce constă din cheltuieli de transport în sumă de 156 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4000 lei, suportate pe parcursul examinării cererii de chemare în judecată înaintată de către Oficiul teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat și a sumei de 20000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, încasând din contul Oficiului teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat în beneficiul Agripinei Rogozin suma de 3000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate pe parcursul examinării cererii de chemare în judecată înaintată de către Oficiul teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat, în rest acțiunea fiind respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelurilor declarate de către Agripina Rogozin și Oficiul teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat, a ajuns la concluzia netemeiniciei apelului declarat de către Agripina Rogozin și

temeiniciei apelului declarat de către Oficiul teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat, casând hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, instanțele judecătorești au încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 185 alin. (1) lit. a) CPC, judecătorul, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților și intervenienților.

În conformitate cu art. 62 alin. (1), (2) și (6) CPC, coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea pricinii implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor reclamanți și/ sau pârâți atunci când: obiectul litigiului îl constituie drepturile și obligațiile comune ale mai multor reclamanți sau pârâți; drepturile și obligațiile reclamanților sau pârâților decurg din aceleași temeuri de fapt sau de drept.

Ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanța judecătorească va înștiința, din oficiu sau la cererea participanților la proces, pe toți coreclamanții și copârâții despre posibilitatea de a interveni în proces.

Dacă necesitatea intervenirii în proces a coreclamanților sau copârâților este constatată în timpul deliberării, instanța va relua examinarea pricinii în fond, dispunând înștiințarea coparticipanților.

La caz, se reține că, conform pct. 1 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 845 din 18 decembrie 2009, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat se organizează și funcționează ca subdiviziune teritorială a Cancelariei de Stat, menit să îndeplinească prerogativele acordate prin Legea nr.435-XVI din 28 decembrie 2006 privind descentralizarea administrativă, Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Regulamentul privind organizarea și funcționarea Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 657 din 06 noiembrie 2009, prezentul Regulament și alte acte legislative și normative privind implementarea politicilor de descentralizare administrativă și controlul asupra legalității actelor adoptate sau emise de autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi și nivelul al doilea pe teritoriul în care acestea își desfășoară activitatea.

Conform pct. 3 din Regulamentul enunțat, oficiul activează fără statut de persoană juridică.

Reieșind din prevederile legale enunțate, Oficiul teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat este organizat și funcționează ca subdiviziune teritorială a Cancelariei de Stat și activează fără statut de persoană juridică, neavând patrimoniu distinct cu care poate răspunde pentru obligațiile sale.

Conform procurilor din 18 februarie 2015 și 18 februarie 2016, Olga Bojoga a fost împuternicită să reprezinte interesele Cancelariei de Stat în procesele judiciare (f. d. 57, 58).

Prin urmare, prima instanță, în conformitate cu art. 185 alin. (1) lit. a) CPC, urma, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, să soluționeze problema intervenirii în proces a Cancelariei de Stat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural de către instanțele ierarhic inferioare, eroare care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a trimite cauza spre rejudecare în prima instanță.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să adopte o hotărâre întemeiată și legală, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Agripina Rogozin.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 și hotărârea Judecătoria Hîncești din 22 aprilie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Agripinei Rogozin împotriva Oficiului teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Hîncești (sediul Hîncești), de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Ion Druță

Mariana Pitic