

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: D. Dulghieru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 2ra-539/17

ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de Mocanu Serghei și Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei împotriva Ministerul Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 16 iunie 2016,

c o n s t a t ă

La 09 martie 2016, Mocanu Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a titlului executoriu nr. 3a-367/2014, prin care a fost obligat Ministerul facerilor Interne al Republicii Moldova să-i prezinte reclamantului informația solicitată prin cererea din 29 aprilie 2013 și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare în sumă de 1 200 Euro.

În motivarea acțiunii, Mocanu Serghei a indicat că la data de 29 aprilie 2014 a prezentat executorului judecătoresc Romaliischi Maxim spre executare silită titlul executoriu nr. 3a-493/2014, prin care a fost obligat Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova să prezinte reclamantului Mocanu Serghei informația solicitată prin cererea din 29 aprilie 2013, însă pînă la data înaintării prezentei acțiuni și anume, într-un termen de mai mult de 22 luni, titlul executoriu indicat nu a fost executat.

Relevă că în condițiile art . 2 alin. (1) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la

judicarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului privind executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, instanța de judecată este obligată să constate faptul încălcării termenului de executare a documentului executoriu din speță.

Notează că, potrivit prevederilor art. 2 alin. (6) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, coroborat cu dispozițiilor art. 1389, 1422, 1423 Cod civil, consideră reclamantul instanța de judecată urmează să admită și cerința de încasare a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 1 200 Euro.

Reiterează că aprecierea mărimii prejudiciului se face în raport cu miza pentru reclamant, comportamentul părților, buna/reaua-credință, durata neexecutării etc, urmînd a fi luat în calcul principiul general al echității, în măsura în care cuantumul final să nu fie vădit disproporționat cu sumele acordate de Curtea de Strasbourg, instanța de judecată urmînd totodată să se conducă de practica CEDO și Recomandările Curții Supreme de Justiție, reieșind din formula încasării a sumei de 600 Euro pentru 12 luni de neexecutare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 iunie 2016, acțiunea înaintată de Mocanu Serghei a fost admisă parțial. S-a constatat faptul încălcării dreptului reclamantului Mocanu Serghei la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu nr. 3a-367/2014, prin care a fost obligat Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova să-i prezinte reclamantului informația solicitată prin cererea din 29 aprilie 2013. În rest, cererea de chemare în judecată în partea pretenției de încasare a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 1 200 Euro s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.48-59).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, s-au respins apelurile declarate de Ministerul Justiției al RM și Mocanu Serghei și s-a menținut hotărîrea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 iunie 2016 (f.d.79-86).

La 13 ianuarie 2017, recurs a declarat și Ministerul Justiției al RM solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate (f.d.89-91).

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Nefiind de acord cu decizia menționată, 01 februarie 2017 Mocanu Serghei a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe în partea respingerii cerințelor acestuia, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii înaintate (f.d. 92-95).

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la

data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării deciziei motivate a instanței de apel, privind recepționarea acesteia, recursurile înaintate de Mocanu Serghei și Ministerul Justiției al Republicii Moldova se consideră declarate în termen.

Examinînd temeiurile recursurilor, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Mocanu Serghei și Ministerul Justiției al Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele

recursurilor invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Mocanu Serghei și Ministerul Justiției al Republicii Moldova ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursurile declarate de Mocanu Serghei și Ministerul Justiției al Republicii Moldova se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță