

Prima instanță: Judecătoria Ștefan Vodă
Judecător: D. Dubcovețchi
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 3ra-300/17

ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Timotin Tudor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Timotin Tudor împotriva Consiliului s. Răscăieți, Primăriei s. Răscăieți, Oficiului Cadastral Teritorial Ștefan Vodă, intervenienți accesorii Grosu Efim și Grosu Elena, privind anularea actelor administrative, anularea titlului de proprietate a deținătorului de teren, radierea înregistrării dreptului de proprietate din registrul bunurilor imobile și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 02 august 2016,

c o n s t a t ă

La 20 ianuarie 2016, Timotin Tudor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului s. Răscăieți, Primăriei s. Răscăieți, OCT Ștefan Vodă, intervenienți Grosu Efim și Grosu Elena, solicitând modificarea planului din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu excluderea din plan a terenului drum public marcat cu numerele 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 20, 21; anularea deciziei Primăriei comunei Răscăieți nr. 3 din 15 noiembrie 1993 cu excluderea din plan a terenului drum public marcat cu numerele 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 20, 21; anularea permisului privind instalarea porții la hotar, eliberat de Primăria s. Răscăieți; radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra terenului; drum public marcat cu cifrele 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 20, 21.

Ulterior, în cadrul examinării pricinii, reclamantul a modificat cerințele înaintate, solicitând în final: anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 28 septembrie 2015, eliberat pe numele lui Grosu Efim cu radierea din Registrul Bunurilor imobile a dreptului de proprietate înregistrat în baza acestui titlu la 7 octombrie 2015; anularea permisul pentru instalarea

porții la str. Diviziei 353 din s. Răscăieți, eliberat de Primăria s. Răscăieți, raionul Ștefan Vodă la 29 octombrie 2015 lui Grosu Efim; încasarea de la Primăria s. Răscăieți în beneficiul lui a 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. Totodată, reclamantul a renunțat la restul pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată depusă inițial.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la 15 aprilie 2014, Timotin Tudor s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva lui Grosu Efim cu privire la înlăturarea obstacolelor, indicînd că vecinul Grosu Efim a instalat voluntar o poartă pe porțiunea de drum public care desparte gospodăriile lor, astfel creîndu-i impedimente în accesul la trenul său de pe lîngă casă cu transport și tehnică agricolă.

Mai menționează că, prin decizia CSJ din 02 septembrie 2015 a fost admisă integral acțiunea lui Timotin Tudor, fiind dispusă înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății publice (drumului public) și demolarea porții.

Mai indică că, la 28 septembrie 2015 în Registrul de evidență a gospodăriilor locuitorilor s. Răscăieți a fost introdusă sub nr. 101 înscrierea lotului de teren pe lîngă casă, inclusiv și a drumului public nominalizat după cetățeanul Grosu Efim.

Tot la 28 septembrie 2015 acestuia i-a fost eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren (pe lîngă casă) inclusiv și asupra drumului public nominalizat. La 07 octombrie 2015 Grosu Efim și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului pe lîngă casă, inclusiv și asupra drumului public în Registrul bunurilor imobile.

Mai comunica faptul că la 29 octombrie 2015, Primăria s. Răscăieți i-a eliberat lui Grosu Efim un permis pentru instalarea porții la hotar. În adresa Consiliului local, Primăriei Răscăieți cît și Oficiului Teritorial Căușeni a Cancelariei de Stat ar fi înaintată cererea prealabilă privind anularea actelor administrative nominalizate ca fiind ilegale, însă pînă prezent aceste instituții n-au reacționat.

Considera că actele administrative sus indicate sunt ilegale și urmează a fi anulate și terenul în litigiu este drum public, iar terenurile de uz public nu pot fi atribuite în proprietate în contul cotei de teren echivalent sau în baza contractului de vînzare cumpărare, cît și nu pot fi trecute în proprietate ca loturi de pămînt pe lîngă casă.

Invocă reclamantul că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 septembrie 2015 s-a stabilit că: porțiunea terenului de pămînt între terenurile ce aparțin lui Grosu Efim și Timotin Tudor este teren de uz public.

Astfel, considera reclamantul că titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren în partea ce ține de drumul de acces, care constituie teren de uz public, a fost eliberat cu încălcarea procedurii de transmitere în proprietate a acestor terenuri, în lipsa deciziei respective a organului administrației publice locale. Din acest considerent, urmează a fi radiat din Registrul bunurilor imobile și dreptul de proprietate asupra acestui teren, de vreme ce a fost transmis în proprietate contrar legii.

Mai considera faptul că este ilegală și permisiunea instalării porții, care a

rezultat din faptul transmiterii ilegale în proprietate a terenului de uz public.

Mai invocă reclamantul că Timotin Tudor s-a aflat în proces de judecată cu Grosu Efim, care fiind susținut de Primăria s. Răscăieți în persoana Primarului, a ocupat samavolnic porțiunea de drum public, închizând astfel accesul altor utilizatori ai acestui drum spre terenurile lor din luna martie 2014.

Mai susține că Primăria s. Răscăieți nu s-a conformat deciziei Curții Supreme de Justiție și la 28 septembrie 2015 a transmis în proprietate acest teren lui Grosu Efim, reclamantul și membrii familiei sale fiind tratați feroce și batjocoritor, iar la 12 octombrie 2015 Primăria s. Răscăieți a eliberat lui Grosu Efim permisul nr. 29, prin care permite lui Grosu Efim instalarea porții la terenul nominalizat, ignorând toate hotărârile judecătorești existente în acest sens. Astfel Timotin Tudor și membrii familiei sale fiind din nou umiliți, frustrați și impuși să-și apere drepturile prin intermediul instanței de judecată, astfel creîndu-i artificial o imagine negativă printre locuitorii satului.

Invoca faptul că toate acțiunile Primăriei vizavi de familia Timotin, denotă un tratament umilitor și înjositor cauzînd acestei familii suferințe psihice, disconfort și suferințe sufletești enorme, fapt ce ar justifica necesitatea reparării prejudiciului moral evaluat la 5 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ștefan Vodă din 02 august 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Timotin Tudor împotriva Consiliului s. Răscăieți, Primăriei s. Răscăieți, Oficiului Cadastral Teritorial Ștefan Vodă, intervenienți accesorii Grosu Efim și Grosu Elena privind anularea actelor administrative, anularea titlului de proprietate a deținătorului de teren, radierea înregistrării dreptului de proprietate din registrul bunurilor imobile și repararea prejudiciului moral, s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 122-127).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, s-a respins apelul declarat de Timotin Tudor și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Ștefan Vodă din 02 august 2016 (f.d. 161-171).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 27 ianuarie 2017 Timotin Tudor prin intermediul avocatului Aureliu Scorțescu (mandat nr.0012742) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în același complet de judecată (f.d.179-181).

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La data de 02 martie 2017 avocatul Caciur Alexandru (mandat nr.0548474) în numele intimaților Grosu a prezentat referința pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost

expediată în adresa părților la 16 decembrie 2016 (f.d. 172), recursul înaintat de Timotin Tudor se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Timotin Tudor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Timotin Tudor prin intermediul avocatului Aureliu Scorțescu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Timotin Tudor prin intermediul avocatului Aureliu Scorțescu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță