

prima instanță: D. Corolevschi

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru  
Judecătorii: Svetlana Filincova, Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală, Mariana Pitic

examinând cererea de recurs declarată de către Întreprinderea Mixtă „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea depusă de Ludmila Marcovici administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” împotriva Întreprinderii Mixte „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni cu privire validarea popririi față de terțul poprit,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2016, prin care a fost admisă cererea de validare a popririi înaintată de Ludmila Marcovici administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro”,

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2016 a fost intentat proces de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro”, fiind desemnat în funcția de administrator al insolabilității Ludmila Marcovici.

La 14 iulie 2016 prin hotărârea Curții de Apel Bălți a fost intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Grildosagro” procedura de restructurare.

La 06 octombrie 2016, Ludmila Marcovici administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” a înaintat cerere împotriva Întreprinderii Mixte „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni cu privire validarea popririi față de terțul poprit (f.d. 3-4).

În motivarea cererii, Ludmila Marcovici administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” a menționat, că prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 iulie 2011, acțiunea depusă de Întreprinderea Mixtă „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni a fost admisă integral, fiind încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” în

beneficiul Întreprinderii Mixte „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni prejudiciul material în sumă de 5 744 000 lei și taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

În vederea executării hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 27 iulie 2011, prin încheierea executorului judecătoresc Mariana Vicol din 01 aprilie 2013 a fost transmis din proprietatea Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” în proprietatea Întreprinderii Mixte „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni autoturismul VAZ-2121 de model LADA.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 martie 2014 a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Grildosagro”, casată hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 27 iulie 2011 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de Întreprinderea Mixtă „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni a fost respinsă.

Potrivit deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014 a fost respins recursul depus de Întreprinderea Mixtă „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni, fiind menținută decizia Curții de Apel Bălți din 25 martie 2014.

Susține Ludmila Marcovici administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” că prin acțiunile ilegale întreprinse de Întreprinderea Mixtă „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni de executare silită a bunurilor, i-a cauzat Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” un prejudiciul, care i-a afectat starea economică.

Conform ordonanței Curții de Apel Bălți nr. 2rc-90/15 din 22 octombrie 2015 a fost ordonat transmiterea silită de la debitorul Întreprinderea Mixtă „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni în posesia creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Grildosagro” a autoturismului VAZ-2121 de model LADA.

Menționează administratorul insolvenței că a propus Întreprinderii Mixte „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni să achite contravaloarea autoturismului VAZ-2121 de model LADA, luând în considerație faptul că la data executării și transmiterii în posesie a autoturismului VAZ-2121 de model LADA, valoarea acestuia constituia 103 551 lei, fapt confirmat prin certificatul eliberat de contabilitatea debitorului, iar de atunci au trecut trei ani, perioadă în care starea tehnică a bunului mobil s-a deteriorat.

Totodată administratorul insolvenței a indicat că nu i-a fost permis accesul la bun pentru a constata existența faptică și a determina starea tehnică a acestuia, prin efectuarea expertizei sau a evaluării lui. Din acest motiv consideră că autoturismul VAZ-2121 de model LADA cu număr de înmatriculare DRAT 302 nu poate fi predat în natură.

Solicită Ludmila Marcovici administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” validarea popririi prin încasarea din contul terțului poprit în beneficiul său a sumei de 103 551 lei, ceea ce constituie contravaloarea autoturismului VAZ-2121 de model LADA cu număr de înmatriculare DRAT 302.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2017 a fost admisă cererea de validare a popririi înaintată de Ludmila Marcovici administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro”, fiind validată poprirea și încasată din contul Întreprinderii Mixte „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” în procedura de

restructurare suma de 72 000 lei ceea ce constituie contravaloarea autoturismului VAZ-2121 de model LADA cu număr de înmatriculare DRAT 302. (f.d. 98-101).

La 31 ianuarie 2017 Întreprinderea Mixtă „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni a depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a cererii cu privire la validarea popririi

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 31 ianuarie 2017 este în termen, întrucât hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 23 ianuarie 2017.

Recurentul, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu hotărârea Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2017, deoarece este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, fără o cercetare sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei.

Menționează că instanța de insolvență nu a cercetat în ședința de judecată o probă care ar confirma că Întreprinderea Mixtă „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni datorează Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” suma de 103 551 sau 72 000 lei și are careva obligații financiare față de intimat.

Astfel recurentul indică că unica obligație care nu este pecuniară se referă la transmiterea în posesie a autoturismului VAZ-2121 de model LADA cu număr de înmatriculare DRAT 302. Consideră că prin înființarea popririi s-a avut drept scop urmărirea mijloacelor bănești.

La 27 februarie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 10 martie 2017 Ludmila Marcovici administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces

Judecând recursul declarat în limitele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul este în drept, să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Reieșind din materialele cauzei se constată că prin hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 27 iulie 2011, acțiunea depusă de Întreprinderea Mixtă „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni a fost admisă integral, fiind încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” în beneficiul Întreprinderii Mixte „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni prejudiciul material în sumă de 5 744 000 lei și taxa de stat în mărime de 50 000 lei (f.d. 19).

În vederea executării hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 27 iulie 2011, prin încheierea executorului judecătoresc Mariana Vicol din 01 aprilie 2013 a fost transmis în proprietatea Întreprinderii Mixte „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni autoturismul VAZ-2121 de model LADA care aparținea Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro”.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 martie 2014, care a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014 a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Grildosagro”, casată hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 27 iulie 2011 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de Întreprinderea Mixtă „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni a fost respinsă (f.d. 29-38).

La 08 decembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Grildosagro” a depus cerere împotriva Întreprinderii Mixte „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni prin care a solicitat întoarcerea executării (f.d. 39-40).

Prin ordonanța Curții de Apel Bălți nr. 2rc-90/15 din 22 octombrie 2015 a fost ordonat transmiterea silită de la debitorul Întreprinderea Mixtă „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni în posesia creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Grildosagro” a autoturismului VAZ-2121 de model LADA (f.d. 48-49).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2015, care a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016 a fost refuzată în anularea ordonanței Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2015 (f.d. 50-61).

La 06 octombrie 2016, Ludmila Marcovici administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” a înaintat cerere împotriva Întreprinderii Mixte „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni cu privire validarea poprii față de terțul poprit (f.d. 3-4).

Fiind investită cu examinarea prezentei pricina, prima instanță prin hotărârea din 23 ianuarie 2017 a admisă cererea înaintată de Ludmila Marcovici administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” cu privire la validarea poprii față de terțul poprit.

În susținerea soluției înaintate prima instanță a reținut că autoturismul VAZ-2121 de model LADA cu număr de înmatriculare DRAT 302 nu poate fi transmis în natură, deoarece nu i-a fost permis Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” accesul la bun pentru a constata existența faptică și pentru a determina starea tehnică a acestuia.

La caz, instanța de recurs constată, că hotărârea primei instanțe este una nemotivată, iar concluziile sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul

litigiu în raport cu materialul existent la dosar, precum și normelor de drept ce reglementează acest aspect, fapt ce contravine prevederilor art. 239 CPC și art. 241 alin. (5) CPC.

Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Potrivit art. 2 al Legii insolvenței, poprirea constituie procedura prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

În conformitate cu art. 126 alin. (1) din legea insolvenței, sunt supuse urmăririi silită prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Conform art. 126 alin. (12) din legea sus menționată dacă bunurile mobile datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărîre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

În acest context se reține că în conformitate cu art.130 alin. (1),(5) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Colegiul reține că potrivit certificatului, precum și facturii de expediție nr. 020393 din 22 iunie 2011, autoturismul VAZ-2121 de model LADA cu număr de înmatriculare DRAT 302 face parte din masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” (f.d. 83-85).

Prin urmare, în temeiul acestei împuterniciri, proprietarul are dreptul să solicite revendicarea proprietății de la terțul poprit și concomitent cu apărarea dreptului de posesie, cererea în revendicare apărării dreptului de folosință și de dispoziție, întrucât proprietarul, neavînd în posesie bunul, nu are posibilitatea de a-l folosi și a dispune de el.

Totodată prevederile art. 307 alin. (2) și art.311 alin. (1) Codul Civil, stipulează că posesorul de bună-credință va pierde dreptul de a posedea bunul din momentul cînd a aflat despre formularea cerințelor întemeiate ale titularului dreptului asupra bunului, or, din acest moment posesorul de bună-credință se transformă în posesor de rea-credință, iar dacă titularul dreptului a cerut predarea bunului, atunci posesorul de bună-credință este obligat să transmită bunul persoanei îndreptățite, în caz contrar acesta din urmă va fi în drept să solicite revendicarea bunului în mod forțat.

Instanța de recurs constată că la 12 februarie 2016, Întreprinderea Mixtă „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni a expediat în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” înștiințare, care a fost recepționată de ultimul la

15 februarie 2016, despre faptul că transmiterea autoturismului VAZ-2121 de model LADA cu număr de înmatriculare DRAT 302 poate avea loc în orice zi de luni până vineri între orele 08-00 - 17-00 la sediul juridic a întreprinderii (f.d. 62-64).

La 22 februarie 2016 și la 13 aprilie 2016, Întreprinderea Mixtă „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni a expediat repetat înștiințări asemănătoare în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro”, prin care a comunicat repetat ultimei despre posibilitatea primirii autoturismului (f.d. 65-68).

Potrivit cererii cu privire la validarea popririi, Ludmila Marcovici administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” a solicitat validarea popririi și încasarea contravalorii autoturismului VAZ-2121 de model LADA cu număr de înmatriculare DRAT 302, deoarece acesta nu poate fi transmis în natură.

Reieșind din specificul obiectului acțiunii în cauză, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, prima instanță judecând pricina a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, referindu-se în mod selectiv la unele constatări invocate de administratorul insolvenței, fără a examina pricina în raport cu probele anexate.

În acest sens, se va remarca că în scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei cererii de validare a popririi înaintate, era indispensabil, alături de cele constatate, de a supune cercetării faptul dacă autoturismul VAZ-2121 de model LADA cu număr de înmatriculare DRAT 302 există în natură, precum și faptul dacă Ludmila Marcovici administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” a întreprins careva acțiuni în vederea stabilirii acestui fapt, or din scrisorile expediate de către Întreprinderea Mixtă „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni, aceasta susține faptul că autoturismul VAZ-2121 de model LADA cu număr de înmatriculare DRAT 302 se află în posesia sa și este disponibilă să-l transmită Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro”.

Expedierea scrisorilor nr. 126 din 19 iulie 2016, nr. 134 din 11 august 2016, nr. 135 din 11 august 2016, nr. 143 din 02 septembrie 2016 și nr. 145 din 07 septembrie 2016 de către administratorul insolvenței în adresa Întreprinderii Mixte „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni, prin care se solicită stabilirea de comun acord a contravalorii autoturismului, nu constituie temei pentru a concluziona că autoturismul nu există în natură (f.d. 129-134).

Prin urmare din materialele pricinii nu rezultă constatările primei instanțe că autoturismul VAZ-2121 de model LADA cu număr de înmatriculare DRAT 302 nu poate fi transmis în natură, or din prevederile legale enunțate mai sus, terțul poprit este obligat, prin hotărâre de validare, la plata contravalorii bunului, dacă acest bun mobil datorat debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură.

Prin urmare, se constată că prima instanță nu a întreprins măsuri în vederea soluționării litigiului apărut prin constatarea unor fapte necesare examinării la care instanța urma să contribuie, or, prin prisma art. 118 alin. (5) CPC, în caz de necesitate instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În contextul celor menționate, instanța de recurs reține că hotărârea primei instanțe nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns.

În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Distinct de cele arătate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că hotărârea primei instanțe urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

La rejudecarea pricinii prima instanță urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### D e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2016 în pricina civilă la cererea depusă de Ludmila Marcovici administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” împotriva Întreprinderii Mixte „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni cu privire validarea popririi față de terțul poprit, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

Mariana Pitic