

Î N C H E I E R E

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nistor Grozavu prin intermediul reprezentantului, avocatul Oancea Iurie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nistor Grozavu împotriva Comisiei Naționale de Integritate, succesor în drepturi – Autoritatea Națională de Integritate, privind anularea actului de constatare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Autoritatea Națională de Integritate, s-a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 06 mai 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 13 ianuarie 2016, Nistor Grozavu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale de Integritate privind anularea actului de constatare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 28 septembrie 2015 în adresa Comisiei Naționale de Integritate a parvenit petiția lui R. Chetrus în privința viceprimarului mun. Chișinău, Nistor Grozavu, conform căreia, ultimul a eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr.588i/14 din 03.12.2014 și autorizația de construire nr.207 din 30.07.2015, titularilor Betco Andrei, Betco Tatiana și SRL „Biplus-G” pentru construirea unui bloc locativ cu spații comerciale la parter, pe terenul cu nr. cadastral 0100416.106.01 în str-la 2 Aerodromului nr. 2, iar documentația de aviz și de proiectare a blocului locativ menționat a fost elaborată de către SRL „Vigro Proiect”, specializat în domeniul lucrărilor de proiectare, al cărei administrator este Victor Grozavu, fiul lui Nistor Grozavu.

Dat fiind legătura familială dintre Victor Grozavu și viceprimarul Nistor Grozavu, prin actul de constatare, Comisia Națională de Integritate a dispus constatarea încălcării regimului juridic al conflictului de interese de către viceprimarul mun. Chișinău, Nistor Grozavu, exprimată prin nedeclararea în termenul și modul stabilit despre conflictul de interese admis la semnarea Autorizației de construire nr. 207 din 30.07.2015.

Invocă că, nu este de acord cu actul de constatare, considerându-l ilegal și neîntemeiat din considerentele că, în actul de constatare nr.03/419 din 17.12.2015 se argumentează existența conflictului de interese, precum că dânsul trebuia să informeze șeful ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile despre interesul său sau al unei persoane apropiate, făcându-se trimitere la fiul său, Victor Grozavu, legat de decizia pe care trebuia să o ia personal sau la care trebuie să participe, ori de acțiunea pe care trebuie să o întreprindă în îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu.

Consideră că, autorizația de construire, semnată inclusiv de el în calitate de viceprimar, a avut la bază documentația de proiect realizată de către SRL „Vigro Proiect”, al cărui administrator este Victor Grozavu, și nu a putut influența nicidecum îndeplinirea obiectivă și imparțială a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin, deoarece nu există nici o legătură între Nistor Grozavu și SRL „Biplus-G” pentru care a fost eliberat certificatul de urbanism și autorizația de construire.

Susține că, societatea a cărui administrator este fiul său a fost responsabilă de întocmirea documentației de proiect, însă autorizația de construire este emisă în beneficiul altei persoane juridice, cu care nu are nici o legătură.

Solicită reclamantul, declararea nulității actului de constatare nr. 03/419 din 17.12.2015, emis de către Comisia Națională de Integritate prin care s-a dispus constatarea încălcării regimului juridic al conflictului de interese prin nedeclararea în termenul și modul stabilit despre conflictul de interese, admis la semnarea Autorizației de construire nr. 207 din 30.07.2015, transmiterea actului de constatare Centrului Național Anticorupție pentru aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 313² Cod contravențional, transmiterea actului de constatare Procuraturii Generale pentru aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 312 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 06 mai 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Nistor Grozavu a fost admisă, fiind declarat nul actul de constatare nr. 03/419 din 17.12.2015 emis de către Comisia Națională de Integritate prin care s-a constatat încălcarea regimului juridic al conflictului de interese de către viceprimarul mun. Chișinău, Nistor Grozavu, exprimată prin nedeclararea în termenul și modul stabilit de lege despre conflictul de interese, admis la semnarea autorizației de construire nr. 207 din 30.07.2015; transmiterea actului de constatare Centrului Național Anticorupție pentru aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 313² Cod contravențional; transmiterea actului de constatare Procuraturii Generale pentru aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 312 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Comisia Națională de Integritate a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, s-a admis cererea înaintată de Autoritatea Națională de Integritate privind înlocuirea părții în proces, fiind înlocuită Comisia Națională de Integritate cu succesorul său în drepturi – Autoritatea Națională de Integritate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 s-a admis apelul declarat de Autoritatea Națională de Integritate, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 mai 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 19 decembrie 2016, cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 CPC, Nistor Grozavu prin intermediul reprezentantului, avocatul Oancea Iurie, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârea contestată, considerând-o neîntemeiată prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, în consecință, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil.

Susține recurentul că, în calitate de viceprimar nu avea nici un interes personal în ceea ce privește eliberarea actelor respective titularilor Betco Andrei, Betco Tatiana și SRL „Biplus-G”, deoarece nu are nici o legătură de rudenie nici cu Betco Andrei, nici Betco Tatiana și nici el sau fiul său, Victor Grozavu, nu sunt fondatori sau asociați ai SRL „Biplus-G”, iar SRL „Vigro Proiect”, al cărui administrator este Victor Grozavu, se ocupă cu elaborarea documentației de proiect pentru diverse societăți.

În acest sens, relevă că, beneficiarul atât a documentației de proiect, cât și a Autorizației de construcție este SRL „Biplus-G” și nu SRL „Vigro Proiect”, și prin urmare, s-ar fi putut pune problema existenței unui conflict de interese doar în ipoteza în care ar fi fost demonstrată existența unei legături între viceprimar și SRL „Biplus-G”, care ar fi putut indica la existența unui oarecare interes la emiterea Autorizației de construire pentru societatea respectivă.

Consideră că, agentul constator a interpretat eronat prevederile din Legea cu privire la conflictul de interese, conform cărora doar dacă ar fi existat interes personal pentru eliberarea actelor date pentru SRL „Biplus-G”, ar fi fost prezența unui conflict de interese.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Nistor Grozavu prin intermediul reprezentantului, avocatul Oancea Iurie, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Nistor Grozavu prin intermediul reprezentantului, avocatul Oancea Iurie, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nistor Grozavu prin intermediul reprezentantului, avocatul Oancea Iurie, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Nistor Grozavu prin intermediul reprezentantului, avocatul Oancea Iurie, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî

Galina Stratulat

Dumitru Mardari