

Î N C H E I E R E

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul comunei Hrușova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Hrușova, r. Criuleni, intervenienți accesorii Corețchi Svetlana, Mucerschi Igor, Morari Vitalie, Agachi Ion, Popa Diana, Țanga Serghei, cu privire la declararea nulității actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Criuleni din 21 octombrie 2015,

c o n s t a t ă

La 18 februarie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Hrușova, r. Criuleni, intervenienți accesorii Corețchi Svetlana, Mucerschi Igor, Morari Vitalie, Agachi Ion, Popa Diana, Țanga Serghei, cu privire la declararea nulității actelor administrative.

În motivarea acțiunii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că la 21 noiembrie 2014, Consiliul comunei Hrușova a adoptat deciziile nr. 10.06.06, nr. 10.06.10, nr. 10.06.23, nr. 10.06.25, nr. 10.06.30, nr. 10.06.32, nr. 10.06.34, nr. 10.06.38, nr. 10.06.47, nr. 10.06.58, nr. 10.06.59, nr. 10.06.77, nr. 10.06.81, nr. 10.06.82 „Cu privire la atribuirea terenului și permiterea construcției casei de locuit” cu suprafața de pînă la 0,10 ha din intravilanul comunei Hrușova și permiterea construcției casei de locuit familiilor nou formate.

Afirmă reclamantul că, în conformitate cu art. 64 din Legea privind administrația publică locală a efectuat controlul sub aspectul legal al deciziilor menționate și consideră că acestea au fost adoptate cu încălcarea prevederilor

legislației în vigoare. Prin notificarea nr. 1304/OT4-132 din 19 ianuarie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat abrogarea deciziilor enunțate, ca fiind emise contrar legislației. Însă nici un răspuns din partea autorității emitente nu a parvenit.

Mai indică reclamantul că potrivit prevederilor art. 68 alin. (3) din Legea privind administrația publică locală, care prevede că în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care în termenul stabilit, autoritatea locală emitentă nu a reexaminat actul contestat, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat. Ca rezultat Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat acțiunea în judecată.

Menționează reclamantul că din documentele anexate la cererile solicitanților rezultă că beneficiari de terenuri pentru construcția casei de locuit sau soții lor dețin bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova, fiind proprietari unici asupra bunurilor sau împreună cu soții lor. Iar, atribuirea terenului pentru construcția individuală, are drept scop îmbunătățirea condițiilor de trai, familiilor nou-formate care nu au condiții decente de trai și/sau locuință. Astfel, nu se permite atribuirea repetată sau în cazurile când familia deja deține în proprietate bunuri, dovedite prin certificatele cadastrale prezentate.

Invocă reclamantul că aceste decizii sunt ilegale și pentru motivul că beneficiarii au domiciliul permanent în alte localități decât satul Hrușova, fapt care contravine prevederilor pct. 13 al Regulamentului cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit, aprobat de Consiliul local Hrușova.

Astfel, prin deciziile nominalizate se aprobă acordarea terenului familiilor care locuiesc în alte localități (orașe, comune) și/sau celor care au obținut în mod urgent viza de domiciliu în comuna în anul curent, cu 2-3 luni înaintea adoptării deciziei.

Solicită reclamantul anularea deciziilor Consiliului comunei Hrușova deciziile nr. 10.06.06, nr. 10.06.10, nr. 10.06.23, nr. 10.06.25, nr. 10.06.30, nr. 10.06.32, nr. 10.06.34, nr. 10.06.38, nr. 10.06.47, nr. 10.06.58, nr. 10.06.59, nr. 10.06.77, nr. 10.06.81, nr. 10.06.82 din 21 noiembrie 2014 „Cu privire la atribuirea terenului și permiterea construcției casei de locuit”.

La 23 aprilie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus o cerere de concretizare pretențiilor în motivarea căreia a indicat că dat fiind faptul că ulterior i s-au prezentat mai multe materiale suplimentare, care au stat la baza adoptării deciziilor și urmare a analizării acestora dar și a practicii judiciare existente pe tematica dată, consideră inoportună exercitarea controlului judecătoresc asupra legalității următoarele decizii „Cu privire la atribuirea terenului și permiterea construcției casei de locuit” nr. 10.06.30 din 21 noiembrie 2014 lui Obeidat Stela, nr. 10.06.25 din 21 noiembrie 2014 lui Captaciuc Cezar, nr. 10.06.23 din 21 noiembrie 2014 lui Bucătar. Marina, nr. 10.06.10 din 21 noiembrie 2014 lui Luca Irina, nr. 10.06.34 din 21 noiembrie 14 lui Capsa Iona.

Solicită reclamantul anularea a 9 decizii „cu privire la atribuirea terenului și permiterea construcției casei de locuit” și anume: nr. 10.06.82 din 21 noiembrie 2014, beneficiar - Corețchi Svetlana; nr. 10.06.81 din 21 noiembrie 2014, beneficiar - Cebotari Olga; nr. 10.06.77 din 21 noiembrie 2014, beneficiar - Mucerschi Igor; nr. 10.06.59 din 21 noiembrie 2014, beneficiar - Morari Vitalie; nr. 10.06.58 din 21 noiembrie 2014, beneficiar - Agachi Ion; nr. 10.06.38 din 21 noiembrie 2014, beneficiar - Capcanar Andrei; nr. 10.06.32 din 21 noiembrie 2014, beneficiar - Spetețchi Igor; nr. 10.06.06 din 21 noiembrie 2014, beneficiar - Popa Diana și nr. 10.06.47 din 21 noiembrie 2014, beneficiar - Țanga Serghei.

La 30 iunie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus altă cerere de concretizare a pretențiilor în motivarea căreia a indicat că urmare a notificării sale și anulării de către pîrît a unor decizii, reduce cuantumul pretențiilor și solicită anularea doar a deciziei „Cu privire la atribuirea terenului și permiterea construcției casei de locuit” nr. 10.06.82 din 21 noiembrie 2014, beneficiar - Corețchi Svetlana; nr. 10.06.77 din 21 noiembrie 14, beneficiar - Mucerschi Igor; nr. 10.06.59 din 21 noiembrie 14, beneficiar - Morari Vitalie; nr. 10.06.58 din 21 noiembrie 2014, beneficiar - Agachi Ion; nr. 10.06.06 din 21.11.14, beneficiar - Popa Diana și nr. 10.06.47 din 21 noiembrie 2014, beneficiar – Țanga Serghei.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 21 octombrie 2015, acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă. S-au anulat deciziile Consiliului comunei Hrușova „Cu privire la atribuirea terenului și permiterea construcției casei de locuit” lui Corețchi Svetlana, Mucerschi Igor, Morari Vitalie, Agachi Ion, Popa Diana, Țanga Serghei nr. 10.06.82, nr. 10.06.77, nr. 10.06.59, nr. 10.06.58, nr. 10.06.06, nr. 10.06.47 din 21 noiembrie 2014, ca fiind ilegale (f.d. 158-159, Volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, s-a respins apelul declarat de Consiliul comunei Hrușova și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni din 21 octombrie 2015 (f.d.208-215, Volumul I).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 01 februarie 2017 Consiliul comunei Hrușova a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei încheieri de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de ape cît și hotărîrea primei instanțe, sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La data de 17 martie 2017 intervenient accesoriu Morari Vitalie a prezentat referință pe marginea recursului declarat.

La data de 22 martie 2017 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost

expediată în adresa părților la 17 ianuarie 2017 (f.d. 216 vol. I), cât și faptul că potrivit cererii de recurs recurentul a recepționat decizia instanței de apel la 24 ianuarie 2017, recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul comunei Hrușova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Consiliul comunei Hrușova ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Consiliul comunei Hrușova se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță