

Dosarul nr. 2ra-557/17

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – D. Gherasim

Instanța de apel: CA Bălți – S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Ciobanu

ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către avocatul Valentina Moruz în interesele Tatiane Stahorscaia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Stahorscaia împotriva Ministerului Justiției, Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Direcția municipală Bălți, agentul constator Valeriu Vîrtosu privind repararea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 08 aprilie 2016 Tatiana Stahorscaia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Direcția municipală Bălți, agentul constator Valeriu Vîrtosu privind repararea prejudiciului material în sumă de 5.000 lei, obligarea agentului constator de a-i aduce scuze în formă scrisă.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că la 23 iulie 2015 agentul constator Valeriu Vîrtosu, inspector principal al Direcției municipale pentru Siguranța Alimentelor Bălți, a întocmit în privința ei un proces – verbal cu privire la contravenție în domeniul sanitar veterinar în baza art. 158 alin. (1) Cod Contravențional. Procesul – verbal menționat a fost contestat și transmis spre examinare în instanța de judecată.

Tatiana Stahorscaia a menționat că la 27 octombrie 2015 prin decizia Judecătoria Bălți a fost declarată culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune în mărime de 10 unități convenționale. Nefiind de acord cu decizia instanței de fond, a contestat-o. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2016 a fost admis recursul, s-a casat decizia

instanței de fond din 27 octombrie 2015, cu remiterea cauzei la rejudecare. Rejudecând cauza, Judecătoria Bălți prin decizia din 03 martie 2016 a declarat nul procesul – verbal și a încetat procesul contravențional pornit în privința ei în baza art. 158 alin. (1) Cod Contravențional. Decizia dată a intrat în vigoare la 18 martie 2016.

Reclamanta a reținut că pentru apărarea drepturilor sale încălcate a fost nevoită să-și angajeze un avocat, suportând cheltuieli pentru achitarea onorariului, fapt confirmat prin bonul de plată pentru serviciile de asistență juridică nr. 906814 din 26 februarie 2016 în sumă de 5.000 lei, anexat la dosarul contravențional.

Tatiana Stahorscaia a susținut că statul urmează să-i repare prejudiciul material cauzat prin acțiunile ilicite ale inspectorului principal Valeriu Vîrtosu al Direcției municipale pentru siguranța alimentelor Bălți și ale instanței de judecată prin adoptarea hotărîrii din 27 octombrie 2015, potrivit art. 3 al Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998.

Reclamantul a solicitat de a încasa din contul Ministerului Justiției prejudiciul material în sumă de 5.000 lei, obligarea agentului constatator Valeriu Vîrtosu al Direcției municipale pentru siguranța alimentelor Bălți de a aduce scuze în formă scrisă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 31 mai 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Tatiana Stahorscaia. În motivarea soluției s-a reținut că conform art. 6 al Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea și modul stabilit de prezenta lege, apare în cazul: a) devenirii definitive și irevocabile a sentinței de achitare; b) scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetării urmăririi penale pe temeuri de reabilitare; c) adoptării de către instanța judecătorească a hotărîrii cu privire la anularea arestului contravențional în legătură cu reabilitarea persoanei fizice; d) adoptării, de către judecătorul de instrucție, în condițiile art.313 alin.(5) din Codul de procedură penală, în privința persoanei achitate sau scoase de sub urmărire penală, a încheierii privind declararea nulității actelor sau acțiunilor organului de urmărire penală sau organului care exercită activitate specială de investigații. Astfel, actele cauzei nu atestă existența la cazul dat a prevederilor legale menționate la art. 6, pentru ca Tatiana Stahorscaia să beneficieze de despăgubiri conform Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998, or, aceasta nu a fost recunoscută vinovată în comiterea faptei ce i se incriminează, iar procesul contravențional a fost încetat nu pentru motive de reabilitare, ci pe motiv că procesul – verbal contravențional a fost întocmit cu derogări de procedură (f.d. 41, 44 - 46).

La 31 mai 2016 Tatiana Stahorscaia a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți din 31 mai 2016, solicitînd casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă (f.d. 43, 58 - 59).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de către avocatul Valentina Moruz în interesele Tatiane Stahorscaia. S-a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 31 mai 2016 (f.d. 76 - 80).

La 16 ianuarie 2017 avocatul Valentina Moruz în interesele Tatiane Stahorscaia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016 și

hotărîrii Judecătorei Bălți din 31 mai 2016, solicitînd casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să se admită acțiunea (f.d. 87 - 88).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanțele ierarhic inferioare au dat o apreciere eronată a normelor de drept material și anume a art. 3 și 6 al Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998. Tatiana Stahorscaia a fost supusă răspunderii contravenționale prin aplicarea amenzii de către instanța de judecată și ulterior această decizie a fost anulată, iar procesul contravențional pornit în privința Tatiane Stahorscaia a fost încetat prin decizia instanței de judecată din 03 martie 2016, care a devenit irevocabilă la data de 21 martie 2016.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 01 noiembrie 2016 și a fost expediată părților la data de 23 noiembrie 2016 (f.d. 81), fiind recepționată de avocat la data de 25 noiembrie 2016 (f.d. 82). Recurentul a depus recurs la 16 ianuarie 2017 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Valentina Moruz în interesele Tatiane Stahorscaia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurenta a invocat în recursul său că instanțele ierarhic inferioare au dat o apreciere eronată a normelor de drept material și anume a art. 3 și 6 al Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998. Tatiana Stahorscaia a fost supusă răspunderii contravenționale prin aplicarea amenzii de către instanța de judecată și ulterior această decizie a fost anulată, iar procesul contravențional pornit în privința Tatiane Stahorscaia a fost încetat prin decizia instanței de judecată din 03 martie 2016, care a devenit irevocabilă la data de 21 martie 2016.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de

drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de avocatul Valentina Moruz în interesele Tatiane Stahorscaia împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Valentina Moruz în interesele Tatiane Stahorscaia împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Stahorscaia împotriva Ministerului Justiției, Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Direcția municipală Bălți, agentul constatator Valeriu Vîrtosu privind repararea prejudiciului material.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas