

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Musteață Mihail
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă
„Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva lui Musteață Mihail cu privire la încasarea
datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016,

c o n s t a ț ă

La data de 02 decembrie 2013 Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni (în continuare – ÎM „Moldcell” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Musteață Mihail cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 martie 2016 s-a admis acțiunea, s-a încasat din contul lui Musteață Mihail în beneficiul ÎM „Moldcell” SA datoria în sumă de 2569,56 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 600 de lei și taxa de stat în sumă de 270 de lei (f.d.106).

La data de 02 iunie 2016 Musteață Mihail a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 martie 2016, solicitând admiterea cererii de apel, repunerea în termen și casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 martie 2016 cu dispunerea rejudecării cauzei (f.d.111).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea apelantului Musteață Mihail cu privire la repunerea în termen a apelului declarat și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă peste termenul legal (f.d.130-131).

La data de 30 decembrie 2016 Musteață Mihail a expediat cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 solicitând

admiterea recursului și casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare (f.d.139-140).

În argumentarea recursului a invocat că, instanța de apel a încălcat prevederile art.116 și art. 362 alin.(3) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Musteață Mihail urmează a fi respins pentru următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, deoarece încheierea recurată a fost recepționată de recurent la data de 22 decembrie 2016 (f.d.141), fapt confirmat de Musteață Mihail în recurs, iar cererea de recurs a fost expediată prin oficiul poștal la data de 30 decembrie 2016 (f.d.142), fapt confirmat prin amprenta sigiliului oficiului poștal, or conform art.425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, Colegiul constată că, actul judecătoresc a fost emis cu respectarea normelor de drept procedural incidente speței.

Potrivit art.362 alin.(3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Citarea părților este actul procedural de importantă majoră în desfășurarea procesului civil, a cărui îndeplinire are ca scop înștiințarea părților asupra termenului la care sunt chemate să se înfățișeze în fața instanței de judecată investită cu soluționarea litigiului dintre ele, pentru a-și formula apărările și susținerile referitoare la obiectul aceluși litigiu, asigurând două principii fundamentale ale procesului civil: principiul dreptului la apărare și cel al contradictorialității dezbaterilor.

Instanța de recurs reamintește jurisprudența CEDO în cauza Rassohin contra Moldovei (Cererea nr. 11373/05, 18 octombrie 2011), unde Curtea reiterează faptul că articolul 6 § 1 nu garantează un drept de recurs împotriva deciziilor pronunțate în prima și a doua instanță. Însă, în cazul în care dreptul intern garantează un drept de recurs, procedura de recurs va fi tratată ca prelungire a procesului de judecată și, prin urmare, va cădea sub incidența articolului 6. Aceasta presupune, de exemplu, că părțile aflate în litigiu trebuie să beneficieze de un drept efectiv de acces la o instanță de judecată care va hotărî asupra „drepturilor și obligațiilor lor civile” (§ 32).

Iar în cauza Russu v. Moldova (nr. 7413/05, 13 noiembrie 2008) Curtea a notat că, „în practică, instanțelor de judecată naționale nu acceptă ca probă suficientă faptul expedierii unei scrisori de către o instanță judecătorească, ci solicită dovada expedierii” (§§ 23- 28).

Potrivit art.105 alin.(5) din Codul de procedură civilă, Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.

În conformitate cu art.106 din aceeași lege prevede că, dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmâneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești. Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și

ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.

Sensul autentic al dispoziției art. 106 din Codul de procedură civilă, determinat din perspectiva interpretării logico-gramaticale a textului legal, denotă faptul că, refuzul de a primi citația sau înștiințarea ori nereclamarea destinatarului la pentru ridicarea citației sau înștiințării se consideră că ultimul a fost citat legal, deoarece citarea are drept scop înștiințarea destinatarului despre, locul data și ora îndeplinirii unui act de procedură.

Colegiul constată că, instanța de apel a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată recurentului Musteață Mihail pentru examinarea cerinței cu privire la repunerea în termen, or coroborând adresele recurentului inscripționate pe avizul de recepție nr. DS20010119063AS (f.d.88) cu cea de pe avizul de recepție nr.DS2000533938AS (f.d. 123) și cu cea din cererea de recurs (f.d.139), acestea sunt identice, ceea ce demonstrează că Musteață Mihail își are domiciliul la adresa respectivă, iar refuzul ultimului de a recepționa citația se echivalează cu înștiințarea acestuia, or reieșind din pct.2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, noțiunea de trimitere nereclamată este trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Mai mult, reieșind din datele inscripționate pe plicul DS2000533938AS (f.d.124 verso), 07 noiembrie 2016 și 08 decembrie 2016, termenul de păstrare a trimiterii poștale destinată lui Musteață Mihail a fost de 30 de zile, termen în care ultimul avea obligația de a o ridica, or potrivit pct.82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mână proprie”, „Citație” sau „Înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Trimiterile poștale adresate persoanelor fizice și juridice, sediul cărora se află în afara localităților (stații meteorologice, ferme etc.), se ridică în unitățile poștale, cu forțele și mijloacele proprii, de către destinatari.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de apel a respectat dispozițiile art.362 alin.(3) în coroborare cu art. 116 alin. (2) din Codul de procedură civilă, iar alegațiile recurentului precum că, instanța de apel a încălcat prevederile art.116 și art. 362 alin.(3) din Codul de procedură civilă, nu pot fi reținute, reieșind din raționamentele descrise supra.

Avînd în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 este legală și întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Musteață Mihail și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Musteață Mihail și se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată

depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva lui Musteață Mihail cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță