

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul Băncii Comerciale
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Babără Olga

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Onucu Ion și Onucu Sofia cu
privire la executarea dreptului de ipotecă

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017,

c o n s t a t ă

La data de 04 mai 2016 Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni
(în continuare – BC „Moldindconbank” SA) a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Onucu Ion și Onucu Sofia cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 28 octombrie 2016 s-a admis acțiunea
integral, s-a transmis în posesia BC „Moldindconbank” SA bunurile ipotecate, și
anume: terenul pentru construcții cu nr. cadastral 5365202.174 cu suprafața de 0,1611
ha; casa de locuit individuală cu nr. cadastral 5365202.174.01 cu suprafața de 132,3
m.p.; construcția accesorie cu nr. cadastral 5365202.174.02 cu suprafața de 2,6 m.p. –
toate amplasate în satul Stolniceni, raionul Hîncești și care aparțin cu drept de
proprietate lui Onucu Ion și Onucu Sofia, cu evacuarea tuturor persoanelor precum și
bunurilor acestora din imobilul menționat pentru a fi vândute întru stingerea datoriilor
conform contractului de credit nr.179 (2011) din 02.06.2011; s-a încasat în mod solidar
din contul lui Onucu Ion și Onucu Sofia în folosul BC „Moldindconbank” SA
cheltuielile legate de taxa de stat în mărime de 1010 lei (48).

La data de 25 noiembrie 2016 Onucu Ion și Onucu Sofia au declarat apel împotriva
hotărârii Judecătoriei Hîncești din 28 octombrie 2016 (f.d.53, 74-78).

În cadrul ședinței de judecată din 14 februarie 2017, reprezentantul lui Onucu Ion
și Onucu Sofia, avocatul Bîtcă Andrei a înaintat cerere cu privire la suspendarea
examinării cauzei în legătură cu existența unei cauze conexe (f.d.100).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 s-a admis cererea
avocatului Andrei Bîtcă în interesele lui Ion Onucu și Sofia Onucu cu privire la
suspendarea examinării cauzei în apel în legătură cu existența unei cauze conexe; s-a
suspendat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC

„Moldindconbank” SA împotriva lui Ion Onucu și Sofia Onucu cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă pînă la data rămînerii irevocabile a hotărîrii judecătorei Hîncești la acțiunea BC „Moldindconbank” SA împotriva lui ÎI „Ion Onucu”, Ion Onucu și Sofia Onucu cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională înaintată de ÎI „Ion Onucu” împotriva BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea grantului nerambursabil (f.d.104-108).

La data de 27 februarie 2017 reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Babără Olga a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare (f.d.110-111).

În argumentarea recursului a invocat că, încasarea datoriei și exercitarea dreptului de ipotecă sunt drepturi și obiecte ale acțiunilor absolut distincte, iar în prima instanță a fost respins demersul cu privire la conexarea pricinilor respective.

Susține că, suspendarea examinării cauzei încalcă dreptul la un proces echitabil și examinarea cauzei în termen rezonabil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Babără Olga urmează a fi admis pentru următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, deoarece încheierea recurată datează cu 14 februarie 2017 (f.d.104-108), iar cererea de recurs a fost depusă la data 27 februarie 2017 (f.d. 110-111), prin urmare calea de atac a fost exercitată în termenul legal.

Din materialele pricinii atestă că, prin încheierea Judecătorei Hîncești din 06 iulie 2016 s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui ÎI „Onucu Ion” Onucu Ion și Onucu Sofia cu privire la încasarea datoriei bancare (f.d.79).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 s-a admis cererea avocatului Andrei Bîtcă în interesele lui Ion Onucu și Sofia Onucu cu privire la suspendarea examinării cauzei în apel în legătură cu existența unei cauze conexe; s-a suspendat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Ion Onucu și Sofia Onucu cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă pînă la data rămînerii irevocabile a hotărîrii Judecătorei Hîncești la acțiunea BC „Moldindconbank” SA împotriva lui ÎI „Ion Onucu”, Ion Onucu și Sofia Onucu cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională înaintată de ÎI „Ion Onucu” împotriva BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea grantului nerambursabil (f.d.104-108).

Verificînd legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, pentru următoarele argumente.

Articolul 261 lit. h) din Codul de procedură civilă prevede că, la cererea

participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care, pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Colegiul reamintește că suspendarea procesului este un incident procedural ce determină sistarea temporară a activității procesuale datorită unor împrejurări dorite de părți sau independente de voința lor.

În cazul în care se va constata temeuri de conexitate a pricinilor, adică existența unei legături interdependente între două pricini ce trebuie examinate consecutiv, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea participanților la proces este în drept să dispună suspendarea procesului.

Instanța de recurs reține că, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Ion Onucu și Sofia Onucu cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă izvorăște din contractul de credit nr.179(2011) din 02 iunie 2011 cu acordurile adiționale (f.d.7-11), garantat prin contractul de ipotecă din 02 iunie 2011, înregistrat sub nr.8110 (f.d.19-25),

Colegiul nu poate însă să rețină că pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui ÎI „Onucu Ion” Onucu Ion și Onucu Sofia cu privire la încasarea datoriei bancare este conexă cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Ion Onucu și Sofia Onucu cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă, deoarece nu poate fi stabilit că obiectul primului litigiu izvorăște din același contract, or la materialele cauze nu se regăsește cererea de chemare în judecată BC „Moldindconbank” SA împotriva lui ÎI „Onucu Ion” Onucu Ion și Onucu Sofia pentru a pute stabili exact temeiul apariției litigiilor și că a fost înaintată o astfel de cerere.

Mai mult, din încheierea Judecătoriei Hîncești din 06 iulie 2016 (f.d.79) se desprinde că a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui ÎI „Onucu Ion” Onucu Ion și Onucu Sofia cu privire la încasarea datoriei bancare, însă nu poate fi stabilit care sunt circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că în lipsa materialelor cauzei a cererii de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui ÎI „Onucu Ion” Onucu Ion și Onucu Sofia cu privire la încasarea datoriei bancare nu poate fi stabilit că aceste procese sînt conexe prin temeiurile de apariție, fapt care determină că instanța de apel incorect a concluzionat că pricinile sunt conexe și de soluția pronunțată în acțiunea cu privire la încasarea datoriei va avea relevanță pentru examinarea cauzei cu privire la exercitarea dreptului la ipotecă.

Ba mai mult, în încheierea recurată se face mențiune că a fost înaintată acțiunea reconvențională de ÎI „Ion Onucu” împotriva BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea grantului nerambursabil, însă instanța de recurs nu poate verifica circumstanța respectivă în lipsa cererii ce ar atesta înaintarea acesteia și temeiurile în baza căruia sunt întemeiate pretențiile.

Din aceste considerente și analiza încheierii recurate, rezultă că instanța de apel nu a ținut cont de dispozițiile art.261 lit.h) în coroborare cu art. 118 din Codul de procedură civilă, iar urmare celor relatate, instanța de recurs ajunge la concluzia că încheierea recurată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, iar pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank”

Societate pe Acțiuni împotriva lui Onucu Ion și Onucu Sofia cu privire la executarea dreptului de ipotecă urmează a fi restituită spre examinare în Curtea de Apel Chișinău de la faza soluționării demersului cu privire la suspendarea procesului.

Dat fiind faptul că, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural la soluționarea pricinii precum și a emis o încheiere a cărei motivare contravine dispozitivului acesteia, iar lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia admiterii recursului declarat de reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Babără Olga, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 cu restituirea pricinii spre rejudecare în același complet de judecători.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de reprezentantul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Babără Olga.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 și se restituie pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Onucu Ion și Onucu Sofia cu privire la executarea dreptului de ipotecă, spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță