

Prima instanță: Judecătoria sectorului Centru municipiul Chișinău, Judecător – Ana Cucerescu
Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – Victor Pruteanu, Ana Gavrilița, Liudmila Popova.

Dosar nr.3ra-198/17

DECIZIE

22 martie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Tatiana Vieru,
Judecători – Oleg Strnioală, Nicolae Craiu,
Mariana Pitic, Svetlana Filincova,

Examinînd recursul declarat de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată ”RS TIRES GROUP” împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor, intervenient accesoriu Luchian Sergiu privind anularea deciziei de remediere gratuită,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată ”RS TIRES GROUP”, s-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 mai 2016 și s-a emis o nouă hotărîre prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată ”RS TIRES GROUP” împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor, intervenient accesoriu Luchian Sergiu, s-a anulat decizia Agenției pentru Protecția Consumatorilor de remediere gratuită nr. 00165 din 11 mai 2015, în rest pretențiile reclamantului privind anularea actului de control nr. 07877 din 08.05. 2015 s-a respins,

c o n s t a t ă :

La 20 iulie 2015 societatea cu răspundere limitată „RS TIRES GROUP” (în continuare SRL ”TIRES GROUP”) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor, intervenient accesoriu

Luchian Sergiu privind anularea deciziei Agenției pentru Protecția Consumatorilor de remediere gratuită nr. 00165 din data de 11 mai 2015.

În motivarea cererii indicat că de fapt la data de 10.03.2015, consumatorul Luchian Sergiu a procurat de la SRL „RS TIRES GROUP”, un complet de anvelope de marca “Vredestein” pentru care a achitat suma de 9 540 lei și a primit bonul fiscal și talonul de garanție. La data de 23.03.2015, consumatorul Luchian Sergiu s-a adresat SRL „RS TIRES GROUP” cu o reclamație prin care și-a expus pretențiile față de o anvelopă deteriorată și a solicitat înlocuirea gratuită a anvelopei. La rândul său, reclamantul a explicat consumatorului că pretențiile sale vor fi transmise Dealerului Oficial Vredestein, compania „NEXXON” Societate cu Răspundere Limitată, cu sediul în județul Covasna, România. Pentru constatarea viciului produsului în prezența lui Luchian Sergiu au fost efectuate poze ale anvelopei deteriorate care au fost transmise prin poșta electronică dealerului oficial Vredestein, compania „NEXXON” societate cu răspundere limitată, cu solicitarea de a efectua analiza tehnică a deteriorării anvelopei și de a decide dacă deteriorarea reprezintă cazul de garanție sau nu.

La 14.04.2015 reclamantul SRL „RS TIRES GROUP” a primit răspuns de la dealerul oficial Vredestein, compania „NEXXON” SRL, la care a fost anexată Nota de constatare privind reclamația de calitate, prin care solicitarea de garanție a fost respinsă, deoarece deteriorarea nu prezintă defect de fabricare, răspuns expediat la aceeași dată consumatorului.

La data 08.05.2015 colaboratorii Agenției pentru Protecția Consumatorilor au efectuat controlul în baza plîngerii depuse de către Luchian Sergiu la magazinul companiei SRL „RS TIRES GROUP”. În aceste circumstanțe s-a adresat consumatorului Luchian Sergiu cu o scrisoare prin care a solicitat de a prezenta anvelopa deteriorată pentru efectuarea expertizei tehnice suplimentare, care însă a fost neglijată de către consumatorul Luchian Sergiu.

Agenția pentru Protecția Consumatorilor la data de 26.05.2015, a prezentat reclamantului SRL „RS TIRES GROUP” decizia de remediere gratuită nr. 00165 din 11.05.2015, emisă în baza Actului de Control nr. 07877 din 08.05.2015. Ulterior, la 11.06.2015 reclamantul SRL „RS TIRES GROUP” s-a adresat cu cerere prealabilă către Agenția pentru Protecția Consumatorilor privind anularea deciziei menționate, însă nu a primit nici un răspuns.

Solicită reclamantul anularea deciziei de remediere gratuită nr. 00165 din 11.05.2015, emisă în baza Actului de control nr. 07877 din 08.05.2015, prin care a fost obligat de a înlocui gratuit consumatorului Luchian Sergiu, anvelopa 215/55 R16 93V de marca Vredestein (f.d.1-22).

Prin hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chişinău, din 10 mai 2016, cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată ”RS TIRES GROUP” împotriva Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor, intervenient accesoriu Luchian Sergiu privind anularea deciziei de remediere gratuită s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 106, 110-115).

Întru motivarea soluţiei, instanţa de fond a reţinut că termenul de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator privind remedierea gratuită a deficienţilor apărute la produs, înlocuirea gratuită sau restituirea contravalorii produsului în termenul de garanţie sau termenului de valabilitate care se face necondiţionat de către vânzător ori prestator, a fost încălcat.

La data de 09 iunie 2016 societatea cu răspundere limitată ”RS TIRES GROUP” a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Centru mun. Chişinău din 10 mai 2016 solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanţei de fond, cu emiterea unei hotărîri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral cu anularea Deciziei Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor nr. 00165 din 11.05.2015 şi Actul de control nr. 07877 din 08.05.2015 (f.d.117, 134-135).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 14 decembrie 2016 a fost admisă cererea de apel declarată de societatea cu răspundere limitată ”RS TIRES GROUP”. S-a casat integral hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 10 mai 2016, s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată ”RS TIRES GROUP” împotriva Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor, intervenient accesoriu Luchian Sergiu privind anularea deciziei de remediere gratuită, s-a anulat decizia de remediere gratuită nr. 00165 din 11 mai 2015 a Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor, în rest pretenţiile reclamantului privind anularea actului de control nr. 07877 din 08.05.2015 au fost respinse (f.d.147-151).

Întru motivarea soluţiei, instanţa de apel a reţinut ca fiind neîntemeiată aplicarea prevederilor art.18 alin. (1) şi (2) din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, remedierea gratuită a deficienţelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în cadrul termenului de garanţie sau termenului de valabilitate, deficienţe care nu sînt imputabile consumatorului, se face necondiţionat de către vânzător, prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit prin contract. Dacă vânzătorul, prestatorul refuză să satisfacă

reclamația consumatorului conform prevederilor alin.(1), ei sînt obligați să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vîndut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legislația, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator. În caz contrar, ei sînt obligați să îndeplinească cerințele prevăzute la alin.(1), ori potrivit răspunsului dilerului oficial Vredestein „NEXXON” SRL, România, deteriorarea anvelopei nu prezintă defect de fabricare, iar consumatorul Luchian Sergiu a refuzat să prezinte anvelopa deteriorată în vederea efectuării unei expertize tehnice de un terț competent în domeniu. Prin urmare, nu sa dovedit fapta vînzării de către societatea cu răspundere limitată ”RS TIRES GROUP” a unui produs necalitativ. Totodată, instanța de apel a concluzionat că nu sunt temei pentru înlocuirea gratuită a anvelopei.

La 09 ianuarie 2017 Agenția pentru Protecția Consumatorilor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Susține recurentul că instanța de apel nu a aplicat legea care se impunea a fi aplicată în speță, ori agentul economic în termen de 14 zile calendaristice nu a soluționat pretențiile înaintate și nu a dovedit vina consumatorului, prin efectuarea unei expertize tehnice independente în ceea ce privește deficiențele apărute la produs, astfel societatea cu răspundere limitată ”RS TIRES GROUP” a încălcat prevederile art.18 alin.(1) și (2) al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, iar interpretarea instanței de apel precum că nu s-a dovedit faptul vînzării unui produs necalitativ de către societatea cu răspundere limitată ”RS TIRES GROUP” consumatorului Luchian Sergiu, o consideră una eronată.

Studiind materialele dosarului, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, raportate la prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor este întemeiat și necesită a fi admis, din considerentele ce urmează.

Acțiunea civilă în cauză a fost inițiată în vederea anulării deciziei de remediere gratuită nr. 00165 din 11.05.2015, emisă în baza Actului de control nr. 07877 din 08.05.2015 de către Agenția pentru Protecția Consumatorului în privința societății cu răspundere limitată ”RS TIRES GROUP”, prin care s-a

obligat SRL "TIRES GROUP" de a înlocui gratuit consumatorului Luchian Sergiu, anvelopa 215/55 R16 93V de marca Vredestein.

Prin prisma art.6 CEDO și art.241 din Codul de Procedură Civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărîrii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărîrile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

Analizînd decizia instanței de apel, Colegiul remarcă că la acest capitol instanța de judecată ierarhic inferioară a eșuat, nefiind elucidate complet circumstanțelor de fapt ale pricinii, iar aplicarea eronată a normele de drept a dictat adoptarea unei decizii neîntemeiate și în mod eronat a fost anulată decizia Agenției pentru Protecția Consumatorilor de remediere gratuită nr. 00165 din 11 mai 2015.

În susținerea concluziei date, Colegiul reține că, în conformitate cu art.26 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000 Actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Iar conform art. 18 alin. (1) și (2) al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003 remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, deficiențe care nu sînt imputabile consumatorului, se face necondiționat de către vânzător, prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit prin contract; (2) dacă vânzătorul, prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor alin.(1), ei sînt obligați să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vîndut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legislația, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator. În caz contrar, ei sînt obligați să îndeplinească cerințele prevăzute la alin.(1).

Astfel, deși instanța de apel a decis anularea actului administrativ, Colegiul notează că în speță nu se regăsesc temeiuri pentru care, prin prisma normelor de

drept citate supra, acesta să fie anulat, ori aprecierile instanței de apel vin în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Se cere a fi precizat că decizia anulată a Agenției pentru Protecția Consumatorilor a fost emisă în rezultatul controlului efectuat în baza plîngerii depuse de către Luchian Sergiu(f.d.19-20).

În acest sens a fost stabilit cu certitudine că consumatorul Luchian Sergiu a procurat de la SRL „RS TIRES GROUP”, un complet de anvelope de marca “Vredestein” pentru care a achitat suma de 9 540 lei și a primit bonul fiscal și talonul de garanție. La 23.03.2015 Luchian Sergiu s-a adresat SRL „RS TIRES GROUP” cu o reclamație prin care și-a expus pretențiile față de o anvelopă deteriorată și a solicitat înlocuirea gratuită a anvelopei, însă la data de 14.04.2015 în adresa consumatorului de către SRL „RS TIRES GROUP” i-a fost expediat răspunsul primit de la dealerul oficial Vredestein, compania „NEXXON”SRL, la care a fost anexată Nota de constatare privind reclamația de calitate, prin care solicitarea de garanție a fost respinsă, deoarece deteriorarea nu prezintă defect de fabricare, fapt susținut de ambele părți în cursul examinării pricinii și de materialele cauzei (f.d.6-7, 10-13).

În acest sens, Colegiul reține ca fiind întemeiate criticile invocate de recurent privind determinarea eronată de către instanța de apel a termenului de 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației, ori situația în speță, raportată la normele de drept material, evidențiază obligația intimatului de a remedia gratuit deficiențele apărute la produs sau de a înlocui gratuit sau de a restitui contravaloarea produsului.

Prin urmare, Colegiul reține că decizia de remediere gratuită nr. 00165 din 11.05.2015, emisă în baza Actului de control nr. 07877 din 08.05.2015 de către Agenția pentru Protecția Consumatorului este legală și întemeiată, iar recurentul, în cursul examinării pricinii, și-a susținut poziția prin argumente plauzibile și probe pertinente, însă instanța de apel, în mod eronat și în lipsa temeiului de drept a decis anularea actului administrativ, emis de Agenția pentru Protecția Consumatorului, motiv pentru care decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu menținerea hotărîrii instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată, adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural.

Conform art.445 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art.445 alin.(1) lit. f) Cod Procedură Civilă;

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Agenția pentru Protecția Consumatorului.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de societatea cu răspundere limitată ”RS TIRES GROUP” împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor, intervenient accesoriu Luchian Sergiu privind anularea deciziei de remediere gratuită și se menține hotărârea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 10 mai 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecători –

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Svetlana Filincova

