

Î N C H E I E R E

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Timpul” în proces de insolabilitate, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova împotriva Societății cu răspundere limitată „Timpul” cu privire la încasarea datoriei, repararea prejudiciului material, încasarea cheltuielilor de judecată și rezilierea contractului, și cererea reconvențională a Societății cu răspundere limitată „Timpul” împotriva Societății Vânătorilor și Pescarilor din Republica Moldova cu privire la apărarea dreptului prin restabilirea situației anterioare, recunoașterea nulă a clauzei contractuale și repararea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Timpul” și admis apelul declarat de către Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova, casată hotărârea Judecătorei Rîșcani municipiul Chișinău din 04 martie 2013 în partea respingerii acțiunii Societății Vânătorilor și Pescarilor din Republica Moldova împotriva Societății cu răspundere limitată „Timpul” cu privire la încasarea datoriei cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acestei pretenții,

c o n s t a t ă:

La 25 februarie 2010, Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova a depus la Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Timpul” cu privire la încasarea sumei și rezilierea contractului.

În motivarea acțiunii reclamantul Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova a invocat că la 25 ianuarie 2007 a încheiat cu SRL „Timpul” un contract de activitate în comun, obiectul căruia constituia activitatea practică în comun a îmbogățirii ihtiofaunei a bazinului acvatic Ghidighici pentru organizarea pescuitului sportiv, creșterea peștelui-marfă, lupta în comun cu braconajul.

Conform pct.2.11 al contractului, la capitolul modalitatea de împărțire a venitului din activitatea comună, pârâtul trebuia să achite societății 1/2 din

cantitatea peștelui prins, iar după operarea modificărilor în contract, printr-un act adițional, acest calcul a fost modificat, în sarcina SRL „Timpul” fiind pusă obligația de transferarea prin virament, la finele fiecărui an, în casa Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova a sumei de 500 000 lei.

În baza modificărilor operate la contractul de activitate în comun din 25 ianuarie 2007, pârâtul cu întârzieri, a achitat pentru anul 2008 suma de 500 000 lei, dar s-a eschivat de la achitarea sumei contractuale prevăzute pentru anul 2009, indiferent de cele 2 somații.

Solicită Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova încasarea în sumei de 500000 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 08 iulie 2010, SRL „Timpul” a depus în Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău cerere reconvențională împotriva Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova cu privire la apărarea dreptului prin restabilirea situației anterioare încălcării lui și suprimarea acțiunilor și inacțiunilor intenționate prin care se încalcă dreptul și se creează pericolul încălcării.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că se află cu Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova în relații contractuale de activitate în comun din 27 ianuarie 2007.

Obiectul contractului îl constituie activitatea practică în comun a îmbogățirii cu ihtiofaună a bazinului acvatic Ghidighici pentru organizarea pescuitului sportiv, creșterea peștelui-marfa, lupta în comun cu braconajul. Termenul contractului este de 10 ani.

Conform clauzei 2.8 din contract, firma efectuează paza obiectivului acvatic în lupta cu braconajul de sine stătător, din cont propriu. Participarea societății la aceste acțiuni se admite doar după acordul preventiv și în comun.

La 05 martie 2010, Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova a prezentat directorului SRL „Timpul” o scrisoare prin care au fost informați că începând cu 25 februarie 2010 se reziliază unilateral și anticipat contractul de activitate în comun. Totodată, Societatea unilateral a interzis accesul firmei-asociat la paza obiectivului și în special, la paza investițiilor în lacul Ghidighici, investiții pe care firma le-a suportat de una singură și inițial constituia suma de 1 643 000 lei, instalând posturi de gardă din rândul angajaților Societății.

Societatea civilă dă naștere unui raport obligațional între asociați în vederea realizării unor scopuri economice comune prin aportul contribuțiilor fiecăruia. Societate a fost constituită numai de doi asociați și rezilierea anticipată a contractului la inițiativa unei părți, inevitabil ducea la lichidarea societății în temeiul art.1352 alin.3 Cod civil. Retragera unui asociat are drept consecință dizolvarea societății cu repartizarea fructelor fiecărui asociat, proporțional cotei sale din aportul adus.

Totodată, dat fiind că asociații răspund solidar pentru datoriile societății, toate datoriile, în caz dacă acestea există, sunt acoperite din contul bunului comun al societății civile.

Prin contractul încheiat nu a fost stabilită nici o procedură sau clauză imperativă care ar reglementa procedura de lichidare a societății lor comune. Astfel, părțile, în cazul dat, urmează ca să se conducă de normele exprese ale Codului civil. Potrivit art.1352 alin. (5) Codul civil, dacă la momentul retragerii, valoarea patrimoniului societății este insuficientă pentru acoperirea datoriilor

comune, cel care se retrage este obligat să plătească celorlalți asociați o sumă proporțională cotei sale părți din patrimoniu pentru acoperirea deficitului, iar conform art. 1354 Codul civil, odată cu dizolvarea, societatea civilă trebuie lichidată. Actele în curs de executare trebuie finalizate. Se întocmește un inventar și partenerii dezbate în privința patrimoniului. În cursul dezbaterii în privința patrimoniului, trebuie achitate datoriile societății civile. Dacă patrimoniul nu ajunge, asociații au obligația de a acoperi deficitul proporțional cotelor-părți ce le revin din patrimoniu. Eventualele excedente se împart între parteneri proporțional acestor cote-părți. Asociații răspund pentru obligațiile societății civile, față de creditorii săi, în mod solidar și au obligația de a acoperi deficitul proporțional cotelor părți ce le revin din patrimoniu. Conform art. 1351 Cod civil, în raporturile interne, întinderea răspunderii se stabilește după cotele-părți din patrimoniul social dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Prin acțiunile și inacțiunile intenționate ale Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova se încalcă drepturile SRL „Timpul” sau se creează pericolul iminent încălcării lui la culegerea fructelor rezultate din activitatea în comun, inclusiv achitarea cu creditorii societății civile constituite de ei. Numai după întocmirea în comun a inventarului și achitarea tuturor datoriilor față de creditori, părțile asociate-partenerii, vor trece la ultima fază-dezbaterii asupra patrimoniului rămas sau a pierderilor, cu împărțirea acestora. Creditorii societății civile constituite de ei, așteaptă onorarea obligațiilor din partea lor față de ei, obligațiuni ce țin de achitarea pentru puietul de pește pe care l-au procurat și l-au populat în bazinul acvatic.

Conform art.9 Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice trebuie să-și exercite drepturile și să-și execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contră.

SRL „Timpul” a remis Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova pretenția nr. 1 din 25 martie 2010 privind respectarea întocmai a procedurii de dizolvare a societății civile, fără crearea artificială a impedimentelor, și demararea oficială a fazei de lichidare în care să se finalizeze toate actele în curs de executare la momentul dizolvării, cu întocmirea unui inventar, în rezultatul căruia de stabilit creanțele societății și respectiv datoriile ei față de creditori, inclusiv cu indicarea membrilor comisiei de lichidare din partea firmei, care, până la moment, a rămas fără răspuns din partea Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova.

Profitând de avantajele sale, Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova unilateral, efectuează pescuitul comercial și realizează peștele, marfă populat de SRL „Timpul” în baza contractului enunțat cu cauzarea de daune materiale iminente atât societății civile, cât și SRL „Timpul”.

Solicită Societatea cu răspundere limitată „Timpul” restabilirea situației anterioare de până la 25 februarie 2010 a contractului de activitate în comun-societate civilă din 27 ianuarie 2007, între Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova și SRL „Timpul”; obligarea Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova de a respecta întocmai procedura de dizolvare a societății civile fără crearea artificială a impedimentelor față de SRL „Timpul” SRL, cu demararea oficială a fazei de lichidare în care să se finalizeze toate actele aflate în curs de executare la momentul dizolvării, cu întocmirea inventarului, în rezultatul căruia

de stabilit creanțele societății civile și respectiv, datoriile ei față de creditori cu stingerea acestora din partea membrilor societății civile; interzicerea Societății Vânătorilor și Pescarilor până la finalizarea procedurii de lichidare a societății civile create în baza contractului din 25 ianuarie 2007, de a comite careva acțiuni/inacțiuni, față de SRL „Timpul”, prin care i se încalcă dreptul la culegerea roadelor, la paza peștelui marfa din obiectivul acvatic-lacul Ghidighici, la stabilirea creanțelor societății civile și respectiv a datoriilor față de creditori.(f.d.21-22, vol. 1)

La 20 august 2010, SRL „Timpul” s-a adresat în Judecătoria Economică de circumscripție Chișinău cu cererea de chemare în judecată suplimentară împotriva Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova privind recunoașterea nulității clauzei contractuale.

Solicită recunoașterea nulă a clauzei, cuprinse în pct.2.11 din contractul de activitate în comun-societate civilă, încheiat la 27 ianuarie 2007 între Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova și SRL „Timpul”, modificate prin procesul verbal din 10 mai 2008, ca fiind contrar normelor imperative a legii, cu restabilirea situației anterioare de până la 10 mai 2008 a contractului de activitate în comun-societate civilă, din 27 ianuarie 2007(f. d.3-8, vol.2).

La 08 iulie 2010, Societatea Vânătorilor și Pescarilor a înaintat cerere suplimentară menționând că, este posesorul legal al rezervuarului Ghidighici în baza hotărârii Consiliului de Miniștri RSSM nr.177 din 08 mai 1970 și conform art. 25 alin. (1); art. 34 Codul apelor, este în drept să exploateze obiectivele acvatice pentru necesitățile gospodăriei piscicole și vânătoarești. Totodată, Societatea vânătorilor și pescarilor, conform art.65 Codul apelor, este obligat în cadrul exploatării construcțiilor hidrotehnice și a altor instalații din bazinele piscicole să realizeze, în termenele stabilite măsuri de rigoare, menite să asigure protecția rezervelor piscicole și condițiile reproducerii lor. În perioada activității sale, de sine stătător a efectuat popularea bazinului cu puiet de pește din surse proprii. Conform prevederilor pct. pct. 2.1; 2.2; 4.13 și 4.15 al Statutului Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova (în redacțiile din 04.08.2001 și 25.06.2009), directorul Societății la 25 ianuarie 2007 a încheiat contractul de activitate comună cu pârâtul în scopul de îmbogățire a ihtiofaunei rezervuarului Ghidighici pentru organizarea pescuitului sportiv, creșterea peștelui comercializabil, intensificarea luptei cu braconajul.

Conform pct.2.1. a contractului menționat, reclamantul a transmis pârâtului stratul acvatic al rezervorului Ghidighici, baza sa de producție, situată pe malul drept al rezervorului Ghidighici, mijloacele plutitoare, căsuțele de pe teritoriu bazei, a livrat energia electrică, combustibil, utilaj, eforturile de muncă pentru popularea bazinului cu puiet de pește, care în perioada de la 25 ianuarie 2007 până la 02 iulie 2010 în echivalentul bănesc, inclusiv cu datoria pârâtului față de reclamant pentru anul 2009- 500 000 lei și anul 2010-76 712 lei, este egal cu 1 620 571,86 lei.

Faptul transmiterii-primirii bunurilor indicate în anul 2007 nu este negat de către pârât, care le-a utilizat până la 01 martie 2010. Pe parcursul realizării prevederilor contractuale, conform pct. 3.2 a contractului în speță, reieșind din situația reală economică în țară, dificultățile, care au apărut în activitatea economică și financiară a părților, reciproc și la acordul comun, părțile

contractante au modificat pct.pct.2.8. și 2.11. a contractului nominalizat, care stipulează obligațiunile pârâtului în redacția nouă. La 15 decembrie 2008, părțile contractante au ajuns la comun acord privind schimbarea datei indicate în pct.2.11. a contractului menționat de la 15 decembrie la 02 aprilie 2009.

Părțile contractante, cu un avantaj reciproc au modificat condițiile repartizării venitului. Astfel, conform prevederilor în redacția veche a contractului din 25 ianuarie 2007, în scopul stingerii cheltuielilor suportate privind popularea bazinului acvatic cu puiet, marfa obținută era împărțită în părți egale câte 50% din peștele în natură, sau prin înțelegere reciprocă privind prețul, se transmitea Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova costul acestui pește.

Modificările operate la contract, nu contravin condițiilor pct.2.11. a contractului, privind primirea de către reclamant a venitului în suma bănească și prevederilor art. art. 1340, 1341 alin.2 lit. d) alin. (3); art. 1342 alin. (1) și art. 1346 alin. (1) Codul civil, care stabilesc că contractul de societate civilă trebuie să aibă un obiect licit, constituit în interesul comun al asociaților. În cazul în care se încheie în scris, contractul de societate civilă trebuie să conțină repartizarea câștigului și a pierderilor între participanți; contractul de societate civilă nu poate fi modificat în lipsa unei clauze contrare, de cât prin acordul comun al tuturor asociaților; dacă în contract nu este prevăzut altfel, asociații participă la venituri și suportă pierderile proporțional cotelor-părți ce le revin din patrimoniul social. În momentul încheierii și modificării contractului din 25 ianuarie 2007, ambele părți au respectat normele de drept sus indicate.

Pârâtul a acceptat modificările contractuale și le-a executat fără discuții după semnarea lor, transferând la 05 decembrie 2008, 12 decembrie 2008, 04 martie 2009, 23 martie 2009, 02 aprilie 2009, 09 aprilie 2009 pe contul reclamantului suma constantă specificată în mărime de 500 000 lei pentru anul 2008, fapt confirmat prin scrisoarea pârâtului din 12 decembrie 2008 și ordinele de plată nr. nr. 42, 36, 12, 19, 20 și 21 din datele respective.

Afirmațiile pârâtului, precum că nu are nici un venit de la prinderea peștelui, comercializarea lui, micșorarea prețurilor de piață în privința acestei mărfi, condițiile climaterice nefavorabile pe parcursul anului 2009, nepermiterea prinderii peștelui pe parcursul întregului an, nu se confirmă cu nici o probă și contravin pct.2.10 al contractului în cauză, care prevede scoaterea anuală a peștelui din rezervuar numai în timpul de toamnă. Pârâtul în anii 2008-2009, de sine stătător a comercializat peștele comercializabil și reclamantul nu a pretins la veniturile ultimului, limitându-se cu decontările prevăzute în pct.2.11. al contractului.

Conform art.572 alin.(2) Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. Pârâtul nu execută obligația contractuală privind transferarea a 500000 lei pentru anul 2009, motivând lipsa unui beneficiu, solicitând de la Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova retragerii pretențiilor înaintate și semnarea unui acord privind revenirea p.2.11 la varianta inițială, în redacția din 25 ianuarie 2007.

Pârâtul ignoră faptul rezilierii unilaterale a contractului în pricină de către reclamant începând cu 25 februarie 2010, după preîntâmpinarea dublă din 15 decembrie 2009 și 25 ianuarie 2010, și forțat reține bunurile reclamantului, acordate ultimului în baza contractului.

Conform art.1352 alin.(2) Codul civil, dacă în contract este stabilit un termen, rezilierea înainte de termen este admisibilă doar pentru un motiv întemeiat. Conform pct.pct.3.1. și 4.2. contractului din 25 ianuarie 2007, poate fi reziliat înainte de termen bilateral sau unilateral, după preîntâmpinarea în scris repetată a unei din părți privind neexecutarea obligațiunilor sale.

Susține Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova că, în baza pct.2.11. a contractului din 25 ianuarie 2007, pârâtul este dator cu 500 000 lei pentru anul 2009 și pentru perioada 01 ianuarie 2010-25 februarie 2010 suma de -76 712 lei.

Totodată, solicită încasarea de la pârât a prejudiciului legat de reținerea bunurilor transmise și utilizarea acestora neautorizată, de către pârât în perioada 25 februarie 2010-08 iulie 2010, în mărime totală 41 930 lei. Solicită rezilierea contractului de activitatea comună între părți, încheiat la 25 ianuarie 2007, cu modificările ulterioare din 23 februarie 2010; încasarea în beneficiul reclamantului din contul pârâtului a taxei de stat în sumă de 15 000 lei; încasarea în beneficiul reclamantului din contul pârâtului a prejudiciului pentru reținerea restituirii bunurilor reclamantului-luntrelor de tip „Pella”, pontoanelor, plasei metalice, în mărime totală de 41 930 lei. Obligarea pârâtului la întoarcerea bunurilor, care aparțin reclamantului cu dreptul de proprietate, conform listei prezentate și anume luntre: 3 unități cu prețul 49 500 lei, ponton: 2 unități cu prețul 40 000 lei și plasa metalică 280 m. cu prețul de 15 680 lei, în valoarea totală 106 180 lei.(f.d.31-34 vol. I).

În ședința instanței de fond reprezentantul SRL „Timpul” a depus cerere de modificare a pretențiilor acțiunii reconvenționale indicând că la 25 ianuarie 2007 între Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova și SRL „Timpul” a fost încheiat un contract de societate civilă în temeiul căruia SRL „Timpul” pe parcursul anilor 2007-2009 a populat cu puiet de pește lacul Ghidighici în cantitate totală de 102 tone. Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova a obligat să permită SRL „Timpul” pescuitul peștelui marfa urmând ca venitul acumulat să fie împărțit în mod egal.

Conform acordului suplimentar părțile au stabilit ca SRL „Timpul”, în locul de o din marfa obținută, ce i se cuvenea Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova, urma să-i achite acesteia anual 50000 lei. În toamna anului 2009 pescuitul în lac a fost practic imposibil pe toată durata din pricina condițiilor climaterice nefavorabile, circumstanțe constatate prin actele corespunzătoare semnate inclusiv de reprezentanți ai Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova, anexate la prezenta cerere. Din pricina circumstanțelor indicate mai sus, care în mod evident nu depind de voința părților, achitarea sumei de 500000 lei nu a fost posibilă.

Începând cu anul 2010 Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova în mod abuziv, fără careva preîntâmpinări și fără a rezilia contractul de societate civilă existent, a interzis SRL „Timpul” pescuitul peștelui. Totodată, Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere privind încasarea datoriei în mărime de 500000 lei, ulterior solicitând și rezilierea contractului.

Conform art. 1354 Codul civil, o dată cu dizolvarea societatea civilă trebuie lichidată. Actele în curs de executare trebuie finalizate. Se întocmește un inventar și partenerii dezbat în privința patrimoniului, în procesul cărora trebuie achitate

datoriile societății civile. Dacă patrimoniul nu ajunge, asociații au obligația de a acoperi deficitul proporțional cotelor-părți ce le revin din patrimoniu. Eventualele excedente se împart între parteneri proporțional acestor cote-părți. În cazul de față potrivit prevederilor legale rezilierea contractului de societate civilă poate avea loc doar după împărțirea patrimoniului acesteia.

Respectiv, odată ce SRL „Timpul” a contribuit cu o cantitate de 102 tone de puiet acest puiet urmează a fi împărțit în modul corespunzător între participanți. Puietul de pește care a fost dat în lac din anul 2007, în funcție de diferiți factori și-a mărit cantitatea în mod considerabil la momentul actual acesta cântărind aproximativ 500 tone. Patrimoniul societății civile formate de Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova și SRL „Timpul” este format din pește marfa în cantitate de 500 tone care se află în lacul Ghidighici. Patrimoniu care urmează a fi împărțit de părțile contractante în mod egal.

Solicită încasarea din contul Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova a contravalorii peștelui marfa aflat în lacul Ghidighici în mărime de 5750 000 lei; repararea prejudiciului material, calculul căruia va fi prezentat și concretizat ulterior.(f.d.75-76,vol. 1)

În ședința de judecată reprezentantul SRL „Timpul”, Nicolae Bostan a înaintat cererea de modificare și concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată și din acțiunea reconvențională.

Astfel, solicită SRL „Timpul” anularea parțială a acordului privind modificarea contractului de activitate în comun și anume în partea în partea modificării punctului 2.11 a contractului; încasarea din contul Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova în beneficiul SRL „Timpul” cu titlu de prejudiciu efectiv suma de 1336900 lei, încasarea din contul Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova în beneficiul SRL „Timpul” cu titlu de venit ratat suma de 7905837,5 lei; încasarea din contul Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova în beneficiul SRL „Timpul” cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 10600 lei.

Susține pretenția cu privire la anularea parțială a acordului adițional prin care a fost modificată clauza partajării veniturilor cu obligația de plată a sumei de 500000 lei, pe motiv că aceasta contravine legii și naturii actului juridic. Totodată, din cauza timpului nefavorabil în anul 2008 SRL „Timpul” a pescuit doar puțin peste 15 tone de pește. Fiind o persoană vătămată în drepturi solicită și încasarea prejudiciului și venitului ratat din motivul acțiunilor de rea-credință a Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova.

Suplimentar a menționat că, argumentele invocate de Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova referitor la executarea parțială a obligațiilor de populare de către SRL „Timpul” nu au nici un suport probatoriu. Totodată, temeiul invocat de către Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova pentru rezilierea contractului nu este neîndeplinirea obligației de populare ci neîndeplinirea obligației de plată, circumstanță care iarăși nu pune la îndoială onorarea obligațiilor de populare a bazinului acvatic.

ÎS „Acvacutura” pentru Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova confirmă că la începutul anului 2010 în bazinul acvatic nu era mai puțin de 277 tone 639 kg de pește de marfă exclusiv din populările efectuate în anii 2007-2009, însă aceasta nicidecum nu poate reflecta situația de peste 2 ani. Prin ordinul nr.12

din 01 martie 2010 Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova a ordonat angajaților săi să interzică SRL „Timpul” să mai desfășoare activitatea prevăzută de contractul de activitate în comun, în așa circumstanțe doar Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova este responsabilă de peștele care se afla la acel moment în bazinul acvatic, care de drept aparține cu drept de proprietate a SRL „Timpul” (f.d.172-173 vol. 1, 194-197 vol. II)

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 04 martie 2013 a fost admisă parțial acțiunea Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova împotriva SRL „Timpul” privind încasarea sumei și rezilierea contractului. A fost reziliat contractul de societate civilă din 25 ianuarie 2007 încheiat între Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova și SRL „Timpul”. În rest pretențiile au fost respinse.

A fost respinsă acțiunea reconvențională a SRL „Timpul” împotriva Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova cu privire la apărarea dreptului prin restabilirea situației anterioare și recunoașterea nulă a clauzei contractuale, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 11 aprilie 2013 s-a corectat greșeala mecanică admisă în hotărârea instanței adoptate pe fondul cauzei, prin substituirea în data adoptării hotărârii a anului 2012 cu anul 2013.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 11 aprilie 2013 a fost încasat de la SRL „Timpul” în beneficiul Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în mărime de 200 lei. În rest pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate de Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova sub formă de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasat de la SRL „Timpul” în beneficiul statului taxa de stat în mărime neachitată de 49 900 lei, care urmează a fi încasată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii. S-a încasat de la SRL „Timpul” în beneficiul Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli pentru achitarea serviciilor juridice în mărime de 4800 lei. În rest pretențiile privind încasarea cheltuielilor pentru achitarea asistenței juridice suportate de Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013 a fost respins apelul declarat de către SRL „Timpul” și admis apelul declarat de către Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova, casată hotărârea primei instanțe din 04 martie 2013 în partea respingerii acțiunii Societății Vânătorilor și Pescarilor din Republica Moldova împotriva Societății cu răspundere limitată „Timpul” cu privire la încasarea datoriei cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care a fost admis acest capăt de cerere și a fost încasat de la SRL „Timpul” în beneficiul Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova datoria în sumă de 576712 lei. A fost încasat de la SRL „Timpul” în beneficiul Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova taxa de stat în mărime de 17301 lei achitată de Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova la depunerea cererii de chemare în judecată și 11250 lei, achitată la depunerea de către Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova a cererii de apel, iar în total 28551 lei. În rest hotărârea Judecătoriei Râșcani mun.

Chișinău din 04 martie 2013 și cea suplimentară din 11 aprilie 2013 au fost menținute.

La 01 august 2013, în termenul prevăzut de lege, SRL „Timpul” în proces de insolabilitate a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului, recurentul SRL „Timpul” în proces de insolabilitate a indicat că instanța de apel a emis decizia cu încălcarea normelor de drept procedural și nume că decizia este emisă în lipsa apelantului cu încălcarea accesului la justiție al acestuia și că instanța a interpretat eronat legea nu și-a motivat suficient soluția de respingere a apelului declarat de ei.

Prin referința din 09 septembrie 2013, Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Moldova a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Timpul” în proces de insolabilitate nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Societății cu răspundere limitată „Timpul” în proces de insolabilitate ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Societății cu răspundere limitată „Timpul” în proces de insolabilitate se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi