

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie și creditorul Stoian Profir,

în pricina civilă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2015 emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stoian Profir împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017

c o n s t a t ă

La 01 septembrie 2010 Stoian Profir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2012 s-a admis acțiunea, s-au anulat prevederile ordinelor MAI nr. 240 din 07 iulie 2016 și nr. 402 din 15 noiembrie 2016 în partea stabilirii și calculării salariilor de funcție ale reclamantului Stoian Profir, s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne de a-i recalcula și achita lui Stoian Profir diferența la plata salariului începînd cu 01.01.2006 pînă la data emiterii hotărîrii conform anexei nr. 7 din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355 din 23 decembrie 2005, s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne de a-i recalcula și achita lui Stoian Profir diferența la ajutorul material pe perioada anului 2006 pînă la data emiterii hotărîrii conform anexei nr. 2 din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355 din 23 decembrie 2005, s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să achite suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere 0,1 % din suma neachitată (vol. I f.d. 144).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 noiembrie 2012 s-a restituit recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2012 din motivul exercitării acestuia cu omiterea termenului de atac și în absența solicitării de repunere în termen (vol. I f.d. 171).

La data de 13 octombrie 2016 executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a înaintat demers prin care a solicitat schimbarea modului de executare a documentului executoriu emis în baza hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2012 prin obligarea încasării de la debitorul Ministerul Afacerilor Interne a sumei restante în mărime de 82217,37 de lei,

reieșind din constatările Raportului de expertiză nr. 1419 din 14 septembrie 2015 (vol. I f.d. 196).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 s-a respins cererea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la schimbarea modului de executare a documentului executoriu emis în baza hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2012 (vol. II f.d. 58).

La data de 02 februarie 2017 executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie și creditorul Stoian Profir au depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de schimbare a modului de executare a documentului executoriu.

În motivarea recursului au invocat că, încheierea contestată este ilegală și nemotivată deoarece instanța nu s-a pronunțat în privința temeiniciei Raportului de expertiză nr. 1419 din 14.09.2015 prin care s-a constatat că suma restantă neachitată de Ministerul Afacerilor Interne creditorului Stoian Profir constituie 82217,37 de lei.

Susțin că, demersul său a fost examinat superficial, fără o cercetare minuțioasă a circumstanțelor cauzei, iar instanța nu a oferit răspuns la toate argumentele invocate în suportul demersului său.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie și creditorul Stoian Profir urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul va considera recursul ca fiind declarat în termen coraportînd data emiterii încheierii contestate cu data exercitării recursului.

Verificînd legalitatea încheierii instanței de apel prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că, actul judecătoresc menționat este legal și întemeiat.

Conform art. 77 din Codul de executare, dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii. Cererea de schimbare a modului și a ordinii de executare a hotărârii se examinează în modul prevăzut la art. 252 din Codul de procedură civilă, în cel mult 30 de zile.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Potrivit art. 252 din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amîină ori eșalonează executarea hotărârii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia. Cererile menționate la alin. (1) se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea. Încheierea

judecătorească privind amânarea sau eşalonarea executării hotărîrii, schimbarea modului și ordinii de executare a ei se supune recursului. Executarea tranzacției aprobate de instanța judecătorească poate fi amînată sau poate fi schimbat modul de executare, conform prevederilor prezentului articol.

Conform art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

Colegiul reține că, prin încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie din 11 aprilie 2014 s-a dispus inițierea executării silite a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2012 (vol. I f.d. 206), iar la 29 mai 2013 succesorul Centrului Tehnic de Transport al MAI (unde a activat reclamantul), Inspectoratul General al Poliției i-a achitat lui Stoian Profir diferențele salariale în mărime de 82087,80 de lei (vol. II f.d. 39).

Recurenții pretind că, intimatul a achitat parțial suma diferențelor salariale or, conform Raportului de expertiză Judiciară nr. 1419 din 14 septembrie 2015 acestea constituie 645356,77 de lei (vol. I f.d. 223).

La caz, Colegiul remarcă faptul că, recurenții exprimă dezacordul cu suma achitată de Inspectoratul General al Poliției în sensul executării hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2012, respectiv demersul înaintat de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la schimbarea modului sau ordinii de executare a documentului executoriu emis în baza hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2012 nu se încadrează la temeiurile prevăzut exhaustiv la art. 77 din Codul de executare, or, recurenții nu au evidențiat care sunt acele circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă a documentului executoriu.

Mai mult ca atît prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2013 s-a respins cererea înaintată de Stoian Profir cu privire la explicarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2012 (vol. I f.d. 184), circumstanță ce atestă lipsa unor dificultăți de executare.

În aceeași ordine de idei, Colegiul menționează că, instanța inferioară s-a pronunțat asupra tuturor circumstanțelor esențiale ale pricinii și relevante pentru soluționarea justă a demersului înaintat de executorul judecătoresc.

În această ordine de idei, Colegiul constată că, încheierea contestată este legală și întemeiată pe care motiv, Colegiul va respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie și creditorul Stoian Profir și va menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie și creditorul Stoian Profir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 în pricina civilă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la

schimbarea modului și ordinii de executare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2015 emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stoian Profir împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță