

prima instanță: Judecătoria Cahul
Judecător: D. Bosîi
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul
Judecători: E. Dvurecenschii, R. Petrov, N. Veleva

ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători:

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Calanjev Nicolae, prin intermediul avocatului Negoită Valeriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de Asigurări „ALLIANCE INSURANCE GROUP” Societate pe Acțiuni împotriva lui Calanjev Nicolae, intervenienții accesorii Miroșnicenco Alexandru, Miroșnicenco Gheorghe, Întreprinderea Mixtă „Euroleasing” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea sumei în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 30 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Calanjev Nicolae și modificată hotărârea Judecătoriei Cahul din 27 noiembrie 2015, în partea ce ține de cuantumul sumei încasate în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 01 martie 2011, Compania de Asigurări „VICTORIA ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Calanjev Nicolae privind încasarea sumei în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 17 august 2008, în jurul orelor 15.20, Calanjev Nicolae, conducea motocicletă de model „Minsk”, fără a deține număr de înmatriculare a vehiculului și permis de conducere, deplasându-se pe partea carosabilă în s. Larga Nouă, r. Cahul în apropiere de barul „Alisa”. În rezultatul încălcării cerințelor Regulamentului circulației rutiere, precum și faptului că nu a ținut cont de condițiile rutiere și nu s-a isprăvit cu conducerea motocicletei, a ieșit pe partea opusă a porțiunii de drum, tamponându-se cu autoturismul de model Lada „VAZ 21154” cu n/î C MM 957, condus de Miroșnicenco Alexandru.

Prin urmare, se relatează că în privința sa a fost încetată urmărirea penală din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor infracțiunii în comiterea accidentului rutier. În același timp, potrivit ordonanței Procuraturii Militare or. Cahul din 25 martie 2009, Calanjev Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului

rutier cu atragerea lui la răspundere contravențională, fiindu-i aplicată pedeapsă contravențională sub formă de amendă în mărime de 80 unități convenționale, adică 1600 lei.

În aceeași ordine de idei, se arată că autoturismul de model Lada „VAZ 21154” cu n/î C MM 957 este proprietatea „Euroleasing” S.R.L. și este asigurat de C.A. „Victoria Asigurări” S.R.L. în baza contractului de asigurare Auto Casco nr. 043/07/AK din 28 iunie 2007 (polița de asigurare nr. AK043/07/47 din 12 octombrie 2007). Astfel, la 09 septembrie 2008, posesorul autoturismului avariat s-a adresat cu o cerere cu privire la compensarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier.

Din aceste raționamente, la 09 septembrie 2008, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor, prin care s-a depistat că au fost deteriorate: bara protecție față, capota motor, panou față complet, optica față complet, radiator cu ventilator, parbriz față, acoperiș etc. Costul pieselor de schimb și a reparației a fost apreciată în mărime de 40972,09 lei. Ulterior, în data de 04 noiembrie 2008, în baza raportului de daune nr. CMM957 a comisiei de regularizare a daunelor, a fost emis ordinul nr. 361, prin care a fost aprobată plata despăgubirii de asigurare în mărime de 40972,09 lei, fiind transferată la contul „Nistru Lada” S.A. pentru reparația autoturismului Lada „VAZ 21154” cu n/î C MM 957.

Solicită Compania de Asigurări „VICTORIA ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni, încasarea de la Calanjov Nicolae Nicolae a sumei de 40 972,09, cu titlu de despăgubire de asigurare, și a cheltuielilor de judecată în cuantum de 1229,16 lei (vol. I; f. d. 45).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 04 mai 2011, a fost admisă acțiunea. Astfel, a fost încasat de la Calanjov Nicolae în folosul Companiei de Asigurări „VICTORIA ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni despăgubiri de asigurare în sumă de 40 972,09 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 1229,16 lei. (vol. I; f. d. 76 – 77)

La 29 noiembrie 2011, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul a admis apelul declarat de Calanjov Nicolae și a casat hotărârea Judecătoriei Cahul din 04 mai 2011, fiind restituită pricina civilă în aceeași instanța de judecată, dar în alt complet de judecători. (vol. I; f. d. 98 – 100)

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cahul din 02 aprilie 2012, a fost introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu, Miroșnicenco Gheorghe și Întreprinderea Mixtă „Euroleasing” Societate cu Răspundere Limitată. (vol. I; 149)

La 01 iulie 2013, Judecătoria Cahul a respins acțiunea, ca fiind nefondată. (vol. I; f. d. 167, 173 – 175)

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 28 ianuarie 2014, a fost admis apelul declarat de către Compania de Asigurări „VICTORIA ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni, fiind casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 01 iulie 2013 și restituită pricina civilă în aceeași instanța de judecată, însă în alt complet de judecată. (vol. I; f. d. 224 – 226)

La 07 martie 2014, a fost atras Miroșnicenco Alexandru în proces, în calitate de intervenient accesoriu. (vol. I; f. d. 235)

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 27 noiembrie 2015, a fost admisă acțiunea. Astfel, a fost încasat de la Calanjov Nicolae în folosul Companiei de

Asigurări „VICTORIA ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni suma de 40 972,09 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1229,16 lei. (vol. II; f. d. 39; 48 - 49)

Conform deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 12 octombrie 2015 privind înregistrarea modificărilor, a fost modificată denumirea completă a Companiei de Asigurări „VICTORIA ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni în Compania de Asigurări „ALLIANCE INSURANCE GROUP” Societate pe Acțiuni. (vol. II, f. d. 89 – 90)

La 30 noiembrie 2016, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul a decis să admită apelul declarat de Calanjov Nicolae și să modifice hotărârea Judecătorei Cahul din 27 noiembrie 2015, în partea ce ține de cuantumul sumei încasate în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

În acest sens, a fost micșorată cuantumul sumei adjudecate de la 40 972,09 lei la 20 711 lei, cu titlu de prejudiciu material, iar cheltuielile judiciare au fost reduse de la 1229,16 lei la cuantumul de 621,33 lei. (vol. II, f. d. 122 – 129)

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a stabilit că materialele cauzei demonstrează că apelantul Calanjov Nicolae este vinovat de producerea accidentului rutier, produs în speță, intervenind răspundere civilă delictuală. În același timp, potrivit raportului de expertiză nr. 208 din 12 februarie 2015, pentru reparația automobilului avariat, de model Lada „VAZ 21154” cu n/î C MM 957, urmau a fi suportate cheltuieli în mărime de 20 711 lei. (vol. II, f. d. 128)

Astfel, instanța a statuat că apelantul trebuie să repare în regres prejudiciul material cauzat prin deteriorarea automobilului menționat supra, iar suma fixată de instanța de fond de 40 972,09 lei urmează a fi micșorată la 20 711 lei. (vol. II, f. d. 128)

În același context, colegiul judiciar a subliniat că, în situația în care acțiunea a fost admisă parțial, cheltuielile judiciare în mărime de 1229, 16 lei urmează a fi micșorate la 621,33 lei. (vol. II, f. d. 129)

La 30 decembrie 2016, Curtea de Apel Cahul a expediat pentru cunoștință copia deciziei integrale în adresa participanților la proces. (vol. II; f. d. 130)

La 30 ianuarie 2017, Calanjov Nicolae, prin intermediul avocatului Negoită Valeriu, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 30 noiembrie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanței din 27 noiembrie 2015, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea ilegalității deciziei contestate, recurentul a afirmat că instanța de apel nu a emis nicio încheiere judecătorească, prin care să admită succesorul în drepturile procedurale ale Companiei de Asigurări „VICTORIA ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni pe Compania de Asigurări „ALLIANCE INSURANCE GROUP” Societate pe Acțiuni.

Consideră că instanța ierarhic inferioară urma să se pronunțe asupra cheltuielilor judiciare suportate de către Calanjov Nicolae în prezenta acțiune, fiind necesar de încasat aceste sume de la intimat proporțional părții respinse din pretențiile acestuia.

Recurentul susține că nu a fost înștiințat despre întocmirea procesului – verbal de constatare a daunelor, aflând despre aceste în instanța de judecată. Astfel,

sugerează că a fost încălcată această procedură, precum și drepturile participanților la proces.

La 20 februarie 2017, în conformitate art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Companiei de Asigurări „ALLIANCE INSURANCE GROUP” Societate pe Acțiuni cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii scrisorii. Corespunzător, în cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia (vol. II; f. d. 138)

La 21 martie 2017, intimatul a depus referință în întâmpinarea recursului, solicitând respingerea cererii de recurs ca inadmisibilă, iar în cazul examinării în fond, ca fiind neîntemeiată.

Analizând admisibilitatea recursului, conform art. 440 CPC, Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din scrisoarea Curții de Apel Cahul nr. 05 – 2a – 592 - 27052016, rezultă că decizia instanței de apel a fost expediată în adresa participanților la 30 decembrie 2016, însă nu există dovada recepționării acesteia de către Calančov Nicolae și avocatul său, Negoită Valeriu. De fapt, nici aceștia nu au probat primirea copiei de pe decizie la 23 ianuarie 2017. În lipsa acestor înscrisuri, instanța de recurs nu poate constata cu precizie momentul, când a fost comunicată hotărârea integrală. Astfel, prin prisma normei de drept enunțate și pentru a nu restricționa accesul liber la justiție, Colegiul consideră că recursul declarat de Calančov Nicolae, prin intermediul avocatului, Negoită Valeriu, la 01 februarie 2017, este depus în termen.

Concomitent, materialele cauzei, atestă că recursul supus examinării nu a fost examinat anterior, iar, conform art. 430 CPC, a fost intentat de persoana îndreptățită să-l declare, fiind împuternicit prin mandatul seria MA nr. 0098476 din 02 aprilie 2012. (vol. I; f. d. 137)

În continuare, audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând încadrarea în dispozițiile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC a temeiurilor invocate în recurs, dar având în vedere și poziția formulată în referință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată existența temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) CPC, pentru considerentele ce succed.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță, Colegiul judiciar observă că recurentul Calanjoș Nicolae, prin intermediul avocatului Negoită Valeriu, nu a invocat în cererea de recurs nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă. Mai mult ca atât, instanța de recurs reține că recurentul nu a demonstrat prin ce s-a manifestat încălcarea art. 70 alin. (1) CPC de către instanța de apel.

În privința celorlalte argumente invocate de Calanjoș Nicolae și rezumate de către instanța de recurs mai sus, completul apreciază că prin reluarea criticilor deja cenzurate de instanța de apel, recurenții tind să obțină o nouă verificare a susținerilor sale, cu toate că legea recunoaște doar dublul grad de jurisdicție și căile extraordinare de atac, iar nu și al treilea grad devolutiv asupra problemelor de fapt.

Un raționament suplimentar al instanței în susținerea poziției sale, constă în împrejurarea că Nicolae Calanjoș a fost reprezentat de către avocatul Negoită Valeriu (vol. I; f. d. 137), persoană abilitată și calificată, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lui. Astfel, acesta a fost în măsură să cunoască condițiile pentru admisibilitatea unei cereri de recurs, pe baza modului de redactare a articolului 433 lit. a) CPC și interpretarea acestuia de Curtea Supremă de Justiție, care este una suficient de clară și coerentă. (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Affaire Trevisanato împotriva Italiei*, 16 decembrie 2016, § 45 și „*Levages Prestations Services împotriva Franței*, § 42)

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

De altfel, având în vedere cele menționate în combinație cu dreptul la un recurs, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a precizat că aceste întrebări sunt în primul rând chestiuni de reglementare în drept intern și, este în principiu, competența instanțelor să evalueze motivele de admisibilitate a unei cereri de acest tip. (*a se vedea*, de exemplu *Doorson împotriva Olanda*, rapoarte de hotărâri și decizii 1996-II, 26 martie 1996, § 67 și *Kukkonen împotriva Finlandei (nr. 2)*, pct. 25,).

La acest capitol, instanța reține că recursurile depuse de către Calanjoș Nicolae, prin intermediul avocatului Negoită Valeriu, nu s-au bazat exclusiv pe chestiuni de drept, ce-ar cuprinde încălcări esențiale sau aplicări eronate a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Astfel, acestea nu corespund cerinței de a fi „efectiv”, adică este lipsit de șanse de succes și nu este capabil să ofere îndreptarea situației din deciziile judecătorești contestate, fiind neglijate în mod clar exigențele art. 432 alin. (1) – (4) CPC. (a se vedea, *inter alia*, *Valentin Gorizdra împotriva Republicii Moldova*, nr. 53180/99 sau *BURG și alții împotriva Franței* (decembrie), CEDO 2003-II, nr. 34.763/02)

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, având în vedere circumstanțele stabilite mai sus, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide în mod unanim că recursul declarat de către Calanjoș Nicolae, prin intermediul avocatului Negoită Valeriu, nu ridică probleme de drept și urmează a fi considerat, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Calanjoș Nicolae, prin intermediul avocatului Negoită Valeriu.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală