

Dosarul nr. 2rh-83/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – A. Danilov
Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna
Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, D. Mardari, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire înaintată de către Ecaterina Cara (Grecu) în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Grecu împotriva Ecaterinei Grecu privind partajul averii comune în devălmășie,

împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iulie 2014 menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 și încheierea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015 prin care cererea de recurs înaintată de Ecaterina Cara (Grecu) a fost declarată ca inadmisibilă,

C O N S T A T Ă :

La 28 februarie 2013 Ion Grecu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Grecu privind partajul averii comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că în timpul căsătoriei cu Ecaterina Grecu au procurat imobilul din str. Ștefan Vodă, 88 or. Durlești, mun. Chișinău, în care au fost investite mijloace financiare în comun. Luând în considerație că imobilul a fost dobândit în timpul căsătoriei, acesta este supus regimului de avere comună în devălmășie a soților.

Ion Grecu a solicitat partajarea imobilului din str. Ștefan Vodă, 88, or. Durlești, mun. Chișinău și să-i fie atribuit în proprietate $\frac{1}{2}$ cotă parte din acesta.

În cadrul examinării cauzei Ecaterina Grecu a înaintat acțiune reconvențională, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate personală a Ecaterinei Grecu asupra

imobilului amplasat în str. Ștefan Vodă, 88, or. Durlești, mun. Chișinău (f.d. 39 – 41 vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 iulie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Grecu. S-a partajat averea comună în devălmășie a Ecaterinei Grecu și Ion Grecu cu atribuirea în proprietatea lui Ion Grecu a ½ cotă – parte din imobilul amplasat în str. Ștefan Vodă, 88, or. Durlești, mun. Chișinău. S-a încasat de la Ecaterina Grecu și Ion Grecu cheltuielile de judecată în sumă de 1.600 lei. S-a încasat de la Ecaterina Grecu în beneficiul statului parțial taxa de stat în sumă de 1.600 lei. S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Ecaterina Grecu ca fiind neîntemeiată (f.d. 98, 111 – 115 vol. I).

La 28 august 2014 Ecaterina Grecu a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 iulie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea de bază să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă (f.d. 106, 120 – 128 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015 s-a respins apelul declarat de Ecaterina Grecu. S-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 iulie 2014 (f.d. 236 - 241).

La 01 aprilie 2015 avocatul Oleg Cojocari în interesele Ecaterinei Grecu a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015 și hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 iulie 2014, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea de bază să fie respinsă și acțiunea reconvențională să fie admisă (f.d. 3 – 6 vol. II).

Prin decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015 s-a considerat ca inadmisibilă cererea de recurs declarată de către avocatul Oleg Cojocari în interesele Ecaterinei Grecu (f.d. 21 – 23 vol. II).

La 10 mai 2016 Ecaterina Cara (Grecu) a înaintat cerere de revizuire, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 iulie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea (f.d. 46 - 48 vol. II).

Drept temeii de revizuire revizuirea a invocat, că au devenit cunoscute circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuirii. De asemenea, s-a anulat hotărârea instanței judecătorești, care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii și deciziei a căror revizuire se cere.

Conform art. 448 alin. (2) și (4) CPC cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre. Cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție a pronunțat încheiere asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

La caz, se constată, că hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 iulie 2014 a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014. Prin încheierea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015 cererea de recurs înaintată de Ecaterina Cara (Grecu) a fost declarată ca inadmisibilă.

Prin urmare, competentă să judece cererea de revizuire este Curtea Supremă de Justiție.

Verificând argumentele revizuienței, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Revizuiena a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) și e) CPC “au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiențului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. S-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărâri sau deciziei a căror revizuire se cere”, indicând că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 a fost admisă cererea de revizuire și anulată hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 martie 2013, prin care actul de divorț seria D-IV 0156748 din 13 octombrie 2005 a fost declarat nul (f.d. 51-53, vol.II).

Astfel, revizuiența consideră, că prin anularea hotărârii instanței de judecată din 21 martie 2013, actul de divorț, inclusiv certificatul de divorț din 13 octombrie 2005 se consideră a fi valabile, determinând perioada în care soții Ion Grecu și Ecaterina Grecu s-au aflat în relații de căsătorie ca fiind de la 27 noiembrie 1998 până la 13 octombrie 2005. Respectiv bunul imobil supus partajării a fost dobândit în proprietate în baza contractului de vânzare – cumpărare din 12 iulie 2008 (după desfacerea căsătoriei), nu poate fi obiect al partajării averii în devălmășie, motiv din care hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iulie 2014 urmează a fi revizuită.

Instanța de revizuire amintește, că drept temei de revizuire potrivit art. 449, lit. b) CPC îl constituie doar acele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putu fi cunoscute revizuienței, în timpul judecării anterioare a pricinii.

În speță, revizuiența urma să probeze care sunt circumstanțele sau faptele recent descoperite și despre care nu a avut posibilitatea a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuiența trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În fapt, careva circumstanțe noi revizuiența nu a indicat, iar faptul că hotărârea privind declararea nulității actului de divorț a fost anulată cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare, prin prisma art. 449 lit. e) CPC, de asemenea nu constituie temei de revizuire, ori cazul e încă pe rolul instanțelor neexistând o soluție definitivă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuiență drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după

sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiu consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că cererea de revizuire înaintată de Ecaterina Cara (Grecu) este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Ecaterina Cara (Grecu), împotriva hotărâri Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iulie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Grecu împotriva Ecaterinei Grecu privind partajul averii comune în devălmășie.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas