

prima instanță: V. Șchiopu  
instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Toderaș, N. Chircu

dosarul nr. 2ra-513/17

## DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Svetlana Filincova, Mariana Pitic

Maria Ghervas, Oleg Sternioală

examinând recursurile declarate de Ion Ciobanu și Consiliul comunei Petrești,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni  
„Piscicultorul” împotriva lui Ion Ciobanu, intervenient accesoriu Consiliul comunei  
Petrești cu privire la nulitatea contractului de arendă și înlăturarea obstacolelor,  
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2015

### c o n s t a t ă

La 03 octombrie 2011 SA „Piscicultorul” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Ion Ciobanu cu privire la declararea nulității contractului de arendă și  
înlăturarea obstacolelor.

În motivarea acțiunii a menționat că prin dispoziția Sovietului de Miniștri al  
RSSM nr. 1048 din 24 decembrie 1966 (în vigoare până în prezent), Întreprinderii  
piscicole Ungheni i-a fost atribuit în folosință fără termen obiectivul acvatic „Semeni”  
cu suprafața de 52,23 ha.

Susține că ulterior, Întreprinderea piscicola Ungheni, în conformitate cu  
prevederile Hotărârii Parlamentului RM nr. 391-XIII din 15 martie 1995, a fost  
reorganizată în SA „Piscicultorul”, iar digul și construcțiile hidrotehnice ale acestui iaz  
au fost incluse în capitalul social al SA „Piscicultorul” și privatizate în conformitate cu  
Legea cu privire la Programul de Stat de privatizare pentru anii 1995-1996.

Remarcă că, SA „Piscicultorul” la obiectivul acvatic „Semeni” deține cu drept de  
proprietate privată construcția hidrotehnică, pe când terenul subacvatic a rămas ca  
proprietate a statului, fiind atribuit societății cu drept de folosință fără termen în baza  
Dispoziției Sovietului de Miniștri nr. 1048-p din 24 decembrie 1966.

Menționează că, dreptul de proprietate asupra digului și a construcțiilor hidrotehnice ale obiectivului acvatic „Semeni” a fost înregistrat la oficiul Cadastral Ungheni la 05 iulie 2000 și reînregistrat la 27 octombrie 2010 sub nr. 925920508801/02.

Notează că, contrar prevederilor art. 28 din Legea privind fondul piscicol, pescuitul și piscicultura, prin decizia Consiliului comunei Petrești din 11 iulie 2000 și hotărârea Comisiei de Licitatie și concurs din 06 iulie 2000, obiectivul acvatic „Semeni” a fost dat în arendă persoanei fizice Ion Ciobanu.

Afirmă că, decizia Consiliului comunei Petrești din 11 iulie 2000 și hotărârea Comisiei de Licitatie și concurs din 06 iulie 2000 au fost anulate prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010, însă Ion Ciobanu continuă activitatea economică la acest obiectiv acvatic invocând existența contractului de arendă încheiat cu autoritatea publică locală la 12 iulie 2000.

Susține că, pârâțul creează obstacole în desfășurarea activității normale a întreprinderii, încălcându-i dreptul asupra proprietății or, SA „Piscicultorul” nu poate folosi obiectivul acvatic și suportă pierderi economice considerabile.

Solicită declararea nulității contractului de arendă a patrimoniului și contractului adițional încheiat între Ion Ciobanu și Primăria comunei Petrești cu aducerea părților în poziția inițială, înlăturarea obstacolelor create de Ion Ciobanu în folosirea de către SA „Piscicultorul” a obiectivului acvatic „Semeni” cu evacuarea obiectelor amplasate de către acesta pe malul obiectivului acvatic respectiv.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 16 octombrie 2013 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu – Consiliul comunei Petrești.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 05 martie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Piscicultorul” împotriva lui Ion Ciobanu cu privire la nulitatea contractului de arendă și înlăturarea obstacolelor.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2015 s-a admis apelul declarat de SA „Piscicultorul”, s-a casat parțial hotărârea primei instanțe și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre, prin care acțiunea s-a admis parțial, s-a anulat contractul de arendă a patrimoniului și contractul adițional încheiat între Ion Ciobanu și Primăria comunei Petrești, în rest hotărârea a fost menținută.

La 05 februarie 2016 Ion Ciobanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că presupusele probe prezentate de SA „Piscicultorul” nu puteau fi legalizate notarial, deoarece aceste probe au fost obținute ilegal contrar prevederilor art. 138 alin. (4) și art. 139 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Menționează că adeverința de privatizare eliberată de fostul director al Agenției de Privatizare Ungheni nu poate fi considerată act juridic, deoarece nu are număr de înregistrare, fiind emisă de către o persoană neîmputernicită și în contradicție cu prevederile art. 42 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 688 din 09 octombrie 1995.

Afirmă că decizia recurată a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece instanța de apel nu a menționat în temeiul

cărei legi a anulat contractul de arendă, mai mult ca atât eronat a constatat că decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 prin care a fost anulată decizia Consiliului com. Petrești din 11 iulie 2000 și decizia Comisiei de Licitatie din 06 iulie 2000, a fost adoptată în privința obiectivului acvatic cu suprafața de 52,23 ha și a contractului de arendă menționat.

Susține că, instanța de apel și-a atribuit din oficiu dreptul de a corecta presupusele greșeli admise de o altă instanță de apel, admitând în calitate de probă decizia Curții de Apel Chișinău care se referă la obiective acvatice ce nu coincide cu numerele cadastrale și suprafețele reale prevăzute în contractul de arendă în litigiu.

Menționează că instanța de apel incorect a făcut referire la art. 50 din Codul civil în redacția din anul 1964, deoarece SA „Piscicultorul” nu este și nici nu poate fi parte în contract, or, contractul de arendă a fost încheiat între el și Primăria com. Petrești.

La 09 februarie 2016 Consiliul comunei Petrești a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe.

Afirmă că în decizia recurată nu este specificat cu certitudine contractul de arendă a patrimoniului care urmează a fi declarat nul, nefiind indicată mărimea și numărul cadastral al obiectivului acvatic.

Consideră că, decizia recurată nu a fost adoptată în temeiul probelor, dar în temeiul unor presupuneri, deoarece decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 se referă la două obiective acvatice cu numere cadastrale și suprafețe distincte.

Susține că, în anul 2000 și 2010-2011, OCT Ungheni a înregistrat bunurile imobile ale SA „Piscicultorul” în temeiul unii adeverințe de privatizare ilegale, fără număr de înregistrare și eliberată de funcționarul Agenției de Privatizare Ungheni, care nu avea împuternicirile respective.

Afirmă că, SA „Piscicultorul”, nefiind parte a contractului a cărui nulitate a solicitat, neavând careva temeii, suport juridic pentru a-și înregistra drepturile de posesie, nu a avut nici dreptul să solicite nulitatea contractului de arendă încheiat între Primăria comunei Petrești și Ion Ciobanu.

Mai notează că, SA „Piscicultorul” nu a prezentat probe care ar confirma că terenul din contractul de arendă menționat era proprietate a statului, or, în proprietatea statului terenul a fost înscris prin Hotărârea Guvernului nr. 959 din 04 august 2003, anulată prin Hotărârea Guvernului nr. 1026 din anul 2004.

Relevă că, terenurile din fondul apelor pe teritoriul cărora se află înregistrate ilegal construcții hidrotehnice în proprietatea SA „Piscicultorul”, aparțin cu drept de proprietate Primăriei comunei Petrești.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016 recursurile declarate de Ion Ciobanu și Consiliul com. Petrești au fost considerate ca inadmisibile.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017 s-a admis cererea de revizuire depusă de Ion Ciobanu, s-a casat încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016 și s-a reținut cauza pentru rejudecarea recursurilor declarate de Ion Ciobanu și Consiliul comunei Petrești împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2015.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile declarate de

Ion Ciobanu și Consiliul comunei Petrești urmează a fi admise, casate decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Verificând legalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe prin prisma argumentelor invocate în recursuri, Colegiul constată că, actele judecătorești au fost emise cu aplicarea incorectă a normelor de drept relevante speței.

În conformitate cu prevederile art. 254 alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească irevocabilă este obligatorie pentru persoana în al cărei interes a fost pornit procesul de către organele și persoanele specificate la art.7 alin. (2).

Potrivit art. 216 din Codul civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanța de judecată sau prin acordul părților (nulitate relativă).

Conform art. 217 din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate. Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.

Articolul 218 din Codul civil statuează că, nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părții ocrotite pe calea acțiunii oblice. Instanța de judecată nu poate să o invoce din oficiu. Nulitatea relativă poate fi acoperită prin voința expresă sau tacită a persoanei în al cărei interes este stabilită nulitatea. Voința de a confirma actul juridic lovit de nulitate trebuie să fie certă și evidentă. Pentru confirmarea actului juridic lovit de nulitate relativă, voința nu trebuie să fie exprimată în forma cerută pentru încheierea actului juridic respectiv. Dacă fiecare parte poate invoca nulitatea actului juridic sau dacă mai multe persoane pot cere declararea nulității, confirmarea actului juridic de către o persoană nu le împiedică pe celelalte să invoce nulitatea.

În conformitate cu prevederile art. 315 alin. (1)-(3) din Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terț.

Potrivit art. 911 alin. (1) din Codul civil, arenda este contractul încheiat între o parte – proprietar, uzufructuar sau un alt posesor legal de terenuri și de alte bunuri agricole (arendator) – și altă parte (arendaș) cu privire la exploatarea acestora pe o durată determinată și la un preț stabilit de părți.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, în temeiul hotărârii judecătorești nr. 3-4/07 din 01 iunie 2007, proprietar al bunului imobil identificat prin numărul cadastral 9259202.088, amplasat în r-nul Ungheni, com. Petrești, modul de folosință – fondul apelor, cu suprafața de 51,23 ha, este administrația publică locală, fapt ce rezultă din copia extrasului din Registrul bunurilor imobile eliberat de către Agenția Relații Funciare și cadastru, Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni, filiala ÎS „Cadastru” (f.d. 97-98 vol. II).

Aderent, în baza deciziei cu privire la constituirea SA „Piscicultorul” din 13 septembrie 1995 și Adeverința de privatizare nr. 1771/00 din 30 iunie 2000 a fost înregistrat după Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” SA dreptul de proprietate privată a barajului cu elementele de scurgere, construcțiilor existente ale bazinului acvatic „Semeni”, amplasat în extravilanul com. Petrești (hotarul s. Semeni), care sunt amplasate pe teren public cu suprafața de 1, 23 ha (f.d. 15 vol. I).

La fel, circumstanța dată este confirmată și prin extrasul din Registrul bunurilor imobile din conținutul căruia reiese că, pe terenul cu numărul cadastral 9259202.088 sunt amplasate două construcții, identificate prin numărul cadastral 9259202.088.01 și 9259202.088.02, mod de folosință – construcții hidrotehnice, cu suprafața de 17000,00 m.p. și respectiv 5700, 00 m.p., ce aparțin cu drept de proprietate Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” SA, în temeiul Adeverinței de privatizare din 30 iunie 2000 și contractului de construire din 13 septembrie 1995 (f.d. 97-98 vol. II).

Distinct de circumstanțele menționate, prin contractul de arendă a patrimoniului din 12 iulie 2000, Primăria comunei Petrești a dat în arendă cet. Ion Ciobanu obiectivul acvatic – lacul com. Petrești (hotarul cu s. Semeni), cu suprafața de 52, 23 ha, pe un termen de 99 de ani (f.d. 16-17, 18 vol. I, 133, 134 vol. II), circumstanță care de altfel se confirmă și prin Titlul de stat de folosință separată a apelor nr. 01 eliberat de Primarul comunei Petrești în iulie 2000 (f.d. 130-132 vol. II).

Se impune a fi remarcat faptul că, la emiterea soluției sale, instanța de apel s-a bazat pe decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010, prin care au fost anulate ca fiind ilegale decizia Consiliului comunei Petrești din 11 iulie 2000 și hotărârea Comisiei de licitație și concurs din 06 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Serghei Gorea și Ion Ciobanu. Astfel, la pct. 27 și 28 al deciziei nominalizate, instanța de apel a menționat că „cerința reclamantului cu privire la anularea contractului de arendă încheiat între Primăria comunei Petrești și Ion Ciobanu la 12 iulie 2000 urmează a fi admisă, deoarece contractul de arendă a fost încheiat în baza deciziei Consiliului comunei Petrești din 11 iulie 2000 și hotărârii Comisiei de licitație și concurs din 06 iulie 2000, care au fost anulate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010, decizia fiind irevocabilă” (f.d. 159-160 vol. II).

La acest capitol, Colegiul taxează că, prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 s-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, s-au casat integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, decizia Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2012, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011, decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010, în pricina civilă la cererea de chemare în

judecată a Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului comunei Petrești raionul Ungheni, intervenienți accesorii Serghei Gorea și Ion Ciobanu cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea reconvențională a Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni împotriva Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni, Oficiul Teritorial Cadastral Ungheni, Departamentul Privatizării cu privire la anularea privatizării digurilor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvatice, declararea nulității certificatului de proprietate a bunurilor și anularea adeverințelor de privatizare și s-a pronunțat o nouă încheiere prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007, s-a recunoscut violarea drepturilor lui Ion Ciobanu garantate de art. 6 și art. 1 prt. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmând a fi soluționate de Agentul Guvernamental, în condițiile art. 11 din Legea cu privire la Agentul Guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015 (f.d. 12-26 vol. III).

Mai mult decât atât, prin respingerea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007, actul judecătoresc menționat a rămas în vigoare, în temeiul căruia s-au declarat nule adeverințele de privatizare nr. 1771/00 din 30 ianuarie 2000 și nr. 1787/00 din 30 iunie 2000 eliberate de Departamentul Privatizării Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” SA; s-au declarat nule certificatele de proprietate a bunului imobil nr. cadastral 9259000028.01 și 9259000026.01 eliberate Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” SA la 05 iulie 2000 de către Organul Cadastral Teritorial Ungheni și s-a radiat din Registrul bunurilor imobile înscrierile referitor la mențiunile privind înregistrarea barajelor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvatice în urma privatizării de pe teritoriul comunei Petrești de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” SA ca proprietate privată a ultimei și mențiunea cu privire la înscrierea acestor terenuri acvatice ca proprietate publică de stat.

Prin urmare, actele care au servit drept temei pentru semnarea contractului de arendă a patrimoniului din 12 iulie 2000 încheiat între Primăria comunei Petrești și Ion Ciobanu, și anume decizia Consiliului comunei Petrești din 11 iulie 2000 și hotărârea Comisiei de Licitatie și concurs din 06 iulie 2000 sunt valabile și produc efecte juridice, or, anularea actului inițial poate atrage și anularea actului juridic următor, datorită legăturii lor reciproce.

Astfel, având în vedere că, administrația publică locală este proprietar exclusiv atât a obiectivului acvatic „Semeni”, amplasat în extravilanul com. Petrești (hotarul s.Semeni), identificat prin numărul cadastral 9259202.088, cât și a construcțiilor hidrotehnice amplasate pe acesta, îi permite exercitarea în putere proprie și în interes propriu a atributelor de posesie, folosință și dispoziție asupra bunurilor sale în limitele determinate de lege. Acest fapt îi discreția decizională în privința bunului său, or, proprietarul în exclusivitate posedă, folosește și dispune în *plena potestas* aceste atribute, și în virtutea acestor puteri exclusive, poate face asupra bunurilor sale orice act, cu condiția că aceste acte să nu contravină legii și să nu aducă atingere drepturilor terților persoane.

În această ordine de idei, nu pot fi reținute argumentele Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” SA precum că Ion Ciobanu îi creează obstacole în desfășurarea

activității normale a întreprinderii, încălcându-i dreptul asupra proprietății sale, deoarece nu poate folosi obiectivul acvatic și suportă pierderi economice considerabile. La caz, colegiul distinge că, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 iunie 2007, devenită irevocabilă, s-a radiat din Registrul bunurilor imobile înscrisurile referitor la mențiunile privind înregistrarea barajelor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvatice în urma privatizării de pe teritoriul comunei Petrești de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” SA ca proprietate privată a acesteia și s-a dispus înscrierea acestor terenuri acvatice ca proprietate publică de stat.

Așadar, instanța de recurs opinează că, solicitarea Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” SA privind declararea nulității contractului de arendă a patrimoniului și contractului adițional încheiat între Ion Ciobanu și Primăria comunei Petrești cu aducerea părților în poziția inițială, cu înlăturarea obstacolelor create de Ion Ciobanu în folosirea de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” SA a obiectivului acvatic „Semeni” este nejustificată, deoarece nu au fost prezentate probe concludente și pertinente ce ar demonstra că prin darea în arendă de către Primăria comunei Petrești a terenului subacvatic Petrești (hotarul cu s.Semeni), cu suprafața de 52, 23 ha, s-ar fi lezat drepturile Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” SA.

În lumina circumstanțelor de fapt constatate și expuse supra, Colegiul conchide că, în speță nu sunt întrunite condițiile nulității absolute sau relative, motiv pentru care urmează a fi respinsă pretenția Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” SA privind declararea nulității contractului de arendă a patrimoniului și contractului adițional încheiat între Ion Ciobanu și Primăria comunei Petrești cu aducerea părților în poziția inițială.

Succesiv, având în vedere că s-a conchis netemeinicia pretenției cu privire la declararea nulității contractului de arendă, urmează a fi respinse și pretențiile Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” SA cu privire la înlăturarea obstacolelor create de Ion Ciobanu în folosirea de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” SA a obiectivului acvatic „Semeni”, cu evacuarea obiectelor amplasate de către acesta pe malul obiectivului acvatic respectiv. Or, doar proprietarul poate invoca faptul că îi sunt create obstacole care îl împiedică să-și exercite dreptul de proprietate. La caz, instanța de recurs reiterează că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007 și hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 iunie 2007 s-a radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate privată al Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” SA asupra barajelor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvatice de pe teritoriul comunei Petrești și s-a înscris ca proprietate publică de stat (f.d. 16 vol. III)

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de Ion Ciobanu și Consiliul comunei Petrești, a casa decizia Curții de Bălți din 17 noiembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Ungheni din 05 martie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ion Ciobanu, intervenient accesoriu Consiliul comunei Petrești cu privire la nulitatea contractului de arendă și înlăturarea obstacolelor.

În conformitate cu art. 442 alin. (1), 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admit recursurile declarate de Ion Ciobanu și Consiliul comunei Petrești.

Se casează decizia Curții de Bălți din 17 noiembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Ungheni din 05 martie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ion Ciobanu, intervenient accesoriu Consiliul comunei Petrești cu privire la nulitatea contractului de arendă și înlăturarea obstacolelor și se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ion Ciobanu, intervenient accesoriu Consiliul comunei Petrești cu privire la nulitatea contractului de arendă și înlăturarea obstacolelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Mariana Pitic

Maria Ghervas

Oleg Sternioală