

prima instanță: Judecătoria Drochia  
Judecător: V. Zaporozjan  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

## ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Copacinschi Grigore,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Copacinschi  
Grigore împotriva Primăriei satului Moara de Piatra, raionul Drochia privind accesul  
la informație,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2016, prin care a fost  
admis apelul declarat de Copacinschi Grigore și casată hotărârea Judecătoriei Drochia  
din 18 iulie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea a fost respinsă,

#### c o n s t a t ă :

La 30 martie 2016, Copacinschi Grigore a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Primăriei satului Moara de Piatra, raionul Drochia privind accesul la  
informație.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 27 februarie 2016, a formulat  
o cerere către Primăria sat. Moara de Piatră, prin care a solicitat eliberarea unor  
informații, ce țin de activitatea arhivei și încasarea taxelor pentru serviciile acordate.

Astfel, se arată că, la 01 martie 2016, pârâtul a recepționat cererea, iar, la 22  
martie 2016, a expediat răspunsul nr. 33, semnat de primarul V. Bejenaru, refuzând  
eliberarea informației, din motiv că specialistul responsabil de arhivă, N. Samardac, se  
află în concediu medical. În acest sens, Copacinschi Grigore consideră că au fost  
încălcate prevederile Legii privind accesul la informație, deoarece, potrivit pct. 12 al  
„Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat referitoare la petițiile  
persoanelor fizice și juridice, adresate organelor de stat, întreprinderilor, instituțiilor și  
organizațiilor RM”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 208 din 31 martie 1995,  
lipsa executorului nemijlocit nu scutește organizația sau subdiviziunea sa de  
examinarea în termen și adecvată a petițiilor.

Solicită Copacinschi Grigore, obligarea Primăriei sat. Moara de Piatră, raionul  
Drochia să elibereze informația solicitată prin cererea din 01 martie 2016.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia din 18 iulie 2016, a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată. (f. d. 68, 72 – 74)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2016, a fost admis apelul declarat de Copacinschi Grigore și casată hotărârea Judecătorei Drochia din 18 iulie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a acțiunea a fost respinsă.

La adoptarea soluției, instanța de apel a statuat că prima instanța nu a formulat în mod explicit și detaliat motivele respingerii cererii de chemare în judecată depusă de Copacinschi Grigore, fiind încălcat art. 239 CPC.

Astfel, instanța a apreciat că solicitarea lui Copacinschi Grigore formulată în cererea de apel privind constatarea încălcării dreptului de soluționare în termen a cererii privind accesul la informație este una neîntemeiată, deoarece o asemenea cerință nu a fost înaintată în procesul examinării cauzei civile în instanța de fond și în condițiile art. 60 CPC.

În același context, instanța a reținut că cererea apelantului din 01 martie 2016 cu privire la acordarea informației a fost executată de către Primăria satului Moara de Piatra, raionul Drochia la 29 martie 2016, când a expediat în adresa primului răspunsul, anexând copiile actelor cerute.

La 01 decembrie 2016, Curtea de Apel Bălți a expediat pentru cunoștință copia deciziei integrale din 12 octombrie în adresa participanților la proces. (f. d. 101)

La 01 februarie 2017, Copacinschi Grigore a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2016, solicitând casarea acestei decizii, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie constatată încălcarea de către primarul Primăriei sat. Moara de Piatră, raionul Drochia, Bejenaru Valentina, a dreptului la soluționarea în termen a cererii de acces la informație nr. 48 din 01 martie 2016.

În motivarea ilegalității deciziei contestate, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, considerând că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material.

Pretinde că informația solicitată prin cererea nr. 48 din 01 martie 2016 i-a fost expediată cu încălcarea termenului legal.

La 15 februarie 2016, în conformitate art. 439 alin. (2) CPC, Curtea Supremă de Justiție a expediat cererea de recurs în adresa Primăriei sat. Moara de Piatră, raionul Drochia cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii scrisorii. Corespunzător, în cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia. (f. d. 111)

Până la data examinării pricinii, intimatul nu a depus referință, prin care să-și expună opinia cu referire la recursul declarat.

Analizând admisibilitatea recursului, conform art. 440 CPC, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs constată că recursul declarat de Copacinschi Grigore la 01 februarie 2017 este depus în termen, deoarece

decizia integrală a instanței de apel i-a fost comunicată la 06 decembrie 2016, ce se adeverește prin avizul de recepție, anexat la fila dosarului cu nr. 103.

Concomitent, materialele cauzei, atestă că recursul nu a fost examinat anterior, iar, conform art. 430 CPC, a fost intentat de persoană îndreptățită să-l declare.

*În continuare*, audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând încadrarea în dispozițiile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC a temeiurilor invocate în recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată existența temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) CPC, pentru considerentele ce succed.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că recurentul Copacinschi Grigore în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă. Completul apreciază că prin reluarea criticilor deja cenzurate de instanța de apel, recurentul tinde să obțină o nouă verificare a susținerilor sale, cu toate că legea recunoaște doar dublul grad de jurisdicție și căile extraordinare de atac, iar nu și al treilea grad devolutiv.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

De altfel, având în vedere cele menționate în combinație cu dreptul la un recurs, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a precizat că aceste întrebări sunt în primul rând chestiuni de reglementare în drept intern și, este în principiu, competența instanțelor să evalueze motivele de admisibilitate a unei cereri de acest tip. (*a se vedea*, de exemplu Doorson împotriva Olanda, rapoarte de hotărâri și decizii 1996-II, 26 martie 1996, § 67 și *Kukkonen împotriva Finlandei (nr. 2)*, § 25.).

La acest capitol, instanța reține că recursul declarat de către Copacinschi Grigore nu s-a bazat exclusiv pe chestiuni de drept, ce-ar cuprinde încălcări esențiale sau aplicări eronate a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Astfel, acesta nu corespunde cerinței de a fi „efectiv”, adică este lipsit de șanse de succes și nu este capabil să ofere îndreptarea situației din deciziile judecătorești contestate, fiind neglijate în mod clar exigențele art. 432 alin. (1) – (4) CPC. (*a se vedea, inter alia*, Valentin Gorizdra împotriva Republicii Moldova, nr. 53180/99 sau BURG și alții împotriva Franței (decembrie), CEDO 2003-II, nr. 34.763/02)

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, având în vedere circumstanțele determinate supra, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție decide în mod unanim că recursul declarat de către Copacinschi Grigore nu ridică probleme de drept și nu poate fi acceptat spre examinarea în fond, urmând a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Copacinschi Grigore.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală