

DECIZIE

22 martie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Tatiana Vieru,
Judecători – Oleg Sternioală, Nicolae Craiu,
Mariana Pitic, Svetlana Filincova,

examinînd recursul declarat de avocatul Andrian Matcovschi, în interesele
lui Victor Șelin,

în procesul de insolabilitate al SA „Respect”,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2016, prin
care a fost admisă cererea lichidatorului SA „Respect” cu privire la atragerea
la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii
în proces de lichidare,

c o n s t a t ă :

Prin încheierea Curții de Apel Economice nr.2e-480/10 din 09 februarie
2010 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către
Inspectoratul Fiscal de Stat, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani, mun.
Chișinău cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA
„Respect” c/f 1002600013931, cu sediul în mun. Chișinău, str. A. Mateevici,
nr. 119/A.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice nr.2e-480/2010 din 20 aprilie 2010
s-a dispus intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Respect”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr.2e-307/2012 din 28 iunie 2013,
instanța de insolabilitate a dispus intentarea procedurii de faliment față de
SA „Respect” cu dizolvarea societății debitoare, desemnarea lichidatorului cu
valorificarea și lichidarea masei debitoare.

Prin cererea adresată instanței de insolabilitate la 08 iunie 2016,
lichidatorul Ciobanu Dorin a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a
membrilor organelor de conducere a SA „Respect” – Bajura Ion Fiodor, Șelin
Victor Petru, Mizunski Ion Mihail, Ceban Mihail Efitodi, cu încasarea de la
aceștia a datoriei creanțelor validate a creditorilor în sumă de 1 480 564,00
lei.

Întru motivarea cererii respective, lichidatorul Ciobanu Dorin a invocat că,
insolabilitatea debitorului SA „Respect” a survenit drept consecință a
săvârșirii și neachitării în perioada începînd cu anul 2006 pînă la 16
decembrie 2009 de către persoanele cu funcție de răspundere în sensul

art.232 din Codul Fiscal ale SA „Respect”, a plăților fiscale în rezultatul cărora s-au format și calculat obligațiile fiscale, sume spre plată a impozitelor, amenzilor, penalităților și a majorărilor de întârziere, în mărime de 923 233,0 lei, și respectiv, din incapacitatea de plată a creanței creditorului – Inspectoratul Fiscal de Stat, Oficiul Fiscal Rîșcani, constatate prin însăși validarea creanței respective cu includerea ei în tabelul creanțelor a SA „Respect”, care a depus totodată și cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Respect”.

A mai menționat lichidatorul că, directorul general/administratorul SA „Respect” – dl Bajura Ion Fiodor, fiind sesizat despre situația precară a întreprinderii și fiind conștient de obligațiile fiscale ale firmei contribuabile, rezultate din încălcările fiscale admise dar și calculate față de întreprindere și respectiv incapacitatea de plată a acestea, nu a depus cerere introductivă în corespundere cu prevederile art.14 alin.(l) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, însă a depus în luna noiembrie 2007 către președintele consiliului societății al SA „Respect” - dl Șelin Victor Petru cerere de demisie, fapt ce se confirmă prin explicațiile oferite de dl Bajura Ion Fiodor la 05 iulie 2010, administratorului insolvabilității. Mai mult ca atât, indică că directorul general/administratorul SA „Respect”, nu a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Respect”, prin ce se concluzionează și existența temeiurilor privind atragerea la răspunderea subsidiară deoarece a admis și a acceptat, susținând continuarea activității acesteia în condițiile în care această activitate a condus în mod evident la sporirea obligațiilor fiscale și incapacitatea cu desăvârșire de plată a acestea, prin ce se constată temeiul pentru atragerea la răspunderea subsidiară exprimat prin dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată. Potrivit informației parvenite de la Camera înregistrării de Stat, dl Bajura Ion Fiodor atât la momentul formulării prezentei cereri, cit și la data intentării procesului de insolvabilitate față de SA „Respect”, a fost și este consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice, în calitate de administrator al SA „Respect”, fapt ce confirmă responsabilitatea acestuia pentru faptul neexecutării obligațiilor legale ce-i revin și respectiv pentru nedepunerea cererii introductive și continuarea activității SA „Respect”, fapt care a dus societatea la incapacitatea de plată, pînă la depunerea acestei cererii introductive la data de 16.12.2009 de către Inspectoratul Fiscal de Stat. Bajura Ion a solicitat eliberarea sa din funcție și prin actul de predare-primire a valorilor materiale semnat la 02 aprilie 2008, directorul general/administratorul SA „Respect” - dl Bajura Ion Fiodor a transmis, iar președintele consiliului societății SA „Respect” - dl. Șelin Victor Petru a primit toate bunurile ce constituie patrimoniul societății debitoare a SA „Respect”, reflectate în evidența

contabilă a acestea, precum și documentele de evidență contabilă a întreprinderii, fiind astfel transmisă gestiunea întreprinderii SA „Respect” președintelui/membrului consiliului societății al SA „Respect” - dl-i Șelin Victor Petru. Președintele consiliului societății SA „Respect” și fondatorul acestea - dl Șelin Victor Petru, preluând gestiunea SA „Respect”, a semnat la 12 octombrie 2009 contractul de cesiune a creanțelor cu nr. 1210/09-02/09, în conformitate cu care, SA „Respect” în calitate de cedent, a cedat creanța sa în mărime de 20 283,50 lei pe care o deținea față de debitorul - SRL „VINANGRO-COMERT”, către cesionarul - persoana fizică, dl. Coropceanu Sergiu; la data de 15.10.2009 conform contractului de cesiune a creanțelor nr.04/09 SA „Respect” în calitate de cedent, a cedat creanța sa în mărime de 74 325,00 lei pe care o deținea față de debitorul întreprinderea SRL „RINASCITA”, către cesionarul - persoana fizică, dl. Coropceanu Sergiu; la data de 15.10.2009 a încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. 1510/09-03/09 în conformitate cu care, SA „Respect” în calitate de cedent, a cedat creanța sa în mărime de 68 281,30 lei pe care o deținea față de debitorul întreprinderea SRL „VINANGRO-COMERT”, către cesionarul - SRL „CASA VINULUI”. Ulterior vânzării bunurilor SA „Respect” către SRL „RINASCITA” la prețul de 74 325,00 lei și mai apoi exact aceleași bunuri către SRL „UNIPROTECT” la prețul de 126 363,00 lei, mijloacele bănești obținute din transferul acestor active ale SA „RESPECT” în sumă de 74 325,00 lei, conform contractului de cesiune a creanțelor nr.04/09 din 15.10.2009 nominalizate anterior, a fost semnat din partea SA „Respect” de către președintele consiliului societății al SA „Respect” - dl Șelin Victor Petru, potrivit cărora au fost cesionate către persoana fizică dl Coropceanu Sergiu. Vânzarea aceluiași bunuri de la SA „Respect” către SRL „RINASCITA” la prețul de 74 325,00 lei, iar ulterior către SRL „UNIPROTECT” la prețul de 126 363,00 lei constituie acțiuni prejudiciabile în raport cu proprietatea SA „Respect” care a fost privată intenționat ilegal de diferența respectivă de preț, în scopul de a diminua în consecință volumul obligațiilor de plată a celorlalte întreprinderi participante la tranzacție față de SA „Respect” și interdependente d-lui Șelin Victor.

Potrivit informației ÎS „CRIS Registru” din 15 septembrie 2009, SA „Respect” dispunea de 8 unități de transport înregistrate după sine care sunt indicate în informația respectivă. Astfel, 6 din aceste unități de transport, au fost comercializate ilegal la 05 februarie 2010 prin intermediul executorului judecătoresc Anghel V. în mod similar întreprinderii interdependente președintelui consiliului societății al SA „Respect”, dl. Șelin Victor Petru - SRL „SINAX”, iar 2 unități către doi foști angajați ai SA „Respect”, toate fiind vândute la un preț net inferior celui de piață, fapte care de altfel a fost apreciate și constatate și de către Judecătoria Buiucani prin Hotărîrea nr.28-

31 /2012 din 27 martie 2012 și hotărîrea suplimentară la aceasta din 19 decembrie 2014, fiind confirmat și prin Răspunsul SRL „DAAC-AUTO” - Importatorul Autorizat al Renault în Moldova. Potrivit explicațiilor oferite de către fostul director general/administratorul SA „Respect” - dl. Bajura Ion Fiodor, rezultă că următoarele societăți interdependente președintelui consiliului societății al SA „Respect” - dl. Șelin Victor Petru, deși beneficiau de serviciile prestate de SA „Respect”, nu achitau sau refuzau achitarea serviciilor prestate, beneficiau de aceste servicii gratuit acumulând datoriile esențiale după cum urmează: SRL „VINANGRO-COMERT”, cu datorie la finele anului 2008 față de SA „Respect” în mărime de peste 160 000,00 lei; SRL „SINAX”, cu datorie la finele anului 2008 față de SA „Respect” în mărime de 70 000,00 lei; SRL „COLAJ” (cinematografele „Patria” și o serie de restaurante, pe întreg teritoriul al Republicii Moldova), cu datorie la finele anului 2008 față de SA „Respect” în mărime de 187 000,00 lei.

Alte societăți ca: SA „CRISTAL FLOR” cu datoriile față de SA „Respect” în mărime de 180 000,00 lei, SRL „GLASS GLOBAL GRUP” cu datoriile față de SA „Respect” de peste 50 000,00 lei, reieșind din faptul că întreprinderile interdependente ca SRL „VINANGRO-COMERT”, le datora primelor în rezultatul relațiilor comerciale stabilite sume bănești în mărime de peste 2 000 000,00 lei, ultimele refuzau achitarea serviciilor și datoriilor acumulate față de SA „Respect” ca întreprindere la fel d-lui Șelin Victor Petru.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2016 a fost admisă cererea lichidatorului SA „Respect” – Dorin Ciobanu, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii în proces de lichidare. A fost încasată de la membrul organelor de conducere a întreprinderii în proces de lichidare SA „Respect” – Șelin Victor Petru, IDNP 0953011008510, cu domiciliul MD -2001, mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare, nr.3, ap.141, datoria în sumă de 1 480 564 lei. În privința lui Ceban Mihail Eftodi, IDNP 0970403486674 și Bajura Ion Fiodor, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. În privința lui Mizunski Ion, IDNP 0953011009554, procesul s-a încetat în legătură cu decesul acestuia în luna mai 2016.

La 29 decembrie 2016 avocatul Andrian Matcovschi, în interesele lui Victor Șelin a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2016, solicitînd casarea deciziei recurate și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie respinsă cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a lui Victor Șelin.

În motivarea cererii a indicat că instanța de insolvență nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, ori art.248 alin.(5) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 (în continuare Legea insolvenței), prevede că, măsura prevăzută la alin.(1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care

a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărîrii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Susține recurentul că procesul de insolvabilitate a fost intentat prin hotărîrea Curții de Apel Economice la 20 aprilie 2010, iar instanța a obligat administratorul insolvabilității ca pînă la prima adunare a creditorilor să verifice temeiurile și cauzele survenirii insolvabilității, iar în situația în care apariția stării de insolvabilitate a SA „Respect” ar fi cauzată de acțiunile cuplabile ale recurentului, atunci administratorul insolvabilității/lichidatorul a cunoscut sau cel puțin era obligat să cunoască acest fapt la data cînd a întocmit raportul.

Consideră recurentul că instanța de insolvabilitate nu a constatat cu certitudine circumstanțele și temeiurile atragerii la răspundere subsidiară și a aplicat eronat prevederile art.248 alin.(1) lit.b), g) și i) din Legea insolvabilității.

La 20 februarie 2017 Ion Țurcanu a depus referință la recursul declarat de avocatul Andrian Matcovschi, în interesele lui Victor Șelin, solicitînd respingerea cererii.

Tot la 20 februarie 2017 Inspectoratul Fiscal de Stat a depus referință la recursul declarat de avocatul Andrian Matcovschi, în interesele lui Victor Șelin, solicitînd respingerea cererii.

La 17 februarie 2017 Dorin Ciobanu, lichidatorul SA „Respect” a depus referință la recursul declarat de avocatul Andrian Matcovschi, în interesele lui Victor Șelin, solicitînd respingerea cererii.

Susține intimatul că în speță termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere subsidiară a început a curge la 29 aprilie 2016, data la care au fost identificați membrii organelor de conducere ai SA „Respect”, în baza răspunsului ÎS „CRIS Registru”.

Totodată, intimatul a reiterat argumentele susținute în cardul examinării cererii de către instanța de insolvabilitate.

La 28 februarie 2017 avocatul Andrian Matcovschi, în interesele lui Victor Șelin, a depus supliment la cererea de recurs, indicînd că contractele de cesiune a creanțelor sunt valabile și nu au fost contestate, iar instanța nu a stabilit legătura cauzală dintre semnarea acestor contracte și apariția stării de insolvabilitate, iar acțiunea de înstrăinare a mijloacelor de transport nu-i poate fi imputată recurentului.

La 14 martie 2017 Dorin Ciobanu, lichidatorul SA „Respect”, a depus referință suplimentară la recursul declarat de Andrian Matcovschi, în interesele lui Victor Șelin, solicitînd respingerea cererii.

Studiind materialele dosarului, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și referințe, raportate la prevederile Legii, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Andrian Matcovschi, în interesele lui Victor Șelin necesită a fi admis, din considerentele ce urmează.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolabilității, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 alin.(1) din Legea insolabilității, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Astfel, reieșind din limitele examinării recursului, în conformitate cu prevederile art.442 din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs se va expune doar în partea ce ține de răspunderea subsidiară a recurentului Victor Șelin.

În speță, prin hotărârea contestată de avocatul Andrian Matcovschi, în interesele lui Victor Șelin, a fost admisă cererea lichidatorului SA „Respect” privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii în proces de lichidare (f.d.137).

Conform art.428 alin.(1) din Legea insolabilității, dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolabilității/lichidatorului instanța de insolabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

- a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
- b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;
- c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;
- d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;
- e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;
- f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;
- g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;
- h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art.14;
- i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Materialele dosarului atestă faptul că, în sensul normei de drept citate supra, la 08 iunie 2016 Dorin Ciobanu, lichidatorul SA „Respect” a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SA „Respect” (f.d.2-5).

Se cere a fi precizat că, conform art.448 alin.(5) din Legea insolvenței, măsura prevăzută la alin.(1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvență, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărîrii de intentare a procedurii de insolvență.

Analizînd criticile invocate de recurent în acest sens, Colegiul le reține ca fiind întemeiate, ori soluția instanței de insolvență la acest capitol este pripită, dictată de elucidarea superficială a circumstanțelor cauzei.

În susținerea concluziei date, Colegiul notează că legislatorul, prin norma de drept citată supra, a instituit un termen în interiorul căruia persoanele prevăzute la art.248 din Legea insolvenței pot iniția răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului, iar reper pentru identificarea momentului începutului curgerii acestui termen servește anume data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvență și nu data la care a fost intentată procedura de insolvență. Totodată, în speță nu poate fi ignorat faptul că intentarea procesului de insolvență față de SA „Respect” a fost dispusă la 20 aprilie 2010, iar cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SA „Respect” a fost depusă abia la 08 iunie 2016, adică după o perioadă mai mare de 6 ani și 1 lună.

Se cere a fi precizat că, în cadrul examinării cererii de privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SA „Respect”, Victor Șelin a invocat prevederile art.248 alin.(5) din Legea insolvenței și a susținut că cererea dată a fost depusă cu depășirea termenului de prescripție.

În aceste circumstanțe, reieșind din specificul litigiului în cauză, în mod prioritar se impunea elucidarea aspectului privind încadrarea solicitărilor lichidatorului SA „Respect” în limitele termenului de prescripție expres stabilit de legislator la norma de drept citată supra.

Analizînd hotărîrea recurată la acest capitol, Colegiul consideră că instanța de judecată ierarhic inferioară a eșuat elucidarea completă a circumstanțelor esențiale ale pricinii și în baza unei aprecieri nemotivate și în lipsa unui suport probatoriu, a respins obiecțiile formulate de Victor Șelin, fapt care nemijlocit afectează temeinicia hotărîrii adoptate.

Prin prisma art.6 CEDO și art.241 din Codul de Procedură Civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărîrii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărîrile, care trebuie să cuprindă circumstanțele

cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

Deși instanța de insolvabilitate a apreciat că debitorul se află în proces de insolvabilitate pînă în prezent și că doar în anul 2016 s-a stabilit lipsa masei debitoare și vina persoanelor care se fac vinovate de stare financiară precară/insolvabilitatea SA „Respect”, Colegiul consideră abordarea în cauză ca fiind evazivă și neîntemeiată, ori însuși faptul derulării în continuare a procesului de insolvabilitate al SA „Respect” nicidecum nu suspendă termenul de prescripție prevăzut de art.248 alin.(5) din Legea insolvabilității.

În aceeași ordine de idei, Colegiul notează că circumstanțele privind momentul în care se pretinde că au fost stabilite/identificate persoanele vinovate de starea de insolvabilitate a SA „Respect” sunt reflectate într-un mod vag de materialele dosarului, iar instanța de judecată a evitat elucidarea acestora. Curgerea termenului de prescripție este condiționată atît de data la care a fost cunoscută, cît și de data la care trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate. Avînd în vedere că derularea procesului de insolvabilitate al SA „Respect” depășește o perioadă de 6 ani și că în procesul de insolvabilitate una din sarcinile administratorului insolvabilității, prin prisma prevederilor art.66 și art.114 din Legea insolvabilității, este de a identifica și evidenția cauzele și împrejurările care au dus la insolvabilitatea debitorului, Colegiul consideră că acceptarea formală și în lipsa unor argumente plauzibile a poziției lichidatorului precum că, abia în anul 2016 sau după 6 ani, au fost identificate persoanele cărora le este imputabilă starea de insolvabilitate a SA „Respect”, afectează însuși esența unui proces echitabil.

Mai mult ca atît, însuși Dorin Ciobanu, lichidatorul SA „Respect”, în referința prezentată instanței de recurs, accentuează faptul că s-a reușit identificarea persoanelor care se pretind a fi vinovate de stare de insolvabilitate a debitorului numai în anul 2016, după ce s-a luat cunoștință cu dosarul de la Camera Înregistrării de Stat și după acumularea informațiilor necesare, evitând să menționeze cauzele care au împiedicat întreprinderea măsurilor necesare anterior anului 2016, pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate.

În altă ordine de idei, Colegiul reține că, deși prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2016 a fost încasată de la membrul organelor de conducere a întreprinderii în proces de lichidare SA „Respect” – Șelin Victor Petru, datoria în sumă de 1 480 564 lei, soluția instanței de judecată ierarhic inferioară la acest capitol este nemotivată și contrară art.6 CEDO și art.241 din Codul de Procedură Civilă, nefiind argumentată decizia luată. Din

cuprinsul hotărîrii contestate de avocatul Andrian Matcovschi, în interesele lui Victor Şelin, nu pot fi identificate circumstanţele care au dictat încasarea anume a sumei de 1 480 564 lei, originea şi calculul acestei sume, nefiind clar motivul pentru care instanţa a ajuns la o asemenea concluzie.

În consecinţă, Colegiul consideră recursul declarat de avocatul Andrian Matcovschi, în interesele lui Victor Şelin ca întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii recurate în parte contestată de recurent şi remiterea pricinii la rejudecare, nefiind posibilă corectarea erorilor evidenţiate de către instanţa de recurs.

Abordarea intimaţilor nu poate fi reţinută de Colegiu în vederea respingerii recursului, avînd în vedere că omisiunile şi erorile instanţei de judecată ierarhic inferioare afectează în mod grav legalitatea şi temeinicia hotărîrii din 26 decembrie 2016 fiind lezate însuşi principiile generale de drept, iar rejudecarea pricinii în cauză urmează să asigure înlăturarea acestor erori, cu pronunţarea unei soluţii în limitele cadrului legal.

Conform art.445 alin.(1) lit.c) din Codul de Procedură Civilă, instanţa, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanţei de apel şi să trimită pricina spre rejudecare în instanţa de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) şi art. 445 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Andrian Matcovschi, în interesele lui Victor Şelin.

Se casează parţial hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 26 decembrie 2016, în procesul de insolvabilitate al SA „Respect”, în partea ce ţine de atragerea la răspunderea subsidiară a membrului organelor de conducere – Victor Şelin şi se remite cauza spre rejudecare în instanţa de insolvabilitate – Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,

Judecători –

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Svetlana Filincova

