

Dosarul nr. 2r-210/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – Al. Negru
Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Cministrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova,
Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către Bîrcă Alexei și avocatul Orbu Ștefan,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Bîrcă
Alexei către Ministerul Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc
Mocan Svetlana privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen
rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin care
s-a respins cererea privind acordarea unui termen suplimentar și s-a restituit ca
netimbrat apelul lui Bîrcă Alexei,

C O N S T A T Ă :

La 12 ianuarie 2016 Bîrcă Alexei s-a adresat în instanța de judecată cu cerere
împotriva Ministerului Justiției, solicitînd constatarea încălcării dreptului la
executare în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 16 noiembrie
2012, încasarea din bugetul de stat a prejudiciului material în mărime de 196 013,22
lei și 28 890 euro, cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil
a hotărârii judecătorești, precum și compensarea prejudiciului moral în mărime de
10 000 euro. (f.d. 3-6)

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2016 s-a
atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mocan
Svetlana. (f.d. 11)

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 august 2016
acțiunea lui Bîrcă Alexei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d.138, 143-145)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Bîrcă Alexei la 14 septembrie 2016 a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri, prin care a admite acțiunea. (f.d.39)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Bîrcă Alexei, acordându-i-se apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat până la 29 noiembrie 2016, ora 12:00.

La 29 noiembrie 2016 Bîrcă Alexei a depus cerere prin care a solicitat amânarea examinării cauzei fixată pentru ora 12:00 și acordarea unui termen suplimentar pentru a-și angaja un avocat care să-i reprezinte interesele în instanța de apel și să-i întocmească apelul motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 s-a respins cererea lui Bîrcă Alexei privind acordarea unui termen suplimentar. S-a restituit cererea de apel depusă de Bîrcă Alexei împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 august 2016.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 19 ianuarie 2017 Bîrcă Alexei și avocatul Orbu Ștefan au declarat recurs, solicitând casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. De asemenea, a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului, pe motiv că a primit încheierea la 11.01.2017. (f.d.165-167).

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel la emiterea încheierii nu a ținut cont de prevederile art. 208 și art. 206 CPC, adoptând o soluție ilegală.

A mai menționat că Consiliul Național de Asistență Juridică Garantată de Stat la cererea sa, privind acordarea asistenței juridice gratuite, a desemnat avocatul Orbu Ștefan la 18.01.2017, respectiv, instanța de apel urma să țină cont de cererea de amânare și să fixeze o nouă ședință de judecată.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 29 noiembrie 2016. Dovada înmânării copiei încheierii recurentului la materialele dosarului lipsește. Din cererea de recurs rezultă că actul de dispoziție al instanței a fost recepționat la 11 ianuarie 2017 (f.d. 161, 165-167, 169)

În condițiile expuse, instanța de recurs consideră că recurentul a declarat recursul la 19 ianuarie 2017, în termen și nu necesită repunerea cererii de recurs în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, emisă de către Curtea de Apel Chișinău la 24 octombrie 2016, apelantul Bîrcă Alexei a fost obligat până la data de 29 noiembrie 2016, ora 12:00 să prezinte apelul motivat, explicându-i consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel.

Instanța de recurs a constatat că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 24 octombrie 2016 a fost recepționată de către apelant la 31 octombrie 2016, fapt confirmat prin mențiunea anexată la materialele cauzei (f.d. 155). Termen de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheiere a fost acordat până la 29 noiembrie 2016, ora 12:00. În termenul respectiv recurentul nu a înlăturat neajunsurile și nu a prezentat cererea de apel motivată.

La 29 noiembrie 2016 Bîrcă Alexei a depus cerere, prin care a solicitat amânarea examinării cauzei și acordarea unui termen suplimentar de 45 zile pentru a-și angaja un avocat, care să-i reprezinte interesele în instanța de apel și să-i întocmească apelul motivat, neprezentându-se în ședința instanței de apel.

Instanța de apel, prin încheierea din 29 noiembrie 2016 a respins ca abuzivă cererea de amânare a ședinței pentru 45 zile și a restituit cererea de apel pe motiv că nu întrunește condițiile de formă și conținut stabilite prin lege.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a respins cererea de acordare a unui termen suplimentar de a prezenta apelul motivat și a restituit lui Bîrcă Alexei cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă. Apelantul, fiind înștiințat că în cazul nedeunerii în termen a apelului motivat, cererea va fi restituită, nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor vizate, prezentarea apelului motivat.

Suplimentar, constatărilor instanței de apel, Colegiul reține lipsit de temei juridic argumentul recurentului precum că s-a aflat în imposibilitate de a prezenta apelul motivat în termenul acordat de instanța de apel, fiindcă nu a avut posibilitate de a angaja un avocat, nedispunând de surse financiare.

La caz, instanța de recurs reține că Bîrcă Alexei a dispus de suficient timp din momentul pronunțării hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău la 24 august 2016 și până la ședința instanței de apel din 29 noiembrie 2016 pentru a se adresa la Consiliul Național de Asistență Judiciară Garantată de Stat să-i fie desemnat un avocat.

Astfel, apelantul urma să dea dovadă de diligență de a întreprinde toate măsurile necesare de protejare a drepturilor sale, inclusiv prin depunerea apelului motivat.

La acest segment Colegiul reține și jurisprudența Curții Europene, care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția

drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), în speță de a manifesta diligență în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale.

În situația în care recurentul cunoștea încă la data depunerii cererii de apel despre neajunsurile cererii, urma să manifeste diligență în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale.

Instanța de recurs reține și prevederile art. 56 alin. (3) CPC, potrivit cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Bîrcă Alexei și avocatul Orbu Ștefan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Bîrcă Alexei către Ministerul Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mocan Svetlana privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas