

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Ion Druță
Maria Ghervas, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Marcela Snetcov,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Marcelei Snetcov împotriva lui Avtudov Marian cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Avtudov Marian, casată hotărârea Judecătoriei Ciocana din 11 aprilie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă

La 19 ianuarie 2015, Snetcov Marcela a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Avtudov Marian cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 04 februarie 2014, printr-o înțelegere verbală, pârâtul i-a vândut autoturismul de model „Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare CQV 431, iar la momentul vinderii automobilului pârâtul a asigurat-o că autovehiculul îndeplinește toate condițiile tehnice impuse.

Susține că, aproximativ pe la începutul lunii iulie 2014 a observat că pe suprafața volanului autovehiculului procurat au apărut crăpături care ulterior au început să se cojească, iar la 18 iulie 2014 s-a prezentat la stația de deservire tehnică a autoturismelor „Auto Present” și în rezultatul testării autovehiculului s-a constatat că pernele de aer frontale (air bag), pentru șofer și pasagerul din față au fost activate anterior în circumstanțe necunoscute, ce au fost tănuite de către pârât la încheierea contractului de vânzare cumpărare a autoturismului.

Invocă Marcela Snetcov că prin raportul întocmit la Service Center „Toyota” și actul de îndeplinire a lucrărilor nr. 2730 s-a constatat că sunt necesare lucrări de reparație a automobilului în sumă de 5330 lei, pentru ce sunt necesare materiale și piese de schimb în sumă de 64 247 lei (costul pernelor de siguranță în aer), iar dacă ar

fi știut de viciul dat al autoturismului, acest fapt ar fi influențat decizia de cumpărare a autoturismului.

Declară reclamanta că la 29 octombrie 2014 a expediat în adresa pârâtului o reclamație prin care a solicitat înlăturarea defectelor tehnice tănuite și ascunse cu montarea pernelor de aer frontale noi în termen de 10 zile de la recepționarea reclamației, aceasta fiind recepționată de pârât la 31 octombrie 2014, la care însă nu a fost dat nici un răspuns.

Susține că, deoarece pârâtul nu i-a comunicat despre viciile automobilului, acesta a pus în pericol viața și sănătatea sa și a membrilor familiei sale, prin care i-a cauzat suferințe fizice și psihice.

Cere Marcela Snetcov repararea prejudiciului material prin înlăturarea defectelor tehnice tănuite (vicii ascunse), și anume, montarea (instalarea) a două perne de siguranță cu aer la autovehiculul de model „Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare CQV 431, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă parțial și a fost obligat Marian Avtudov să monteze (să instaleze) din cont propriu la un centru autorizat de deservire tehnică a autoturismelor din mun. Chișinău, în termen de 30 zile de la devenirea hotărârii definitive și executorie o pernă de siguranță cu aer a șoferului (airbag) și o pernă de siguranță a pasagerului (airbag) la autovehiculul de model „Toyota Prius” cu nr. de înmatriculare CQV 431 înmatriculat pe numele Marceli Snetcov, iar în cazul neîndeplinirii de către Avtudov Marian în termenul fixat a obligațiilor stabilite, s-a încuviințat Marcela Snetcov a monta din cont propriu la un centru autorizat de deservire tehnică a autoturismelor din mun. Chișinău o pernă de siguranță cu aer a șoferului (airbag) și o pernă de siguranță cu aer a pasagerului (airbag) la autovehiculul de model „Toyota Prius” cu nr. de înmatriculare CQV 431 înmatriculat pe numele său, cu încasarea din contul lui Marian Avtudov în beneficiul său cheltuielilor suportate. S-a încasat din contul lui Marian Avtudov în beneficiul Marceli Snetcov suma de 930 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 1350 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total 2280 lei. Capătul de cerere în partea încasării sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral a fost respins ca neîntemeiat. S-a încasat din contul lui Marian Avtudov în beneficiul statului suma de 82, 55 lei cu titlu de cheltuieli poștale suportate de instanța de judecată. S-a încasat din contul Marceli Snetcov în beneficiul lui Marian Avtudov suma de 300 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, proporțional părții acțiunii civile respinse. S-a autorizat pătrunderea forțată a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia și/sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului, la executarea hotărârii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de către Avtudov Marian, casată hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11 aprilie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26 decembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Marcela Snetcov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 cu menținerea hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11 aprilie 2016.

În susținerea recursului, Marcela Snetcov a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel.

De asemenea a indicat că, instanța de apel greșit a soluționat pricina fără a da o apreciere corectă probelor anexate, care și-au găsit confirmare prin declarațiile lui Avtudov Marian depuse în instanța de fond, care confirmă faptul că a vândut automobilul de model „Toyota Prius” cu nr. de înmatriculare CQV 431 cu vicii ascunse.

La 23 ianuarie 2017, în adresa intimatului Avtudov Marian a fost expediată copia recursului declarat de către Marcela Snetcov cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 22 februarie 2017, Avtudov Marian a depus referință, solicitând respingerea recursului cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată.

La 28 februarie 2016, Marcela Snetcov a depus recurs suplimentar, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 și a hotărârii Judecătorei Ciocana din 11 aprilie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

Declară recurenta că instanța de apel eronat a soluționat pricina, fără a da o apreciere corectă probelor anexate la dosar și declarațiilor lui Avtudov Marian care confirmă că autovehiculul de model „Toyota Prius” cu n/î CQV 431 a fost vândut cu vicii ascunse.

Consideră Marcela Snetcov că instanța de apel a emis o decizie ilegală și neîntemeiată, fără a se expune asupra faptului că intimatul-pârât are o activitate neînregistrată de vindere a autovehiculelor pe teritoriul Republicii Moldova, a tăinuit viciul automobilului de model „Toyota Prius” la vânzarea acestuia, a falsificat contractul de vânzare-cumpărare a automobilului, indicând ca parte pe Șișcanu Gabriela, care nu a fost citată și implicată în proces, omisiuni ce nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

La 28 februarie 2016, în adresa intimatului Avtudov Marian a fost expediată copia recursului suplimentar declarat de către Marcela Snetcov cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural și nu a depus referință.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2017, recursul declarat de către Marcela Snetcov a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 603 alin. (1) Cod civil, debitorul poartă răspundere numai pentru dol (intenție) sau culpă (imprudență sau neglijență) dacă legea sau contractul nu prevede altfel sau dacă din conținutul sau natura raportului nu reiese altfel.

Potrivit art. 761 alin. (1) Cod civil, cumpărătorul este obligat să efectueze acțiuni care, în conformitate cu uzanțele, sunt necesare din partea lui pentru garantarea predării și primirii bunului dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 763 alin. (1)-(4) Cod civil, vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale. Este fără vicii materiale bunul care, la transferarea riscurilor, are caracteristicile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra caracteristicilor, bunul nu are vicii dacă:

a) corespunde destinației stabilite în contract;

b) corespunde utilizării obișnuite și prezintă caracteristici care există în mod obișnuit la bunuri de același fel și pe care cumpărătorul le poate aștepta ținând cont de felul bunului. La aceste caracteristici se includ și cele pe care cumpărătorul le poate aștepta conform specificațiilor publice ale vânzătorului, producătorului sau ale reprezentanților acestora, îndeosebi prin reclamă, cu excepția cazului în care specificațiile nu pot influența decizia de cumpărare.

Există vicii materiale și atunci când asamblarea convenită contractual a fost realizată defectuos de către vânzător sau de către ajutoarele lui, precum și atunci când bunul trebuie asamblat de cumpărător și acesta îl assemblează defectuos din cauza indicațiilor de asamblare eronate.

Există viciu material și în cazul în care vânzătorul predă numai o parte a bunului, un alt bun, bunul într-o cantitate mai mică decât cea convenită sau când este viciată numai o parte a bunului, cu excepția cazurilor când viciul nu exercită o influență substanțială asupra utilizării bunului.

În lumina art. 765 alin. (2) Cod civil, cumpărătorul poate beneficia numai atunci de drepturile care rezultă din viciul pe care nu l-a cunoscut în urma unei culpe grave când vânzătorul a trecut sub tăcere în mod dolosiv viciul sau a preluat o garanție pentru existența unei caracteristici.

Prin prisma art. 768 alin. (1), (3) Cod civil în cazul în care bunul prezintă vicii, cumpărătorul poate cere remedierea, solicitând înlăturarea viciului sau livrarea unui bun fără viciu. Vânzătorul poate refuza remedierea viciilor dacă aceasta necesită cheltuieli neproportional de mari.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii, rezultă că autovehiculul de model „Toyota Prius”, a.p. 2005, a fost înmatriculat pe teritoriul Republicii Moldova pe numele lui Avtudov Marian la 08 noiembrie 2013, la prezentarea adeverinței vamale 0255321 din 09 noiembrie 2011, a facturii 04PT340423 din 08 noiembrie 2013 și a certificatului de înmatriculare străin (SUA) nr. 2878483 din 19 decembrie 2005, fiindu-i eliberat numărul de înmatriculare CQV 431 (f.d. 72).

Potrivit raportului de verificare tehnică a vehiculului din 08 noiembrie 2013, automobilul susindicat a fost supus inspecției tehnice, în rezultat nefiind înaintate obiecții, fiind eliberat pe numele intimatului Avtudov Marian ecusonul corespunzător (f.d. 18).

La 14 februarie 2014 între Avtudov Marian în calitate de vânzător și Snetcov Marcela în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, având ca obiect automobilul de model „Toyota Prius” fabricat în anul 2005, motor nr. 1NZ2876296, caroseria nr. JTDKB10U75322815, nr. de înmatriculare CQV 431 (f.d. 69), reînmatriculat la aceeași dată după Snetcov Marcela, fapt confirmat prin adeverința nr. 2065VP din 19 octombrie 2015 (f.d. 72).

La 18 iulie 2014, de către Auto-Prezent a fost efectuată diagnosticarea computerizată a automobilului de model „Toyota-Prius” cu nr. de înmatriculare CQV 431, în urma căreia s-a constatat existența unei erori referitoare la declanșarea lanțului pernelor de siguranță cu aer frontale a șoferului și pasagerului (f.d. 19-21), iar prin actul întocmit de SRL „Continent” la 01 august 2014 s-a depistat lipsa pernelor de siguranță cu aer frontale a șoferului și pasagerului și activarea centurilor de siguranță (f.d. 22).

La 28 octombrie 2014 Snetcov Marcela a remis în adresa lui Avtudov Marian o reclamație prin care a solicitat înlăturarea defectelor tehnice a autovehiculului, tănuite de acesta la vânzarea mijlocului de transport, cu montarea pernelor de aer frontale noi, în termen de 10 zile de la recepționarea reclamației.

La 19 ianuarie 2015, Snetcov Marcela a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Avtudov Marian cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit informației eliberate de DP mun. Chișinău al IGP al MAI nr. 11111 din 29 octombrie 2015, în urma verificării sistemului informațional automatizat „Registrul de Stat al accidentelor rutiere” privind accidentele rutiere, s-a stabilit că în perioada anilor 2014-2015, automobilul de model „Toyota Prius” cu n/î CQV 431 nu a fost implicat pe teritoriul mun. Chișinău în accidente rutiere (f.d. 71).

Deasemenea potrivit informației eliberate de IGP nr. INP/1311din 28 martie 2016, automobilul de model „Toyota Prius” cu n/î CQV 431, în perioada anilor 2011-2015 conform sistemului informațional automatizat „Registrul de Stat al accidentelor rutiere” nu a fost implicat în accidente rutiere (f.d. 97), iar potrivit informației eliberate de Centrul unic de monitorizare și coordonare al INP al IGP nr. INP/2-1291 din 09 martie 2016 pe numele posesorului automobilului de model „Toyota Prius” cu n/î CQV 431, în baza art. 242 Cod contravențional nu au fost înregistrate încălcări în perioada anilor 2011-2014.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel privind respingerea acțiunii ca neîntemeiată, or, nu există dovezi pertinente și admisibile precum că Avtudov Marian din culpă gravă a vândut bunul trecând sub tăcere în mod dolosiv viciul material invocat, cu atât mai mult că nu este dovedit faptul existenței viciului material invocat la momentul vinderii bunului. Or, reieșind din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei pe teritoriul Republicii Moldova în perioada anilor 2011-2015 nu au fost înregistrate accidente rutiere produse de autovehiculul Toyota Prius cu n/î CQV 431 și nici Snetcov Marcela nu a fost implicată în comiterea cărorva accidente rutiere în perioada posesiunii automobilului, însă nu există informații care să confirme înregistrarea cărorva încălcări/accidente de către acest automobil peste hotarele țării, până la

importarea acestuia, care să dovedească faptul existenței viciului material la momentul predării automobilului.

Totodată, nu este dovedită culpa gravă a intimatului prin trecere sub tăcere în mod dolosiv a viciului, întrucât perioada în care a apărut viciul este bazată doar pe presupuneri, care nu pot avea forță probantă, mai mult ca atât nu este probat faptul că intimatul Avtudov Marian în calitatea sa de vânzător a știut de prezența acestui viciu.

Afară de aceasta, Colegiul civil, comercial și administrativ, reține că la momentul predării bunului Avtudov Marian a prezentat Marceli Snetcov și revizia privind starea tehnică a automobilului, la care recurenta nu a prezentat careva obiecții și nu a solicitat diagnosticarea mai amplă a automobilului, iar luând în considerație prețul automobilului (care este mai redus) și starea acestuia (de mâna a doua) recurenta ar fi putut efectua o diagnosticare suplimentară a automobilului pentru a se asigura că toate caracteristicile corespund.

În speță se mai reține că cheltuielile pentru remedierea viciului (64 347 lei) în comparație cu costul automobilului sânt neproportional de mari.

În acest context, este întemeiată concluzia instanței de apel precum că recurenta-reclamantă are sarcina pozitivă de probațiune în vederea dovedirii prin probe pertinente și admisibile necunoașterea existenței viciului invocat la data încheierii contractului, existența unei culpe grave referitoare la faptul că intimatul a trecut sub tăcere în mod dolosiv pretinsul viciu sau preluării unei garanții pentru existența unei caracteristici, or, la materialele cauzei lipsesc date ce ar confirma că intimatul-pârât a trecut în mod dolosiv sub tăcere existența viciilor invocate de recurentă-reclamantă sau că și-ar fi asumat vreo garanție pentru existența unei caracteristici a bunului înstrăinat.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că instanța de apel a emis o decizie ilegală și neîntemeiată, fără se expune asupra faptului că intimatul-pârât are o activitate neînregistrată de vindere a autovehiculelor pe teritoriul Republicii Moldova, or, acest fapt nu influențează esența prezentului litigiu.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii Snetcov Marcela precum că Avtudov Marian a falsificat contractul de vânzare-cumpărare a automobilului, indicând ca parte pe Șișcanu Gabriela, care nu a fost citată și implicată în proces, deoarece contractul de vânzare-cumpărare a automobilului de model Mercedes A 140 încheiat între Zaharia Olga și Șișcanu Gabriela la 04 februarie 2014 nu constituie obiectul juridic al acțiunii în cauză, fiind încheiat în privința unui alt automobil și care nu are relevanță pentru cauza dată (f.d 70), iar automobilul de model Toyota-Prius cu nr/î CQV 431 a fost înstrăinat Marceli Snetcov în baza contractului de vânzare-cumpărare din 04 februarie 2014 prezent la materialele dosarului (f.d. 69).

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, având în vedere că în esență exprimă doar dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Astfel, din considerentele menționate, și, având în vedere că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, iar motivele recursului invocate în speță în esență sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge

recursul declarat de către Snetcov Marcela și de a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Snetcov Marcela.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Marcellei Snetcov împotriva lui Avtudov Marian cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Maria Gervas

Mariana Pitic