

## DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Sveatoslav Moldovan  
Ion Druță  
Maria Ghervas  
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea de Asigurări-Reasigurări "Moldcargo" Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății de Asigurări-Reasigurări "Moldcargo" Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări "Transelit" Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Harn Nathan Jeremy cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea de Asigurări-Reasigurări "Moldcargo" Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea Judecătoriei Edineț din 25 aprilie 2016,

### c o n s t a t ă:

La 28 decembrie 2015, SAR "Moldcargo" SA a depus la Judecătoria Centru, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva ÎM CIA "Transelit" SA, intervenient accesoriu Harn Nathan Jeremy cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare.

În motivarea acțiunii reclamanta SAR "Moldcargo" SA a indicat că între ea, în calitate de asigurător, și SRL "Euroleasing", în calitate de asigurat, a fost încheiat la 02 mai 2012 contractul nr. 524/2012 de asigurare facultativă a autovehiculului "Mercedes", model ML350, nr. de înmatriculare CTR 222, anul fabricării 2012, nr. caroseriei WDC1660241A046756, echipamentului suplimentar, șoferului și a pasagerilor de accidente, fiind eliberată în acest sens polița de asigurare seria AV nr. 770/2012, valabilă de la 02 mai 2012 - 01 mai 2013.

Sușține că la 07 iulie 2012, la intersecția str. București și str. V. Alecsandri, mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier în care a fost implicat automobilul "Mercedes", model ML350, nr. de înmatriculare CTR 222, condus de către Nanieva Tatiana și automobilul "Volvo", XC90, nr. de înmatriculare CD 112 AS, condus de către Harn Nathan Jeremy.

Potrivit răspunsului Procuraturii mun. Chișinău nr. 14-r/14-8564 din 29 septembrie 2013, vinovat de producerea accidentului rutier, în care a fost deteriorat automobilul "Mercedes", model ML350, nr. de înmatriculare CTR 222, a fost recunoscut șoferul autovehiculului "Volvo", XC90, nr. de înmatriculare CD 112 AS - Harn Nathan Jeremy, care la momentul impactului deținea certificatul de asigurare obligatorie RCAI eliberat de către ÎM CIA "Transelit" SA.

Declară că la 10 august 2012, comisarul de avarii al SAR "Moldcargo" SA, în prezența reprezentantului ÎM CIA "Transelit" SA, a întocmit procesul-verbal CASCO nr. 824 de constatare a daunelor cauzate automobilului "Mercedes", model ML350, nr. de înmatriculare CTR 222, în rezultatul accidentului rutier din 07 iulie 2012.

Afirmă că suma prejudiciului cauzat asiguratului SRL "Euroleasing" constituie 152296 lei.

La fel, conform facturii fiscale nr. BV3884020 din 13 decembrie 2012, prezentată de către stația de reparație SRL "Grand Premium", suma despăgubirii de asigurare constituie 152296 lei.

Indică că potrivit ordinului de plată nr. 2922 din 18 septembrie 2012, a transferat în contul stației de reparații SRL "Grand Premium" suma menționată supra pentru repararea automobilului "Mercedes", model ML350, nr. de înmatriculare CTR 222, deteriorat în rezultatul accidentului rutier din 07 iulie 2012.

Iar, prin ordinul nr. 2321-d din 28 decembrie 2012, s-a dispus constatarea pentru asiguratul SRL "Euroleasing" despăgubirea de asigurare în sumă de 152296 lei pentru daunele cauzate autoturismului "Mercedes", model ML350, nr. de înmatriculare CTR 222.

Sușține reclamanta că, întrucât la momentul accidentului rutier Harn Nathan Jeremy, vinovat de producerea acestuia, deținea polița de asigurare eliberată de către ÎM CIA "Transelit" SA, la 10 octombrie 2014 a înaintat față de ultima pretenția nr. 3263, solicitând recuperarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în mărime de 152296 lei, însă prin răspunsul nr. 1368 C11/14 din 22 octombrie 2014, pârâta s-a eschivat de la plata acesteia.

Cere SAR "Moldcargo" SA încasarea din contul ÎM CIA "Transelit" SA în beneficiul său în ordine de regres sumei de 152296 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 februarie 2016, prezenta cauză civilă a fost strămutată după competență spre examinare în fond la Judecătoria Edineț.

Pe parcursul examinării pricinii, la 08 aprilie 2016, SAR "Moldcargo" SA a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea despăgubirii de asigurare în mod solidar din contul ÎM CIA "Transelit" SA și a lui Harn Nathan Jeremy, cu atragerea ultimului în procesul dat în calitate de pârât.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 20 aprilie 2016, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC, cererea de concretizare a pretențiilor din acțiune depusă de către SAR "Moldcargo" SA privind încasarea despăgubirii de asigurare în mod solidar din contul ÎM CIA "Transelit" SA și a lui Harn Nathan Jeremy, cu atragerea ultimului în proces în calitate de pârât, a fost restituită.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 25 aprilie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neântemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către SAR "Moldcargo" SA și menținută hotărârea Judecătorei Edineț din 25 aprilie 2016.

La 19 decembrie 2016, SAR "Moldcargo" SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2016 și hotărârii Judecătorei Edineț din 25 aprilie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului SAR "Moldcargo" SA a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare, la emiterea cărora au fost interpretate și aplicate eronat normele de drept material.

Declară că instanțele de judecată ierarhic inferioare eronat au ajuns la concluzia respingerii acțiunii ca fiind neântemeiată, bazându-se pe faptul că la actele pricinii nu se atestă decizia agentului constator, sentința sau decizia judecătorească definitivă și executorie, prin care s-ar confirma vinovăția lui Harn Nathan Jeremy de producerea accidentului rutier din 07 iulie 2012, or, în situația în care vinovat de comiterea accidentului rutier este un reprezentant al serviciului diplomatic, în privința căruia nu se întocmește proces-verbal cu privire la contravenție, nu înseamnă că persoana prejudiciată nu urmează a fi despăgubită, deoarece anume pentru aceste cazuri intimata ÎM CIA "Transelit" SA a încheiat contractul de asigurare de răspundere civilă a utilizatorului de autovehicul "Volvo", XC90, nr. de înmatriculare CD 112 AS, pentru orice pagubă produsă prin accident de automobilul dat.

Invocă că la actele pricinii au fost anexate suficiente probe prin care se confirmă vinovăția conducătorului autovehiculului "Volvo", XC90, nr. de înmatriculare CD 112 AS – Harn Nathan Jeremy, de producerea accidentului rutier din 07 iulie 2012, care a ignorat indicațiile semaforului și a continuat deplasarea la culoarea roșie a semaforului în rezultatul căruia a fost deteriorat automobilul "Mercedes", model ML350, nr. de înmatriculare CTR 222.

Afirmă că instanțele de judecată ierarhic inferioare au dat apreciere arbitrară răspunsului Procuraturii mun. Chișinău din 29 septembrie 2013, din care cert rezultă că vinovat de comiterea accidentului rutier se face anume Harn Nathan Jeremy.

Procuratura mun. Chișinău, fiind un organ competent în domeniu, a prezentat înscrisul respectiv doar după cercetarea complexă a circumstanțelor cauzei.

Indică că la actele pricinii a fost anexat procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 824 CASCO din 10 august 2012, potrivit căruia au fost stabilite piesele avariate și soluțiile tehnologice aplicabile pentru repararea automobilului "Mercedes", model ML350, nr. de înmatriculare CTR 222.

Procesul-verbal nominalizat a fost semnat personal de către reprezentantul CIA "Transelit" SA – Ciobanu Adrian, respectiv dispune orice viciu de înmânare sau de expediere a înștiințării.

Prin urmare, consideră recurenta, este greșită concluzia instanței de apel precum că intimata CIA "Transelit" SA nu a fost informată despre efectuarea constatării deteriorărilor automobilului "Mercedes", model ML350, nr. de înmatriculare CTR 222, atât timp cât în procesul-verbal de constatare este prezentă semnătura reprezentantului acesteia - Ciobanu Adrian în privința căruia intimata nu a prezentat careva probe că nu este angajatul ei sau că nu se află în careva raporturi contractuale cu el.

De asemenea, menționează recurenta că absolvirea de obligația de a plăti despăgubirea de asigurare prevăzută de art. 20 alin. alin. (6) și (7) din Legea nr. 414 din

22 decembrie 2006, se referă în exclusivitate la persoana păgubită și nicidecum la asiguratorul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2016 a fost expediată în adresa SAR "Moldcargo" SA la 17 octombrie 2016 (f.d. 186) și recepționată de către recurentă la 20 octombrie 2016 (f.d. 187).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către SAR "Moldcargo" SA la 19 decembrie 2016, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 10 ianuarie 2017, în adresa ÎM CIA "Transelit" SA și Harn Nathan Jeremy a fost expediată copia recursului declarat de către SAR "Moldcargo" SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 14 februarie 2017, intimata ÎM CIA "Transelit" SA a depus referință, solicitând să fie considerat inadmisibil recursul declarat de către SAR "Moldcargo" SA sau după caz respingerea acestuia, cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2016 și hotărârii Judecătorei Edineț din 25 aprilie 2016, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al pricinii.

A mai indicat intimata ÎM CIA "Transelit" SA că conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asiguratorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, însă, la caz, vinovăția lui Harn Nathan Jeremy în comiterea accidentului rutier din 07 iulie 2012 nu a fost demonstrată, la actele pricinii lipsind probe - decizia agentului constatator, sentința sau decizia judecătorească irevocabilă privind circumstanțele accidentului rutier, cu excepția răspunsului Procuraturii mun. Chișinău, care poartă un caracter informativ și nicidecum de sancționare sau de stabilire a vinovăției.

De asemenea, declară că recurenta SAR "Moldcargo" SA era obligată să o invite la procesul de constatare a pagubei, atât pe ea, cât și pe persoana vinovată, probând invitația printr-un înscris justificativ, fapt ce la cazul speței nu se atestă.

La 28 februarie 2017, intimata ÎM CIA "Transelit" SA a depus supliment la referință, invocând că Ciobanu Adrian, care a semnat procesul-verbal de constatare a daunelor, nu este reprezentantul său, ci al SC "Exauto Plus" SRL, care nu a fost delegat de către companie, întrucât dânsa nici nu era la curent despre faptul constatării pagubei.

Alte referințe nu au parvenit.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, recursul declarat de către SAR "Moldcargo" SA a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 19 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, după ce a luat cunoștință de producerea accidentului, asiguratorul este obligat să examineze bunurile avariate și să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces-verbal de constatare a pagubelor.

Potrivit art. 21 alin. (1), (4) și (5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, la depunerea de către persoana păgubită sau de către reprezentantul acesteia a cererii de despăgubire, asiguratorul sau, după caz, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule deschide dosar de daune și constată pagubele în conformitate cu art. 19 alin. (1) lit. c). Procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurator, cu participarea asiguratului și/sau a utilizatorului de autovehicul și a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, și se semnează de toți participanții la întocmirea lui. Eventualele obiecții ale părților cu privire la pagubele constatate se menționează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta.

Conform art. 22 alin. (11), (12), (12<sup>1</sup>) și (13) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, dacă la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, posesorul unor astfel de bunuri va fi despăgubit în temeiul aceluși contract. În cazul când persoana păgubită se adresează asiguratorului cu care are încheiat contract de asigurare de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluțiile tehnologice adoptate, evaluarea și stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asiguratorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limita prevederilor prezentei legi, dacă asiguratorul de bunuri a respectat procedura de invitare a asiguratorului de răspundere civilă auto prevăzută la alin. (12<sup>1</sup>). Asiguratul care are încheiat contract de asigurare de bunuri cu persoana păgubită este obligat să invite la procesul de constatare a pagubei persoana vinovată și asiguratorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, probând invitația printr-un înscris justificativ. Neprezentarea asiguratorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate la data și locul stabilit nu împiedică asiguratorul de bunuri să constate pagubele ce vor fi opozabile asiguratorului de răspundere civilă auto absent de la procesul de constatare. Întru respectarea prevederilor alin. (12), asiguratorul de bunuri al persoanei păgubite recuperează despăgubirea de asigurare plătită acesteia de la asiguratorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limitele stabilite de prezenta lege pentru unul și același accident.

Potrivit art. 1329 alin. (1) Cod civil, asiguratorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Reieșind din art. 1415 alin. (1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Din suportul probatoriu prezent la actele pricinii rezultă că la 02 mai 2012 între recurenta-reclamantă SAR "Moldcargo" SA, în calitate de asigurător, și SRL "Euroleasing", în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul nr. 524/2012 de asigurare facultativă a autovehiculului "Mercedes", model ML350, nr. de înmatriculare CTR 222, anul fabricării 2012, nr. caroseriei WDC1660241A046756, echipamentului suplimentar, șoferului și a pasagerilor de accidente, fiind eliberată în acest sens polița de asigurare seria AV nr. 770/2012, valabilă de la 02 mai 2012 - 01 mai 2013 (f.d. 13).

Se reține că la 07 iulie 2012, la intersecția str. București și str. V. Alecsandri, mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier în care a fost implicat automobilul "Mercedes", model ML350, nr. de înmatriculare CTR 222, condus de către Nanieva Tatiana și automobilul "Volvo", XC90, nr. de înmatriculare CD 112 AS, condus de către Harn Nathan Jeremy, în rezultatul căruia a fost deteriorat automobilul "Mercedes", model ML350, nr. de înmatriculare CTR 222, fapt ce rezultă din răspunsurile Procuraturii mun. Chișinău nr. 14-1r/12-7121 din 07 august 2012 și nr. 14-r/14-8564 din 29 septembrie 2013 (f.d. 8, 14).

Totodată, potrivit aceluiași răspunsuri vinovat de producerea accidentului rutier din 07 iulie 2012, a fost recunoscut șoferul autovehiculului "Volvo", XC90, nr. de înmatriculare CD 112 AS - Harn Nathan Jeremy, reprezentantul ambasadei Statelor Unite ale Americii în Republica Moldova, care se bucură de imunitate diplomatică în conformitate cu Convenția de la Viena cu privire la relațiile diplomatice încheiată la 18 aprilie 1961, toate materialele pe cazul dat fiind transmise Procuraturii Generale ale Republicii Moldova în vederea ulterioarei expedieri organelor abilitate din SUA pentru a lua decizia corespunzătoare.

Se reține că la momentul producerii accidentului rutier din 07 iulie 2012, Harn Nathan Jeremy, deținea certificatul de asigurare obligatorie RCAI eliberat de către ÎM CIA "Transelit" SA.

La fel, se mai reține că la 10 august 2012, comisarul de avarii al SAR "Moldcargo" SA – Rusu C., în prezența reprezentantului ÎM CIA "Transelit" SA – Ciobanu Adrian, a întocmit procesul-verbal CASCO nr. 824 de constatare a daunelor cauzate autovehiculului "Mercedes", model ML350, nr. de înmatriculare CTR 222, în rezultatul accidentului rutier din 07 iulie 2012 (f.d. 18).

Ține de menționat faptul că reprezentantul ÎM CIA "Transelit" SA – Ciobanu Adrian personal a semnat respectivul proces-verbal, fără a înainta careva obiecții față de acesta.

În acest sens, la 18 septembrie 2012, SAR "Moldcargo" SA a transferat pe contul SRL "Grand Premium", suma prejudiciului cauzat asiguratului SRL "Euroleasing" în mărime de 152296 lei costul lucrărilor de reparație a autovehiculului "Mercedes", model ML350, nr. de înmatriculare CTR 222 (f.d. 17).

Conform devizului de calcul din 27 decembrie 2012 întocmit de către recurenta-reclamantă SAR "Moldcargo" SA, în baza Actului lucrărilor efectuate nr. 00010756 din 13 decembrie 2012 și facturii fiscale nr. BV3884020 din 13 decembrie 2012 prezentate de către stația de reparație SRL "Grand Premium", suma despăgubirii de asigurare constituie 152296 lei (în care este inclusă manopera, materialele, piesele de schimb) (f.d. 15, 19).

Prin ordinul SAR "Moldcargo" SA nr. 2321-d din 28 decembrie 2012, s-a constatat pentru asiguratul SRL "Euroleasing" despăgubirea de asigurare în mărime de 152296 lei pentru daunele cauzate autoturismului "Mercedes", model ML350, nr. de înmatriculare

CTR 222, dar din considerentul că suma respectivă a fost transferată anterior la contul stației de reparații SRL "Grand Premium", în baza facturii nr. 4 din 21 august 2012, a fost considerată drept achitare preventivă a despăgubirii de asigurare (f.d. 12).

La 10 octombrie 2014, recurenta-reclamantă SAR "Moldcargo" SA a înaintat față de intimata-pârâtă ÎM CIA "Transelit" SA pretenția nr. 3263, solicitînd recuperarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în mărime de 152296 lei (f.d. 7), însă ultima a refuzat achitarea acesteia.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că atît prima instanță, cât și instanța de apel eronat au ajuns la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de către SAR "Moldcargo" SA împotriva ÎM CIA "Transelit" SA privind încasarea în ordine de regres a sumei de 152296 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, făcînd trimitere la faptul că nu fost confirmată vinovăția lui Harn Nathan Jeremy prin decizia agentului constator, sentință sau decizie judecătorească definitivă.

Or, după cum s-a constatat supra, șoferul autovehiculului "Volvo", XC90, nr. de înmatriculare CD 112 AS - Harn Nathan Jeremy, implicat în accidentul rutier din 07 iulie 2012, este reprezentantul ambasadei Statelor Unite ale Americii în Republica Moldova, care se bucură de imunitate diplomatică conform art. 31 alin. (1) din Convenția de la Viena cu privire la relațiile diplomatice încheiată la 18 aprilie 1961, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr. 1135-XII din 04 august 1992, și nu poate fi tras la răspundere administrativă conform legislației naționale în vigoare, toate materialele pe cazul dat fiind transmise Procuraturii Generale ale Republicii Moldova în vederea ulterioarei expedieri organelor abilitate din SUA pentru a lua decizia corespunzătoare.

Mai mult ca atît, Procuratura mun. Chișinău, ca organ de resort, acumulînd toate materialele pe cazul dat, a confirmat faptul că deteriorarea autoturismului "Mercedes", model ML350, nr. de înmatriculare CTR 222, implicat în accidentul rutier din 07 iulie 2012, a avut loc anume din culpa utilizatorului autovehiculului "Volvo", XC90, nr. de înmatriculare CD 112 AS - Harn Nathan Jeremy.

Instanța de recurs ține să menționeze că lipsa deciziei agentului constator, sentinței sau deciziei judecătorești definitive cu privire la sancționarea persoanei vinovate în producerea accidentului rutier nu generează în mod automat respingerea acțiunii, după cum au procedat la cazul speței instanțele de judecată ierarhic inferioare, deoarece, după cum rezultă din prevederile art. 22 alin. (10) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, în caz de avariere sau distrugere a bunurilor, dacă autoritățile publice competente nu au reținut elementele determinante cu privire la cauzele și împrejurările producerii accidentului de autovehicul ori la pagubele cauzate, aceste elemente pot fi dovedite de partea interesată prin orice mijloc legal de probă.

Astfel, vinovăția persoanei răspunzătoare de cauzarea prejudiciului poate fi stabilită și în cadrul judecării cauzei civile, la actele pricinii fiind prezente suficiente probe care atestă vinovăția conducătorului autovehiculului "Volvo" XC90, nr. de înmatriculare CD 112 AS - Harn Nathan Jeremy de producerea accidentului rutier, în rezultatul căruia a fost deteriorat autoturismul "Mercedes", model ML350, nr. de înmatriculare CTR 222, iar prin procesul-verbal CASCO nr. 824 au fost constatate daunele cauzate automobilului "Mercedes", model ML350, nr. de înmatriculare CTR 222, care au fost recuperate de către recurenta SAR "Moldcargo" SA asiguratului său SRL "Euroleasing" în mărime de 152296 lei cu titlu de despăgubirea de asigurare.

Prin urmare, recurenta-reclamantă SAR "Moldcargo" SA este în drept să solicite de la intimata-pârâtă ÎM CIA "Transelit" SA în ordine de regres despăgubirea de asigurare în mărime de 152296 lei, în limitele obligațiilor stabilite în domeniul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, or, recurenta, achitând despăgubirea de asigurare în mărime de 152296 lei, a preluat în limitele acestei sume dreptul la creanță pe care îl deține în raport cu intimata în calitate de asigurător al persoanei vinovate de producerea accidentului rutier și cauzarea prejudiciului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că sunt neîntemeiate constatările instanțelor de judecată ierarhic inferioare puse la baza respingerii acțiunii precum că SAR "Moldcargo" SA nu a respectat prevederile art. 20 alin. (6) și (7) și art. 22 alin. (11), (12) și (13) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, deoarece la materialele dosarului este anexat procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 824 CASCO din 10 august 2012, semnat de către reprezentantul legal al asiguratului, comisarul de avarii al SAR "Moldcargo" SA și reprezentantul ÎM CIA "Transelit" SA – Ciobanu Adrian.

Respectiv, dacă procesul-verbal de constatare a daunelor a fost semnat personal de către reprezentantul ÎM CIA "Transelit" SA dispune orice viciu de înmânare sau expediere a înștiințării.

În această ordine de idei, declarațiile ÎM CIA "Transelit" SA, precum că Ciobanu Adrian nu este angajat al său și nici nu se află în careva raporturi contractuale cu dânsa, nu au fost confirmate cu careva probe, fiind doar declarative.

Mai mult ca atât, nu poate fi imputată SAR "Moldcargo" SA obligația asiguratului Harn Nathan Jeremy de a înștiința pe ÎM CIA "Transelit" SA despre producerea accidentului rutier.

Se mai reține în speță, că obligațiile ÎM CIA "Transelit" SA nu țin de despăgubirea nemijlocită a asiguratului său Harn Nathan Jeremy, dar de restituirea în ordine de regres SAR "Moldcargo" SA a despăgubirii de asigurare achitate persoanei păgubite.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SAR "Moldcargo" SA urmează a fi admis, casată integral decizia Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Edineț din 25 aprilie 2016, pronunțând o nouă hotărâre de admitere a acțiunii cu încasarea în ordine de regres din contul ÎM CIA "Transelit" SA în beneficiul SAR "Moldcargo" SA sumei de 152296 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, precum și, încasarea din contul intimitei-pârâte în beneficiul recurteii-reclamante, prin prisma prevederilor art. 94 CPC, sumei de 10280 lei (4569 lei taxa de stat pentru prima instanță calculată din suma admisă, 3426,66 lei taxa de stat pentru cererea de apel și 2284,44 lei taxa de stat pentru cererea de recurs) cu titlu de cheltuieli de judecată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate, fiind constatată interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SAR "Moldcargo" SA, a casa integral decizia Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Edineț din 25 aprilie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea de Asigurări-Reasigurări ”Moldcargo” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2016 și hotărârea Judecătorei Edineț din 25 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății de Asigurări-Reasigurări ”Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări ”Transelit” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Harn Nathan Jeremy cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite acțiunea Societății de Asigurări-Reasigurări ”Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări ”Transelit” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Harn Nathan Jeremy cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare.

Se încasează în ordine de regres din contul Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări ”Transelit” Societate pe Acțiuni în beneficiul Societății de Asigurări-Reasigurări ”Moldcargo” Societate pe Acțiuni suma de 152296 (una sută cincizeci și două mii două sute nouăzeci și șase) lei cu titlu de despăgubire de asigurare.

Se încasează din contul Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări ”Transelit” Societate pe Acțiuni în beneficiul Societății de Asigurări-Reasigurări ”Moldcargo” Societate pe Acțiuni suma de 10280 (zece mii două sute optzeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic