

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas,

examinînd recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „PorcoBello”, Societate cu Răspundere Limitată „WeTrade”, Societatea Comercială „Operarius” Societate cu Răspundere Limitată și Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi, în cadrul procesului de lichidare a Întreprinderii Mixte „KWB Group” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 19 ianuarie 2016 ÎM „KWB Group” SRL a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința sa.

Ulterior, cu cerere introductivă s-a adresat SC “Unicaps” SRL, SC “Svantevit Grup” SRL, fiind conexe pentru a fi examinate într-o singură procedură.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 19 februarie 2016 a intentat procesul de insolvență față de ÎM „KWB Group” SRL, s-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței ÎI “Magnet Victor” (f.d. 3 - 4).

La 06 aprilie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi a înaintat cerere de admitere a creanțelor, recunoașterea acestuia ca creditor chirografar al debitorului cu suma de 5.767.686,97 lei, dintre care de rangul III suma de 4.483.976,67 și de rangul VI suma de 1.283.710,30 lei (f.d. 5).

Administratorul Victor Magnet a prezentat instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, prin care Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi a fost trecut în tabelul definitiv ca creditor chirografar de rangul III cu suma de 4.483.976,67 și de rangul VI cu suma de 1.283.710,30 lei (f.d. 10 – 11), însă nefiind validat de către administrator din motivul aflării părților în litigiu de drept.

La 17 mai 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi a înaintat contestație cu privire la neadmiterea creanțelor în tabelul definitiv de către administratorul insolvenței, solicitînd admiterea acesteia cu admiterea cererii de validare a creanțelor (f.d. 12).

De asemenea, în cadrul procesului de insolvență, la 17 mai 2016 SRL „PorcoBello”, la 30 iunie 2016 SRL „WeTrade” și la 08 iulie 2016 SC „Operarius” SRL au înaintat cereri de admitere a creanțelor, solicitînd repunerea în termen a

cererilor de validare a creanțelor, recunoașterea creanțelor, cu includerea acestora în tabelul de creanțe de rangul respectiv (f.d. 13, 18, 28).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 s-au respins cererile depuse de SRL „PorcoBello”, SRL „WeTrade” și SC „Operarius” SRL privind repunerea în termen a cererilor de validare a creanțelor față de ÎM „KWB Group” SRL, iar contestațiile depuse de Primăria s. Semionovca r-nul Ștefan Vodă, Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi, Serghei Balan și Vladimir Pirojcov s-a declarat tardive și s-a restituit fără examinare (f.d. 90 - 95).

La 22 decembrie 2016 SRL „PorcoBello”, la 23 decembrie 2016 SRL „WeTrade”, la 21 decembrie 2016 SC „Operarius” SRL și la 23 decembrie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi au declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 (f.d. 96, 108, 111 - 113, 115 - 117, 119 - 120, 126 - 135).

În motivarea recursurilor înaintate s-a invocat că încheierea instanței de insolabilitate este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material.

La data de 20 martie 2017 reprezentantul de ÎM „KWB Group” SRL a depus referință la cererea de recurs formulată de SC „Operarius” SRL, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat (f.d. 127-129).

SRL „Rusagro – Prim” la data de 20 martie 2017 a depus referință la cererea de recurs formulată de SC „Operarius” SRL, prin care a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiată cererea de recurs (f.d. 131-134).

Creditorul Veaceslav Corovai la data de 21 martie 2017 a depus referință la cererea de recurs formulată de SC „Operarius” SRL, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat (f.d. 135-136).

Examinând argumentele invocate în recursuri în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursurile declarate urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

SRL „PorcoBello”, SRL „WeTrade” și SC „Operarius” SRL au înaintat cereri de recurs, solicitând casarea încheierii în partea ce ține de respingerea cererilor de repunere în termenul de validare a creanței.

Conform art. 140 alin. (1) și (2) al Legii insolabilității dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată, care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Actele cauzei confirmă faptul că prin hotărârea instanței de insolabilitate din 19 februarie 2016 s-a intentat procesul de insolabilitate față de ÎM „KWB Group” SRL,

cu stabilirea termenului – limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv pînă la 04 aprilie 2016, s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv pînă la 19 aprilie 2016, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 20 mai 2016 ora 12.00 (f.d. 3 - 4).

SRL „PorcoBello”, SRL „WeTrade” și SC „Operarius” SRL au înaintat cereri de admitere a creanței la data de 30 iunie 2016, 08 iulie 2016 și 10 octombrie 2016, peste termenul limită indicat în hotărîrea instanței de insolabilitate.

În cadrul ședinței de judecată din 06 decembrie 2016 SRL „PorcoBello” și SC „Operarius” SRL au susținut cererea de validare a creanței. Totodată au solicitat repunerea în termenul de validarea creanțelor.

În motivarea cererii de repunere în termen SRL „PorcoBello” a indicat că nu a avut posibilitatea de a depune cererea de validare a creanței, deoarece întreprinderea a fost în proces de modificare a actelor statutare, iar precedentul administrator al SRL „PorcoBello” este cetățean al Paraguay și era necesar timp suplimentar pentru a perfecta actele de modificare cu alt administrator și operarea modificărilor la Camera Înregistrării de Stat.

SC „Operarius” SRL în susținerea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței, a motivat că la 25 martie 2016 administratorul întreprinderii a expediat pe numele fondatorului rezident al unui stat străin cererea sa de demisie, intenționînd că începînd cu 25 aprilie 2016 activitatea companiei să fie preluată de către un nou administrator, dar fiindcă cererea nu a fost admisă continuînd să îndeplinească funcția de administrator, a depus mai tîrziu cerere de validare a creanței.

SRL „WeTrade” în motivarea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor, a invocat că aceasta a fost expediată din greșeală în adresa Curții de Apel Bălți în loc să fie adresată Curții de Apel Chișinău, fapt ce a observat mult mai tîrziu, astfel a fost omis termenul de adresare.

Colegiul reține întemeiată concluzia instanței de insolabilitate precum că motivele de repunere în termen a cererilor de validare a creanțelor invocate de către SRL „PorcoBello”, SRL „WeTrade” și SC „Operarius” SRL nu și-au găsit confirmare legală, or potrivit art. 61 alin. (1) CPC părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Cu atît mai mult că SRL „PorcoBello”, SRL „WeTrade” și SC „Operarius” SRL au fost avizați de către administratorul insolabilității cu privire la depunerea cererilor de validare a creanțelor lor, cu indicarea termenului limită de înaintare a cererilor de validare.

Astfel, despre dreptul de a depune în termen cererile de validare a creanțelor au fost informați: SRL „PorcoBello” la 14 martie 2016 fapt confirmat prin notificarea nr. 86 din 09 martie 2016 și avizul de recepție; SRL „WeTrade” la 17 martie 2016 prin notificarea nr. 171 din 15 martie 2016 și avizul de recepție; SC „Operarius” SRL la 14 martie 2016 prin notificarea nr. 83 din 09 martie 2016.

Instanța de recurs menționează că art. 145 din Legea insolabilității prevede situația înaintării tardive a creanțelor. Astfel titularul unei creanțe, născute anterior intentării procesului, care depune cererea de validare a creanțelor în termenul prevăzut

prin hotărîrea instanței de insolvență (cel mult 45 zile de la data intentării procedurii) va fi decăzut din drepturile prevăzute la art. 145 alin. (1) al legii sus-menționate.

În cazuri excepționale creditorul ar putea depune instanței o cerere motivată de repunere în termen a cererii de admitere a creanței, însă la actele cauzei nu s-au anexat careva probe ce ar confirma imposibilitatea depunerii în termen a cererii de validare a creanței, iar motivele indicate de recurenți nu servesc temei de repunere în termen a cererilor de validare a creanțelor.

Lipsa de organizare și disciplină executorie în interiorul fiecărei întreprinderi a condus la omiterea neargumentată a termenului de depunere a cererilor de validare a creanțelor, fiind o culpă a administrației, neopozabilă debitorului ÎM „KWB Group” SRL.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recursuri cu referire la faptul că Curtea de Apel Chișinău a aplicat greșit normele de drept procedural și de drept material, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sînt lipsite de suport legal.

Pe cale de consecință instanța de recurs relevă că SRL „PorcoBello”, SRL „WeTrade” și SC „Operarius” SRL trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de creditorii, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea cererii de validare a creanței.

De asemenea Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi a solicitat casarea încheierii instanței de insolvență în partea ce ține de restituirea fără examinare a contestației cu privire la neadmiterea creanțelor în tabelul definitiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că și în această parte concluzia instanței de insolvență este corectă.

Conform art. 144 alin. (1) și (2) al Legii insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Actele cauzei confirmă faptul că prin hotărîrea instanței de insolvență din 19 februarie 2016 s-a intentat procesul de insolvență față de ÎM „KWB Group” SRL, cu stabilirea termenului – limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv pînă la 04 aprilie 2016, s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv pînă la 19 aprilie 2016, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 20 mai 2016 ora 12.00 (f.d. 3 - 4).

Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi a înaintat cerere de admitere a creanței în termenul indicat în hotărîrea instanței de insolvență.

Administratorul Victor Magnet a prezentat instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, în care Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi a fost

trecut ca creditor chirografar de rangul III cu suma de 4.483.976,67 și de rangul VI cu suma de 1.283.710,30 lei (f.d. 10 – 11), însă nefiind validat de către administrator din motivul aflării părților în litigiu de drept.

La 17 mai 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi a înaintat contestație cu privire la neadmiterea creanțelor în tabelul definitiv de către administratorul insolvenței, pe când ședința de examinarea valabilității creanțelor a fost fixată pentru 20 mai 2016. Astfel, Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi depunând contestația la 17 mai 2016, a omis termenul prevăzut de lege, or, acesta urma să depună contestație pînă la 16 mai 2016.

Colegiul constată că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 06 decembrie 2016 întemeiat a respins contestația depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi, deoarece argumentele invocate de către recurent nu sînt demonstrate prin probe concludente, ci doar au un caracter declarativ, nefiind întrunite condițiile art. 144 alin. (2) al Legii insolvenței.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recursuri cu referire la faptul că Curtea de Apel Chișinău a aplicat greșit normele de drept procedural și de drept material, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sînt lipsite de suport legal.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de insolvență a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurenți sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursurile ca neîntemeiate și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se resping recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „PorcoBello”, Societatea cu Răspundere Limitată „WeTrade”, Societate Comercială „Operarius” Societate cu Răspundere Limitată și Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, emisă în cadrul procesului de lichidare a Întreprinderii Mixte „KWB Group” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas