

DECIZIE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Vera Macinskaia, Nicolae Clima

examinând recursul declarat de către avocatul Petru Balan, în numele Angelei Talpî și Svetlanei Budeci, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Serafimei Gandrabur împotriva Angelei Talpî și Svetlanei Budeci cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2013, prin care cererea de revizuire declarată de avocatul Petru Balan, în numele Angelei Talpî și Svetlanei Budeci a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 25 iunie 2012, Serafima Gandrabur a depus cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Talpî și Svetlanei Budeci cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din averea dobândită în timpul căsătoriei ce se constituie din bunul imobil cu nr. Cadastral 6401106012, ap. nr.89 situat pe str. Iachir, 29/A, or. Orhei, autoturismul de model Nissan X Trail cu n/î RZ AH 886, a sumei de 214834,03 lei și a dobânzilor la contul bancar în BC Moldincombank” SA, filiala Rezina contul nr.23743498483937 și de a obliga notarul să excludă cota parte din succesiune.

Totodată, reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 17 septembrie 2012, Serafima Gandrabur a fost scutită parțial de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și a fost obligată Serafima Gandrabur să achite taxa de stat în sumă de 1500 lei până la data de 18 octombrie 2012.

La 04 decembrie 2012, avocatul Petru Balan, în numele Angelei Talpî și Svetlanei Budeci, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei din 17 septembrie 2012, prin care a solicitat casarea încheierii cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii Serafimei Gandrabur cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat.

La data de 22 decembrie 2012 avocatul pîrîţilor Petru Balan în numele Angelei Talpî şi Svetlanei Budeci a înaintat în judecătoria Orhei un demers cu privire la obligarea Serafimei Gandrabur de a achita integral taxa de stat la depunerea acţiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 08 februarie 2013, demersul avocatului Petru Balan, în numele Angelei Talpî şi Svetlanei Budeci cu privire la obligarea Serafimei Gandrabur de a achita integral taxa de stat la depunerea acţiunii a fost respins.

La 19 februarie 2013, avocatul Petru Balan, în numele Angelei Talpî şi Svetlanei Budeci a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei din 08 februarie 2013, prin care a solicitat casarea încheierii cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea Serafimei Gandrabur cu privire la scutirea parţială de la plata taxei de stat să fie respinsă şi obligarea ultimei să achite integral taxa de stat la depunerea acţiunii.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 03 aprilie 2013, recursul declarat de avocatul Petru Balan, în numele Angelei Talpî şi Svetlanei Budeci, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei din 17 septembrie 2012 a fost respins ca tardiv, iar recursul împotriva încheierii Judecătoriei Orhei din 08 februarie 2013 a fost respins ca neîntemeiat, fiind menţinute încheierile contestate.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 17 iulie 2013, cererea de revizuire declarată de avocatul Petru Balan, în numele Angelei Talpî şi Svetlanei Budeci, împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 03 aprilie 2013, a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 08 august 2013, avocatul Petru Balan, în numele Angelei Talpî şi Svetlanei Budeci, a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 17 iulie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curţii de Apel Chişinău din 17 iulie 2013 şi a deciziei din 03 aprilie 2013, cu emiterea unei încheieri noi de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea recursului recurenţii au invocat că acţiunea Serafimei Gandrabur este una patrimonială, însă prima instanţă a acceptat cererea reclamantei de scutire de la taxa de stat, din simplu motiv că reclamanta este pensionară.

Consideră recurenţii că instanţa de judecată contrar prevederilor art. 84 alin.(4) şi art. 85 alin.(4) CPC, a scutit parţial pe reclamanta de la taxa de stat, deoarece intimata la depunerea cererii de chemare în judecată nu a anexat probe justificative în susţinerea cerinţelor formulate şi nu a prezentat date care reflectă situaţia financiară reală.

Mai mult ca atît, Serafima Gandrabur dispune de mijloace suficiente achitării integrale a taxei de stat, or statutul de pensionară nu implică neapărat faptul că persoana nu dispune de mijloace financiare necesare achitării taxei de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că la 22 aprilie 2013, avocatul Petru Balan, în numele Angelei Talpî și Svetlanei Budeci a depus cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013, care a fost respinsă ca inadmisibilă.

Ca temei de admitere a cererii de revizuire avocatul Petru Balan, în numele Angelei Talpî și Svetlanei Budeci, a invocat că examinarea recursului din 19 februarie 2013, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei din 08 februarie 2013, de către instanța de apel a avut loc fără participarea recurenților, astfel încât aceștia au fost lipsiți de posibilitatea susținerii cererii de recurs și prezentarea probelor care denotă că Serafima Gandrabur dispune de mijloace suficiente achitării integrale a taxei de stat.

Ca urmare, prin soluționarea recursului în lipsa recurenților, aceștia au fost lipsite de dreptul de acces la justiție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că motivele revizuirii sînt prevăzute limitativ de art.449 CPC, hotărîrea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării acelei hotărîri, ci numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Hotărîrea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărîri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Astfel, pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente ce au format obiectul judecății finalizată cu pronunțarea hotărîrii a cărei revizuire se solicită.

Prin urmare, Colegiul respinge argumentele invocate în recurs, dat fiind faptul că argumentele invocate nu fac temeiul revizuirii potrivit art. 449 CPC.

Mai mult ca atît, instanța de judecată corect a invocat că reieșind din prevederile art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii Judecătoriei Orhei din 08 februarie 2013, urma a fi examinat fără participarea părților, ceea ce de fapt nu contravine jurisprudenței CEDO.

De asemenea, corect s-a invocat că în cauza Popov vs. Moldova, 19960/04, CEDO a indicat că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de art. 6§1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești sau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Analizînd materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele invocate în cererea de revizuire sunt în

contradicție cu prevederile art. 449 CPC, prin urmare nu constituie motiv legal de retractare a deciziei contestate, din care motiv cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către avocatul Petru Balan, în numele Angelei Talpî și Svetlanei Budeci.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Serafimei Gandrabur împotriva Angelei Talpî și Svetlana Budeci cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Vera Macinskaia

Nicolae Clima