

Prima instanță: Jud. Drochia
Jud. N. Podlisnic
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți:
T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Tatiana Vieru

judecătorii: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Aramă Lilia și Aramă Grigorii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marcu Evghenia către Aramă Lilia și Aramă Grigorii privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Aramă Lilia și Aramă Grigorii, menținută hotărârea judecătoria Drochia din 16 februarie 2016,

c o n s t a t ă :

La 01 decembrie 2015, Marcu Evghenia s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată către Aramă Lilia și Aramă Grigorii privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, la 30 iulie 2015 a dat cu împrumut soților Aramă Lilia și Aramă Grigorii suma de 2240 euro și 28000 lei până pe data de 30 august 2015.

Menționează că, pe suma indicată Aramă Lilia și Aramă Grigorii au întocmit recipisa care a fost semnată de ei. Termenul de restituire a sumei a trecut, iar Aramă Lilia și Aramă Grigorii nu au restituit datoria.

Explică că, la 30 august 2015 a dat cu împrumut Lidiei Aramă suma de 1143 euro și 4296 lei până la data de 30 noiembrie 2015. Pe suma indicată Aramă Lilia a întocmit o recipisă, pe care a semnat-o.

Solicită, încasarea în mod solidar de la Aramă Lilia și Aramă Grigorii în beneficiul său datoria în mărime de 2240 euro și 28000 lei, încasarea de la Aramă Lilia datoria de 1143 euro și 4296 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 16 februarie 2016 a fost admisă acțiunea.

S-a încasat în mod solidar de la Aramă Lilia și Aramă Grigorii în beneficiul Evgheniei Marcu datoria în mărime de 2240 euro sau echivalentul acestora în monedă națională și în suma de 28 000 lei.

S-a încasat de la Aramă Lilia în beneficiul reclamantei datoria în mărime de 1143 euro sau echivalentul acestora în moneda națională și în suma de 4296 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Aramă Lilia și Aramă Grigorii în beneficiul lui Marcu Evghenia cheltuielile de judecată în mărime de 6709 lei.

La 16 martie 2016, Aramă Lilia și Aramă Grigorii au declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Drochia din 16 februarie 2016, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Aramă Lilia și Aramă Grigorii și s-a menținut hotărârea Judecătorei Drochia din 16 februarie 2016.

Instanța de apel a concluzionat că, în baza recipiselor din 30 iulie 2015 și 30 august 2015, Marcu Evghenia a împrumutat lui Aramă Lilia și Aramă Grigorii banii în sumă de 2240 euro și 28 000 lei pe un termen de până la data de 30 august 2015 (f.d.5), iar la 30 august 2015 i-a împrumutat lui Aramă Lilia bani suma de 1143 euro și 4296 lei care urma să o restituie până la data de 30 noiembrie 2015 (f.d.4).

A indicat că, conform condițiilor contractuale Aramă Lilia și Aramă Grigorii trebuiau să restituie suma împrumutată de 2240 euro și 28 000 lei, cel târziu pe data de 30 august 2015. Iar, conform condițiilor contractuale Aramă Lilia trebuia să restituie suma împrumutată de 1143 euro și 4296 lei, cel târziu pe data de 30 noiembrie 2015, însă sumele împrumutate nu au fost restituite.

Totodată, instanța de apel a făcut trimitere la prevederile art. art. 867 alin. (1), 871 și alin.(3), (4), art.869 Cod civil.

Ca urmare, instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect și întemeiat a soluționat speța dată.

La 02 decembrie 2016 Aramă Lilia și Aramă Grigorii au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei, recurenții au indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, aplicând eronat normele de drept.

Menționează că, la emiterea deciziei instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural, încâlcind regulile de stabilire a probelor în condițiile prevazute de art. 130 din CPC.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Colegiul reține că, la materialele cauzei este anexată copia scrisorii de expediere în adresa părților a copiei deciziei integrale a instanței de apel (f.d.111), recepționată pe 24 octombrie 2016 (f.d.113). Astfel, recursul declarat la data de 02 decembrie 2016, se consideră depus în termen (f.d.118).

La data de 30 ianuarie 2017, în adresa intimată Marcu Evghenia a fost expediat spre cunoștință copia recursului declarat de Aramă Lilia și Aramă Grigorii, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.130).

Intimata Marcu Evghenia nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la cererea de recurs înaintată de Aramă Lilia și Aramă Grigorii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Aramă Lilia și Aramă Grigorii este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Aramă Lilia și Aramă Grigorii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentele Lilei Aramă și Aramă Grigorii precum că, decizia contestată a fost adoptată în rezultatul aplicării eronate a cadrului legal fie interpretându-se în mod eronat normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea circumstanțelor, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea

de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Aramă Lilia și Aramă Grigorii ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Aramă Lilia și Aramă Grigorii se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu