

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan
Ion Druță
Maria Ghervas
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea Comercială "Colerais-Com" Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale "Colerais-Com" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-ul Șoldănești cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-ul Șoldănești, casată integral hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 27 iunie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 01 septembrie 2015, SC "Colerais-Com" SRL prin intermediul administratorului Colesnic Raisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-ul Șoldănești cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta SC "Colerais-Com" SRL a indicat că la 21 iunie 2015 inspectorii fiscali principali de stat din cadrul Direcției control fiscal a Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-ul Șoldănești, prin metoda verificării operative, au efectuat un control fiscal la sediul său amplasat în piața din or. Șoldănești, în rezultatul căruia s-a stabilit precum că dânsa desfășoară activitate în domeniul comerțului cărnii în lipsa autorizației, documentelor de proveniență a mărfurilor supuse comercializării - carnea de porcină în cantitate de 30 kg, precum și în lipsa mașinii de casă și control cu memorie fiscală și fără registrul Mașinii Casei și Control, în rezultatul căruia a fost întocmit Actul de control nr. 1-725296.

Susține că la aceeași dată - 21 iunie 2015, în temeiul art. art. 263 alin. (4), 293¹ alin. alin. (3) și (4) Cod contravențional, în privința administratorului SC "Colerais-Com" SRL – Colesnic Raisa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MF nr. 065922, prin care i-a fost aplicată amendă contravențională în mărime de 4000 lei.

Indică că în baza Actului de control enunțat supra, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-ul Șoldănești, în temeiul art. 253 alin. (1) și art. 254 alin. (1) Cod fiscal, a emis în privința sa

decizia nr. 513-c din 16 iulie 2015, prin care i-a fost aplicată sancțiune fiscală sub formă de amendă în mărime de 5000 lei pentru comercializarea mărfurilor ce nu dispun de documente de proveniență și în mărime de 7000 lei pentru desfășurarea activității fără de a dispune de mașină de casă și control, în total 12000 lei.

Invocă că la 22 iulie 2015 a depus la Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-ul Șoldănești contestația nr. 4792, solicitînd anularea Actului de control nr. 1-725296 din 21 iunie 2015, procesului-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 065922 din 21 iunie 2015 și deciziei nr. 513-c din 16 iulie 2015, însă, nu s-a soldat cu careva rezultat.

Consideră că Actul de control nr. 1-725296 din 21 iunie 2015 și decizia nr. 513-c din 16 iulie 2015 emise de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-ul Șoldănești în privința sa sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece faptele expuse în acestea nu corespund realității.

Or, la momentul contorului fiscal din 21 iunie 2015, carnea de porcină a fost comercializată pe teritoriul pieței din or. Șoldănești de către Colesnic Raisa în calitate de persoană fizică și nu în calitate de administrator al SC "Colerais-Com" SRL, crescută în gospodăria ei proprie amplasată în or. Șoldănești, str. I. Soltîs, 4, în scop de consum familial, fapt ce se confirmă prin: certificatul nr. 259 din 06 aprilie 2015 eliberat de către Primăria or. Șoldănești, prin care se atestă că conform datelor din Registrul de evidență a gospodăriilor populației nr. 13, contul 949, pag. 67, Colesnic Vasile, domiciliat în or. Șoldănești, str. I. Soltîs, 4, dispune în gospodăria privată 10 capete de porcine; certificatul sanitar-veterinar seria SP nr. 0186947 din 19 iunie 2015 eliberat lui Colesnic Vasile de către medicul veterinar din cadrul Direcției siguranța alimentelor r-ul Șoldănești, prin care a fost certificată carnea de porcină în cantitate de 1 carcas, cu greutatea de 110 kg, sacrificată tradițional la domiciliul ultimului din or. Șoldănești pentru realizare în termen de 70 de ore la piața din or. Șoldănești; formularul de declarare eveniment seria S nr. 0000319798, prin care se confirmă că deținătorul de animale Colesnic Vasile la 19 iunie 2015 a declarat sacrificarea tradițională a porcinei de rasă "Metis", cu numărul crotaliei MD3002361482, precum și din informația consemnată în copia buletinului de identitate eliberat la 12 noiembrie 2008 pe numele Raisei Colesnic, seria A 47033758, din care rezultă că aceasta este soția lui Colesnic Vasile, iar căsătoria lor a fost înregistrată la OSC Șoldănești la 12 decembrie 1982, precum și că viza de domiciliu al Raisei Colesnic este pe str. I. Soltîs, 4, or. Șoldănești.

Menționează reclamanta că la momentul controlului fiscal din 21 iunie 2015, Colesnic Raisa a dat explicații și a informat inspectorii fiscali despre faptele expuse supra, cu prezentarea înscrisurilor nominalizate.

Mai mult ca atât, chiar în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 065922 din 21 iunie 2015, Colesnic Raisa, manifestându-și dezacordul vis-a-vis de acesta, a indicat că carnea de porc comercializată este a ei proprie, crescută în gospodăria dânzei, cu scop de consum familial, pentru care dispune de certificate corespunzătoare.

Susține SC "Colerais-Com" SRL că porcul sacrificat, cu numărul crotaliei MD3002361482, nu sa aflat la balanța sa, precum și nu a contribuit cu nimic în procesul creșterii acestuia și nici nu au fost utilizate resursele financiare ale întreprinderii, iar pe tejeheaua din piață la momentul realizării cărnii de porcină nu se aflau ecusoanele ori alte indicii documentare că anume ea își promovează ori comercializează marfa dată.

Pe lângă acestea, cantitatea cărnii constatată de către inspectorii fiscali la momentul controlului din 21 iunie 2015, era doar de 30 kg, fapt ce demonstrează că aceasta este doar o

restanță din carcasa cu greutatea de 110 kg, pentru care a fost eliberat certificatul sanitar-veterinar seria SP nr. 0186947 din 19 iunie 2015.

Cu atât mai mult că, la momentul emiterii deciziei nr. 513-c din 16 iulie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-ul Șoldănești nu dispunea de careva dovezi prin care s-ar confirma faptul că carnea de porcină a fost importată sau achiziționată de către dânsa de la alți agenți economici ori de la alte persoane fizice, sau că certificatul sanitar-veterinar seria SP nr. 0186947 din 19 iunie 2015 ori formularul de decalare evenimente seria S nr. 0000319798, conțin date neveridice.

Susține că în acțiunile Raisei Colesnic, în calitate de persoană fizică, dar și în calitate de administrator al SC "Colerais-Com" SRL, lipsesc elementele faptei prevăzute de art. 253 alin. (1) Cod fiscal, imputate ei prin actul administrativ contestat – împiedicarea controlului fiscal prin neasigurarea accesului în încăperile de producție, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spațiile comerciale și în spațiile cu o altă destinație, prin neprezentarea de explicații, date, informații și documente, necesare organului fiscal, asupra problemelor care apar în timpul controlului, prin alte acțiuni sau inacțiuni, or, prima nu a împiedicat accesul reprezentanților organului fiscal la locul de păstrare a mărfii, având în vedere faptul că carnea de porcină în cantitate de 30 kg era comercializată de către aceasta, ca persoană fizică, în piața orășenească din Șoldănești, unde accesul este liber pentru orice persoană, iar marfa dată se afla pe tejghea în văzul tuturor.

La fel, în acțiunile Raisei Colesnic lipsesc elementele faptei prevăzute și de art. 254 alin. (1) Cod fiscal – efectuarea încasărilor bănești în numerar în lipsa mașinii de casă și de control, or, persoana fizică, care comercializează în piață o singură carcasă de carne de porcină, crescută în gospodăria ei proprie pentru necesitățile familiale de consum, nu are obligativitatea legală de ținere a contabilității și de efectuare a decontărilor bănești în numerar cu utilizarea mașinilor de casă și de control cu memorie fiscală.

Susține reclamanta că la 21 iunie 2015 nu a comercializat în piața or. Șoldănești careva produse ori mărfuri, respectiv nu poate fi subiect al faptei prevăzute de art. 254 alin. (1) Cod fiscal, prin urmare, agentul constatator a emis o eroare de fapt la constatarea circumstanțelor care au importanță pentru soluținarea justă a cauzei, stabilind incorect subiectul pretinselor încălcări prejudiciabile reglementate de art. art. 253 și 254 Cod fiscal.

Cere SC "Colerais-Com" SRL anularea Actului de control nr. 1-725296 din 21 iunie 2015 și deciziei nr. 513-c din 16 iulie 2015 "Asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SC "Colerais-Com" SRL" emise de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-ul Șoldănești, ca fiind ilegale și neîntemeiate, precum și, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 27 iunie 2016, acțiunea a fost admisă în parte, fiind anulate Actul de control nr. 1-725296 din 21 iunie 2015 și decizia nr. 513-c din 16 iulie 2015 "Asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SC "Colerais-Com" SRL" emise de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-ul Șoldănești, în rest, acțiunea în partea încasării cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-ul Șoldănești, casată integral hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 27 iunie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere integrală a acțiunii ca neîntemeiată.

La 09 ianuarie 2017, SC "Colerais-Com" SRL prin intermediul administratorului Colesnic Raisa, care l-a rândul său prin intermediul reprezentantului său – avocatul Vasile

Foltea, în baza mandatului seria MA nr. 0772012 din 26 august 2015, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2016, cu menținerea hotărârii Judecătoriai Șoldănești din 27 iunie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată.

În susținerea recursului SC "Colerais-Com" SRL a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că instanța de apel a examinat superficial prezenta speță, interpretând și aplicând eronat normele de drept material.

Declară că instanța de apel greșit a ajuns la concluzia că organul fiscal corect i-a aplicat sancțiunea fiscală prevăzută de art. 253 alin. (1) și art. 254 alin. (1) Cod fiscal, deoarece la momentul controlului fiscal din 21 iunie 2015 nu SC "Colerais-Com" SRL a comercializat în piața orășenească din Șoldănești careva produse sau mărfuri, ci Colesnic Raisa, în calitate de persoană fizică, membru al familiei Colesnic, care și-a sacrificat prin metoda tradițională un porc, nr. crotaliei MD3002361482, crescut în scop de consum familial, la domiciliul său din or. Șoldănești, str. I. Soltîs, 4.

Consideră că agentul constător și ulterior instanța de apel în decizia recurată, au constatat eronat circumstanțele pricinii, stabilind incorect subiectul pretinselor încălcări atât prin Actul de control, cât și prin actul administrativ de sancționare fiscală emis în privința sa.

De asemenea, indică recurenta că intimatul Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-ul Șoldănești nu a prezentat probe prin care s-ar demonstra faptul: că anume dânsa ar fi avut tangență nemijlocită la procurarea, creșterea sau comercializarea porcului, numărul crotaliei MD3002361482, vândut în piața orășenească din Șoldănești la momentul contorului fiscal din 21 iunie 2015; că carnea de porcină ar fi fost importată/achiziționată de către ea de la alte întreprinderi ori că de alte persoane fizice; că au fost efectuate careva transferuri bănești pe contul său bancar pentru achiziționarea porcului ori a furajelor necesare pentru creșterea acestui porc; că acest porc s-ar fi aflat la balanța sa ori că pe tezgheaua din piață la momentul realizării cărnii de porcină s-ar fi aflat ecusoane ori alte indicii documentare că dânsa își promovează ori realizează marfa sa; că certificatul sanitar-veterinar seria SP nr. 0186947 din 19 iunie 2015 sau formularul de declarare eveniment S/0000319798 ar conține informații neveridice sau că la momentul contorului ar fi avut careva contracte de închiriere a locurilor sau a meselor pentru realizarea cărnii în piața orășenească din Șoldănești.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2016 a fost expediată în adresa administratorului SC "Colerais-Com" SRL – Colesnic Raisa la 30 noiembrie 2016 și recepționată de către ultima la 07 decembrie 2016 (f.d. 119, 121).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către SC "Colerais-Com" SRL la 09 ianuarie 2017, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 24 ianuarie 2017, în adresa intimatului Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-ul Șoldănești a fost expediată copia recursului declarat de către SC "Colerais-Com" SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 14 februarie 2017, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-ul Șoldănești a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către SC "Colerais-Com" SRL prin intermediul administratorului Colesnic Raisa, cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că instanța de apel a

verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al pricinii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2017, recursul declarat de către SC "Colerais-Com" SRL, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, casată integral decizia instanței de apel, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 7 alin. (1) CPC, instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim.

Potrivit art. 27 alin. (1) și (2) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Prin prisma prevederilor art. 59 alin. (1) CPC, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Reieșind din art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că la 01 septembrie 2015, persoana juridică SC "Colerais-Com" SRL prin intermediul administratorului Colesnic Raisa, care la rândul său prin intermediul reprezentantului – avocatul Vasile Foltea, în baza mandatului seria MA nr. 0772012 din 26 august 2015, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-ul Șoldănești, solicitând anularea Actului de control nr. 1-725296 din 21 iunie 2015 și deciziei nr. 513-c din 16 iulie 2015 "Asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SC "Colerais-Com" SRL", ca fiind ilegale și neîntemeiate, precum și, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 27 iunie 2016, acțiunea persoanei fizice Colesnic Raisa a fost admisă în parte, fiind anulate Actul de control nr. 1-725296 din 21 iunie 2015 și decizia nr. 513-c din 16 iulie 2015 "Asupra cazului de încălcare a legislației

comisă de către SC "Colerais-Com" SRL" emise de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-ul Șoldănești, în rest, acțiunea în partea încasării cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-ul Șoldănești, casată integral hotărârea Judecătorei Șoldănești din 27 iunie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere ca fiind neîntemeiată a acțiunii depusă de către Colesnic Raisa.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una arbitrară, or, instanța de apel s-a expus în privința raționamentului respingerii integrale a acțiunii, fără a elucida următoarele aspecte.

Astfel, din Actul de control nr. 1-725296 din 21 iunie 2015 rezultă că la data respectivă inspectorii fiscali principali de stat din cadrul Direcției control fiscal a Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-ul Șoldănești au efectuat un control fiscal, prin metoda verificării operative, la sediul persoanei juridice SC "Colerais-Com" SRL" amplasat în piața din or. Șoldănești în rezultatul căruia s-a stabilit că întreprinderea desfășoară activitate în domeniul comerțului cărnii în lipsa autorizației, documentelor de proveniență a mărfurilor supuse comercializării - carnea de porcină în cantitate de 30 kg, precum și în lipsa mașinii de casă și control cu memorie fiscală și fără registrul Mașinii Casei și Control.

La fel, și din decizia nr. 513-c din 16 iulie 2015, emisă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-ul Șoldănești în temeiul art. 253 alin. (1) și art. 254 alin. (1) Cod fiscal, rezultă că sancțiunea fiscală sub formă de amendă în mărime de 5000 lei pentru comercializarea mărfurilor ce nu dispun de documente de proveniență și în mărime de 7000 lei pentru desfășurarea activității fără de a dispune de mașină de casă și control, în total 12000 lei, a fost aplicată anume în privința agentului economic - SC "Colerais-Com" SRL".

Nefiind de acord cu aceste acte, persoana juridică SC "Colerais-Com" SRL", prin intermediul administratorului său Colesnic Raisa, le-a contestat în instanța de judecată în ordinea contenciosului administrativ.

Însă, instanțele de judecată ierarhic inferioare contrar împrejurărilor expuse supra, eronat au atribuit calitatea de reclamant în prezentul litigiu persoanei fizice Colesnic Raisa, or, din cererea de chemare în judecată cert rezultă că aceasta a înaintat prezenta acțiunea nu din numele ei propriu, ci al persoanei juridice SC "Colerais-Com" SRL", al căruia administrator este.

Cu atât mai mult că, chiar din obiectul acțiunii rezultă că subiect al raportului material litigios este nemijlocit persoana juridică SC "Colerais-Com" SRL", față de care au fost aplicate sancțiuni fiscale și nicidecum persoana fizică Colesnic Raisa.

Prin urmare, calitatea părților în prezenta pricină civilă este viciată, iar, instanța de apel neverificând acest aspect a examinat speța dată cu indicarea reclamantului necorespunzător.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțele enunțate afectează grav dreptul părților la un proces echitabil, or, în caz contrar SC "Colerais-Com" SRL" va fi în drept în mod repetat să conteste în instanța de judecată aceleași acte administrative.

În temeiul celor precitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază drept arbitrară decizia instanței de apel, care nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, pronunțând în acest sens o decizie neîntemeiată.

Afară de aceasta, la soluționarea prezentei spețe este necesar de a ține cont de dispozițiile Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, care prevăd că dreptul de a contesta actele de control efectuate de către organele de stat nu se extinde asupra controalelor efectuate în domeniul fiscal.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs, și reiterând lipsa temeiurilor legale de a restitui cauza spre rejudecare în prima instanță (art. 432 alin. 3 lit. d) și f) CPC), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SC "Colerais-Com" SRL", casării integrale a deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2016 și remiterii pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea Comercială "Colerais-Com" Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale "Colerais-Com" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-ul Șoldănești cu privire la contestarea actului administrativ, cu remiterea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic