

ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Prutean Iuri,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Slobozia, r-ul Ștefan Vodă, intervenienți accesorii Prutean Iuri și Gorei Nina cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Prutean Iuri și menținută hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 25 iulie 2016,

c o n s t a t ă:

La 23 mai 2016, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Slobozia, r-ul Ștefan Vodă, intervenient accesoriu Prutean Iuri cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a indicat că la 15 decembrie 2015 Consiliul local Slobozia, r-ul Ștefan Vodă a emis decizia nr. 5/24 "Cu privire la examinarea cererii prelabile a lui Prutean Iuri", prin care a explicat lui Iuri Prutean că terenul, nr. cadastral 8533201.166, la care face referire în cererea sa prelabilă este proprietate privată a Ninei Gorei în baza deciziei Primăriei Slobozia, r-ul Ștefan Vodă nr. 0125 din 04 martie 1993, în limitele hotarelor existente la momentul actual. Concomitent, comunicându-i petiționarului că Planul Urbanistic General din 1982, conform datelor existente, nu a fost modificat până în prezent, adică pe acest teren niciodată nu a existat drum public de acces.

Susține că sub aspectul legalității actului administrativ supra vizat, a fost efectuat un control în rezultatul căruia s-a constatat că acesta a fost emis cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

La 29 martie 2016, a înaintat Consiliului local Slobozia, r-ul Ștefan Vodă notificarea nr. 1304/OT3-209, solicitând anularea deciziei nr. 5/24 din 15 decembrie 2015 "Cu privire la examinarea cererii prelabile a lui Prutean Iuri", ca fiind emisă contrar legislației, însă nu a primit nici un răspuns.

Consideră reclamantul că la emiterea actului administrativ contestat, Consiliul local Slobozia, r-ul Ștefan Vodă a ignorat dispozițiile art. 14 alin. alin. (1) și (2) lit. f) și art. 75 alin. alin. (1) și (2) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 "Privind administrația publică locală", art. 7 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 1543 din 25 februarie 1998 "Cadastrului bunurilor imobile", or, autoritățile administrației publice locale sunt obligate să facă posibilitatea asigurării bunului imobil ce se va forma cu acces la drumul public prin

stabilirea dreptului de trecere, cu conducte de canalizare, de apă, etc. sau posibilitatea asigurării, cu ieșire separată a încăperii izolate.

Declară că potrivit Tabelului nr. 1 din Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 72 din 05 mai 2014 cu privire la aprobarea documentului normativ CP D.02.11-2014 "Recomandări privind proiectarea străzilor și drumurilor din localitățile urbane și rurale", lățimea benzii de circulație pentru calea de acces este de 2,75 m – 3,00 m.

Afară de aceasta din răspunsul Președintelui r-ului Ștefan Vodă nr. 143 din 17 iulie 2015, rezultă că în conformitate cu Planul Urbanistic General al localității s. Slobozia din 1982 este prevăzut accesul din stradă către terenul lui Prutean Iuri.

Invocă reclamantul că Consiliul local Slobozia, r-ul Ștefan Vodă, la autentificarea titlului dreptului deținătorului de teren, nr. cadastral 85332010166, din 14 septembrie 2015 eliberat pe numele Ninei Gorei, urma să stabilească cale de acces de trecere la bunul imobil a lui Prutean Iuri.

Astfel, cere Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat anularea deciziei nr. 5/24 din 15 decembrie 2015 "Cu privire la examinarea cererii prealabile a lui Prutean Iuri" emisă de către Consiliul local Slobozia, r-ul Ștefan Vodă, ca fiind ilegală.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ștefan Vodă din 15 iunie 2016, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Gorei Nina.

Prin hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 25 iulie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neântemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Prutean Iuri și menținută hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 25 iulie 2016.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare și-au motivat soluțiile făcând referire la faptul că actul administrativ contestat reprezintă un răspuns la cererea prealabilă a lui Prutean Iuri, prin care Consiliul local Slobozia, r-ul Ștefan Vodă a adus la cunoștința acestuia că pe terenul litigios, nr. cadastral 8533201.166, niciodată nu a existat drum public de acces și că acesta aparține cu drept de proprietate privată unei alte persoane, la caz a intervenientului accesoriu Gorei Nina, a cărui drept de proprietate asupra acestui imobil nu a fost contestat în modul prevăzut de legislația în vigoare.

Or, în esență chestiunea abordată de către reclamantul Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat se referă la un litigiu funciar apărut între persoanele fizice Prutean Iuri și Nina Gorei, care vizează dreptul de proprietate asupra lotului de pământ, implicit eventualitatea îngrădirii accesului la proprietatea privată.

De asemenea, au stabilit instanțele de judecată că în condițiile în care dreptul de proprietate apare din momentul includerii în Registrul cadastrului bunurilor imobile, iar datele cuprinse în acesta sunt opozabile terților, evident că o eventuală implicare a autorităților în dreptul de proprietate a Ninei Gorei asupra imobilului litigios ar avea ca efect o lipsire de acest drept, inviolabilitate căruia este garantată prin lege.

La 20 ianuarie 2017, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Prutean Iuri a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Ștefan Vodă din 25 iulie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, prin care decizia Consiliului local Slobozia, r-ul Ștefan Vodă nr. 5/24 din 15 decembrie 2015 "Cu privire la examinarea cererii prealabile a lui Prutean Iuri" să fie anulată ca fiind ilegală.

În susținerea recursului Prutean Iuri a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare, declarând că instanța de apel a examinat superficial prezenta speță, interpretând și aplicând eronat normele de drept material.

La 07 februarie 2017, în adresa Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, Consiliului local Slobozia, r-ul Ștefan Vodă și Gorei Nina au fost expediate copiile recursului declarat de către Prutean Iuri, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 20 februarie 2017, Gorei Nina a depus referință, solicitând să fie considerat inadmisibil recursul declarat de către Prutean Iuri, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 și hotărârii Judecătorei Ștefan Vodă din 25 iulie 2016, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al pricinii.

La 23 februarie 2017, și Consiliul local Slobozia, r-ul Ștefan Vodă a depus referință, solicitând să fie considerat inadmisibil recursul declarat de către Prutean Iuri, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 și hotărârii Judecătorei Ștefan Vodă din 25 iulie 2016, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând argumente similare celor ca și în referința depusă de către Gorei Nina.

Alte referințe nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referințele depuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Prutean Iuri este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Prutean Iuri nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul lui Prutean Iuri privind ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare, declarând că instanța de apel a examinat superficial prezenta speță, or, recurentul nu a indicat nici un temei de declarare a recursului prevăzut de art. 432 CPC, făcând referire doar la circumstanțele de fapt ale pricinii.

Iar, invocarea recurentului la faptul că instanța de judecată a interpretat și aplicat eronat normele de drept material fără specificarea prin ce s-a manifestat aceste încălcări și din care circumstanțe acestea rezultă, nu permite încadrarea în temeiurile prevăzute la art. 400 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Prutean Iuri, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Prutean Iuri, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic