

ÎN C H E I E R E

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Teleba Serghei în interesele Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Grinvitas-Auto” împotriva Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, s-a modificat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 martie 2016, prin micșorarea cuantumului penalităților

c o n s t a t ă:

La 26 ianuarie 2015 societatea cu răspundere limitată „Grinvitas-Auto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Grinvitas-Auto” a indicat că la 12 ianuarie 2012 și 18 februarie 2013 a încheiat cu Regimentul de Patrulă și Santinelă „Scut”, în prezent Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, contractele de achiziție a mărfii nr. 06 și 04, prin care s-a obligat să livreze pârâtului marfă și să presteze servicii.

Nomenclatura mărfii este stabilită în punctele 1.1 din contracte, iar prețul și modul de achitare a acestuia în capitolele 3 și 4 ale contractelor.

Conform pct. 3.4 din contracte, pârâtul s-a obligat să efectueze achitarea mărfii în termen de 30 zile după livrarea (prestarea) fiecărei partide sau acordării serviciilor.

Pârâtul a efectuat cu întârziere plata pentru marfă admițând unele restanțe.

Datoria pârâtului este în mărime de 209 042,52 lei, fapt ce se confirmă prin actul de verificare din 02 decembrie 2014.

A executat obligația de livrare a mărfii și prestare a serviciilor conform clauzelor stipulate în contract.

La 20 noiembrie 2014 a expediat pârâtului reclamație, prin care a solicitat achitarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere în sumă totală de 286 212,15 lei, însă nu au fost întreprinse careva acțiuni în vederea rambursării datoriei.

Având în vedere că obligațiile pârâtului sunt purtătoare de dobândă, dobânda calculată pentru datoria restantă este în mărime de 39 330,19 lei.

În punctul 8.9 și 9.9. din contracte este stipulat că pentru achitarea cu întârziere a mărfii, cumpărătorul poartă răspundere materială în valoarea de 0,1% din suma mărfii neachitate, pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 5 % din suma totală a prezentului contract.

Penalitatea este în mărime de 37 659,96 lei.

Cere societatea cu răspundere limitată „Grinvitas-Auto” încasarea de la Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției a datoriei în sumă de 209 042,52 lei, penalității în mărime de 37 659,96 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 39 330,19 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-11, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 04 martie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Grinvitas-Auto”.

S-a încasat de la Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției în beneficiul societății cu răspundere limitată „Grinvitas-Auto” suma de 209 042,52 lei cu titlu de datorie, suma de 37 659,96 lei cu titlu de penalitate pentru 180 zile, suma de 39 330,19 lei cu titlu de dobândă pentru perioada de la 15 noiembrie 2012 până la 02 decembrie 2013 și taxa de stat în mărime de 8 590,88 lei, în total suma de 286 032,67 lei.

În rest pretențiile societății cu răspundere limitată „Grinvitas-Auto” cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 57, 62-66, vol. II).

Prin procura din 06 ianuarie 2016 Andriuța Valentin a fost împuternicit de Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 61, 69 vol. II).

La 29 martie 2016 reprezentantul Andriuța Valentin a declarat în interesele Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 04 martie 2016 (f.d. 68, vol. II).

Prin procura din 13 iunie 2016 Teleba Serghei a fost împuternicit de Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 89, vol. II).

La 26 octombrie 2016 reprezentantul Teleba Serghei a depus în interesele Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 04 martie 2016 (f.d. 83-88, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 noiembrie 2016 a admis apelul declarat de Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției.

A modificat hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 04 martie 2016 în partea încasării penalității prin micșorarea acesteia de la 37 659,96 lei la 10 000 lei.

În rest hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 04 martie 2016 a fost menținută (f.d. 98-101, vol. II).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că conform licitației publice nr. 2415/11 din 04 ianuarie 2012, a deciziei grupului de lucru a Regimentului de Patrulă

și Santinelă „Scut” din 12 ianuarie 2012, la 12 ianuarie 2012 societatea cu răspundere limitată „Grinvitas-Auto” și Regimentul de Patrulă și Santinelă „Scut” au încheiat contractul nr. 06 de achiziționare a mărfii, conform căruia vânzătorul s-a obligat să vândă și să livreze marfă cumpărătorului, iar acesta să o recepționeze și să o achite în termenul stabilit.

La 28 februarie 2013 societatea cu răspundere limitată „Grinvitas-Auto” și Regimentul de Patrulă și Santinelă „Scut” au încheiat contractul nr. 04 de achiziționare a pieselor de schimb, serviciilor de reparație pentru automobile.

Prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 94 din 18 martie 2013 Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției s-a considerat succesor al drepturilor și obligațiilor Regimentului de Patrulă și Santinelă „Scut”.

Societatea cu răspundere limitată „Grinvitas-Auto” a livrat Regimentului de Patrulă și Santinelă „Scut” mărfuri conform bonurilor de comandă și facturilor fiscale, iar ultimul a recepționat mărfurile fără careva obiecții.

Prima instanță corect a admis pretențiile cu privire la încasarea datoriei în mărime de 209 042,52 lei și dobânzii de întârziere în sumă de 39 330,19 lei pentru perioada de la 15 noiembrie 2012 până la 02 decembrie 2012 reieșind din rata de refinanțare a Băncii Naționale a Moldovei.

A mai indicat instanța de apel că prima instanță corect a stabilit întârzierea efectuării plăților de către Regimentul de Patrulă și Santinelă „Scut”, care urma a fi achitate în termen de 30 zile de la livrarea fiecărei partide sau acordării serviciilor, însă penalitatea solicitată de societatea cu răspundere limitată „Grinvitas-Auto” în mărime de 37 659,96 lei este exagerată în raport cu motivele întârzierii plății, din care cauză se atestă necesitatea reducerii acesteia la suma de 10 000 lei.

La 23 ianuarie 2017 Teleba Serghei a declarat în interesele Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Teleba Serghei a indicat că Inspectoratul Național de Patrulare este finanțat de la bugetul de stat, iar Regimentul de Patrulă și Santinelă „Scut” era finanțat de la bugetul municipal.

Inspectoratului Național de Patrulare nu-i pot fi imputate cheltuielile financiare efectuate de Regimentul de Patrulă și Santinelă „Scut”.

Inspectoratul Național de Patrulare nu a negat existența datoriilor formate în baza contractelor încheiate, dar a achitat în măsura posibilității restanța.

Datoria constituie suma de 209 042,52 lei, dar nu 209 222 lei, cum a indicat intimatul în cererea de chemare în judecată, iar penalitatea a fost calculată eronat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Teleba Serghei în interesele Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) și (4) Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil.

Conform art. 254 alin. (1) Codul civil, procura se eliberează pe un termen de cel mult 3 ani. Dacă termenul nu este indicat în procură, ea este valabilă timp de un an de la data întocmirii.

Conform art. 255 alin. (1) lit. a) Codul civil, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Prin procura din 13 iunie 2016 Teleba Serghei a fost împuternicit de Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 89, vol. II).

În textul procurii este indicat termenul de valabilitate până la 31 decembrie 2016.

Teleba Serghei a declarat recurs în interesele Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției la 23 ianuarie 2017 în afara termenului de valabilitate a procurii.

La materialele pricinii nu este altă procură valabilă care ar atesta dreptul lui Teleba Serghei de a declara recurs în interesele Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției.

Prin urmare, recursul declarat de Teleba Serghei în interesele Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de Teleba Serghei în interesele Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare,

completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. c) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Teleba Serghei în interesele Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan