

## D E C I Z I E

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Rapidcons”, în pricina la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Rapidcons” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2017, prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă și s-a numit Irina Novic în calitate de administrator provizoriu

## c o n s t a t ă

La 30 ianuarie 2017 societatea cu răspundere limitată „Rapidcons” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

În motivarea cererii introductive societatea cu răspundere limitată „Rapidcons” a indicat că întreprinderea a fost înregistrată la 20 ianuarie 2002 cu obiectul de activitate construcții complete și parțiale și construcții inginerești, construcții de autostrăzi, drumuri, aeroporturi și construcții destinate sportului.

Ca urmare a crizei economice, întreprinderea a intrat în incapacitate de plată și nu dispune de lichidități pentru a onora obligațiile de plată ajunse la scadență.

Creditorii au început să depună cereri de chemare în judecată pentru încasarea datoriilor.

Cere societatea cu răspundere limitată „Rapidcons” intentarea procedurii simplificate a falimentului față de sine, numirea lui Casian Sergiu în calitate de administrator autorizat cu sediul în or. Ungheni, str. Decebal, 3, of. 8, deținătorul autorizației nr. 94 din 14 ianuarie 2015 cu suportarea cheltuielilor pentru derularea procedurii de insolabilitate din contul său (f.d. 5-6).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2017 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Rapidcons”.

Pentru asigurarea examinării juste și prompte a cererii s-a dispus:

- Desemnarea Irinei Novic în calitate de administrator provizoriu al societății cu răspundere limitată „Rapidcons”.
- S-a aplicat sechestrul pe toate bunurile debitorului societatea cu răspundere limitată „Rapidcons”.
- S-a aplicat interdicție de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale.
- S-au transmis spre păstrare administratorului provizoriu bunurile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului societatea cu răspundere limitată „Rapidcons”, ce se află în posesia debitorului și la terți.
- Suspendarea actelor de executare intentate față de societatea cu răspundere limitată „Rapidcons”, urmărilor individuale ale creditorilor, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora, contra

debitorului.

- S-a obligat debitorul societatea cu răspundere limitată „Rapidcons” să prezinte actele anexate la cererea introductivă în original sau autentificate corespunzător, precum și datele din registrele publice – extrasele de la Camera Înregistrării de Stat ce vizează istoricul societății, oficiul cadastral teritorial, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Întreprinderea de Stat „CRIS Registru”, Întreprinderea de Stat „Intehagro”, despre bunurile debitorului sau lipsa acestora, inclusiv despre cele gajate la data depunerii cererii introductive, statutul întreprinderii, bilanțul contabil la data ultimului raport financiar.

- A obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, să verifice existența temeiurilor de intentare a procedurii falimentului față de debitor, mărimea și componența masei debitoriale, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice.

- A obligat administratorul provizoriu să notifice imediat în cel mult 10 zile lucrătoare de după desemnare despre aplicarea măsurilor de asigurare în toate registrele publice, inclusiv în Registrul de stat al întreprinzătorilor, în Registrul bunurilor imobile și în alte registre în care se înscriu gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale pentru a sista orice operațiune cu bunurile acestuia, cerându-le lor să-i predea corespondența debitorului și orice alte comunicări sosite pe adresa lui, precum și creditorilor din evidența contabilă pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului și prezentarea unei referințe asupra cererii introductive.

- A fixa termenul de examinare a cererii introductive pentru 21 martie 2017 în incinta Curtea de Apel Bălți cu citarea directorului societății Ghenadie Moroi.

- S-a indicat că măsurile de asigurare acționează până la intentarea procesului de insolvență sau respingerea cererii introductive (f.d. 25-26).

La 14 februarie 2017 prin intermediul oficiului poștal societatea cu răspundere limitată „Rapidcons” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii în partea numirii Irinei Novic în calitate de administrator provizoriu cu trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Rapidcons” a indicat că în cererea introductivă a solicitat numirea lui Casian Sergiu în calitate de administrator provizoriu, însă instanța de insolvență eronat a numit-o pe Irina Novic, fără a ține cont de opinia sa în calitate de debitor.

Prin referința depusă la 20 martie 2017 societatea cu răspundere limitată „Cons-Viand” a solicitat respingerea recursului, pe motiv că Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 nu prevede dreptul de a contesta cu recurs încheierea de admitere spre examinare a cererii introductive.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea parțială a încheierii contestate și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 25 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în baza cererii și a condițiilor indicate la alin.(2), instanța de insolvență este în drept să dispună, *printr-o încheiere care poate fi atacată cu recurs de către debitor*, ridicarea totală sau parțială a dreptului debitorului de a administra întreprinderea odată cu desemnarea unui administrator provizoriu, indicând și condițiile de exercitare a conducerii debitorului de către acesta. Din momentul înlăturării debitorului de la administrarea întreprinderii, atribuțiile de administrare și de dispoziție sânt cedate administratorului provizoriu sub supravegherea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 01 februarie 2017 Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată și recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Rapidcons” la 14 februarie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiției consideră că Curtea de Apel Bălți la desemnarea administratorului provizoriu a încălcat normele de drept material.

Conform art. 16 alin. (1) lit. h) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cererea introductivă a debitorului trebuie să se indice: candidatura propusă la funcția de administrator al insolvenței/lichidator.

Conform art. 21 alin. (5) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prin încheierea consemnată la alin.(2), instanța de insolvență dispune punerea sub observație a debitorului prin desemnarea unui administrator provizoriu și aplică măsuri de asigurare a creanțelor creditorilor.

Societatea cu răspundere limitată „Rapidcons” a depus cerere introductivă solicitând intentarea procedurii simplificate a falimentului față de d. numirea lui Casian Sergiu în calitate de administrator autorizat cu sediul în or. Ungheni, str. Decebal, 3, of. 8, deținătorul autorizației nr. 94 din 14 ianuarie 2015 și dispunerea cheltuielilor pentru derularea procedurii de insolvență din contul său (f.d. 5-6).

Conform art. 63 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la etapa intentării procedurii, instanța de insolvență desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvenței sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura. În cazul în care debitorul sau creditorul nu prezintă candidatura administratorului/lichidatorului până la intentarea procedurii, instanța este în drept să numească în mod aleatoriu orice persoană din lista administratorilor și a lichidatorilor. În situația în care numirea administratorului sau a lichidatorului s-a efectuat contrar procedurii stabilite,

desemnarea este susceptibilă de anulare la cererea oricărui participant la proces. Sarcina probațiunii revine părții care s-a opus desemnării.

Norma de drept citată expres prevede că instanța de insolabilitate urmează să desemneze candidatura administratorului provizoriu propusă de debitor și numai în cazul în care o asemenea propunere nu a fost înaintată este în drept să numească administratorul provizoriu în mod aleatoriu.

Contrar normei de drept citate, Irina Novic a fost numită de Curtea de Apel Bălți în calitate de administrator provizoriu al societății cu răspundere limitată „Rapidcons”, deși debitorul a solicitat în cererea introductivă numirea lui Casian Sergiu în această funcție.

Curtea de Apel Bălți nu a indicat în încheierea contestată de ce nu acceptă propunerea societății cu răspundere limitată „Rapidcons” cu privire la numirea lui Casian Sergiu și de ce numește în calitate de administrator provizoriu altă persoană, decât cea propusă de debitor.

Având în vedere că instanța de insolabilitate a încălcat normele de drept material în partea numirii administratorului provizoriu, este necesar de a admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Rapidcons”, de a casa încheierea în partea numirii Irinei Novic în calitate de administrator provizoriu cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În rest încheierea instanței de insolabilitate nu se contestă și instanța consideră inoportun de a se pronunța.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Rapidcons”, de a casa încheierea din 01 februarie 2017 în partea numirii Irinei Novic în calitate de administrator provizoriu și de a trimite pricina la rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți.

La rejudecarea pricinii instanța de insolabilitate urmează să țină cont de cele menționate și să adopte un act judecătoresc legal.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Rapidcons”.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2017, în pricina la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Rapidcons” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, în partea numirii Irinei Novic în calitate de administrator provizoriu cu restituirea pricinii la rejudecare în partea dată în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți, în același complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,  
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan