

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Brînză Victor în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Babalău Tatiana împotriva societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată termen pentru achitarea taxei de stat

c o n s t a ț ă :

La 11 martie 2016 Babalău Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Babalău Tatiana a indicat că la 29 noiembrie 2013 a încheiat cu societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată contractul nr. 29/11 cu privire la investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ.

Prin pct.1.1 și 1.2 ale contractului societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată s-a obligat să construiască din contul investițiilor sale apartament cu suprafața 57, 1 m² din blocul locativ situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Unirii, 20/2, numărul cadastral 3153216.746.01, iar ea s-a obligat să achite costul în mărimea stabilită în pct.4.1 al contractului de 18095 euro.

Conform pct.4.2 al contractului, prețul pentru 1 m² de apartament constituie 350 euro și rămâne neschimbat pe toată perioada acțiunii contractului.

A achitat integral societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată costul apartamentului, fapt confirmat prin certificat.

Prin actul de predare-primire nr.336 din 15 ianuarie 2015 a primit de la societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată apartamentul nr.336.

Conform măsurărilor efectuate de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, suprafața totală a apartamentului este de 45, 8 m².

A primit de la societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată apartament cu 5, 9 m² mai puțin decât era prevăzut în contract, iar conform pct.4.2 lit.b) suprafața este mai mică cu 11, 41% și trebuie să-i restituie suma de 2062 euro.

La 23 februarie 2016 societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată a recepționat somația privind restituirea sumei, însă a fost ignorată.

Cere Babalău Tatiana încasarea de la societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată a datoriei în mărime de 2065 euro și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 13 aprilie 2016 s-a admis acțiunea.

S-a încasat de la societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată în beneficiul Tatiane Babalău suma de 2062 euro conform pct. 4.2 a contractului privind investirea în capitalul privat în construcția spațiului locativ nr.29/11 din 29 noiembrie 2013 sau suma convertită în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești.

S-a încasat de la societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată în beneficiul Tatiane Babalău suma de 61, 95 euro ce reprezintă taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată sau suma convertită în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești.

S-a încasat de la societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată în beneficiul Tatiane Babalău parțial cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 2500 lei (f.d.41, 44-45).

Prin mandatul nr.0957066 din 12 aprilie 2016 avocatul Brînză Victor a fost împuternicit de societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d.33).

La 13 mai 2016 avocatul Brînză Victor a depus în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 13 aprilie 2016 și fără plata taxei de stat (f.d.48-49).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat termen avocatului Brînză Victor și societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată să prezinte dovada plății taxei de stat în mărime de 1015 lei și apelul motivat până la 01 februarie 2017, ora. 11.40 (f.d.62-64).

La 31 ianuarie 2017 avocatul Brînză Victor a depus în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 13 aprilie 2016 (f.d.68-70).

Tot la 31 ianuarie 2017 avocatul Brînză Victor a depus în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cerere solicitând scutirea apelantului de la plata taxei de stat pentru judecarea apelului (f.d.71-72).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017 s-a respins cererea avocatului Brînză Victor cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

S-a acordat societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată și avocatului Brînză Victor termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1015 lei până la 01 martie 2017, ora 11.40

S-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d.79-82).

La 15 februarie 2017 avocatul Brînză Victor a declarat în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și soluționarea problemei în fond prin scutirea recurentului de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii de recurs avocatul Brînză Victor a invocat că instanța de ape nu a examinat obiectiv circumstanțele invocate în cererea de scutire de la plata taxei de stat.

Prin încheierea executorului judecătoresc Catan Tatiana din 05 ianuarie 2015 s-a aplicat sechestru asupra mijloacelor financiare în limita de 2886850 lei din conturile societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

Societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată nu dispune de mijloace financiare și este în imposibilitate să achite taxa de stat pentru examinarea cererii de apel.

Instanța de apel prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat a îngădit dreptul societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată de acces liber la justiție, la folosirea căilor de atac și la un recurs efectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 01 februarie 2017 (f.d.79-82).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Brînză Victor în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată la 15 februarie 2017 este depus în termen.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 85 alin.(4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin.(1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul acestor norme de drept rezultă că instanța de judecată scutește persoana juridică de plata taxei de stat, în dependență de situația ei materială, în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate actele confirmative.

Prin urmare, în cererea de scutire a persoanei juridice urmează a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate actele confirmative ale acestor circumstanțe (informația de la Inspectoratul Fiscal de Stat privind existența și situația conturilor bancare, dările de seamă fiscale pentru ultimii ani, informația de la oficiul cadastral privind imobilele deținute, informația de la societatea pe acțiuni „Registru” privind mijloacele de transport pe care le are în proprietate, etc.).

Avocatul Brînză Victor a solicitat scutirea societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată de la plata taxei de stat anexând încheierea executorului judecătoresc din 05 ianuarie 2015, prin care s-a aplicat sechestru asupra mijloacelor financiare a recurentului în limita valorii de 2886850, 41 lei și certificatul nr.01/02/4-22/1417 eliberat la 30 octombrie 2015 de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni.

Din certificatul băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni nr.01/02/4-22/1417 din 30 octombrie 2015 rezultă că societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată în perioada 05 februarie 2015 – 25 martie 2015 a efectuat plăți (f.d.75).

Mai mult, aceste acte anexate sunt emise cu 2 ani în urmă și nu confirmă imposibilitatea societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată de a achita taxa de stat la moment.

Taxa de stat în mărime de 1015 lei impusă de instanța de apel spre achitare nu este împovărătoare și nu îngrădește societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată dreptul de acces liber la justiție.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă

fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, instanța de apel întemeiat a respins demersul de scutire de la plata taxei de stat, a acordat avocatului Brînză Victor și societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Criticile că prin încheierea contestată s-a îngădit societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată dreptul de acces liber la justiție, la folosirea căilor de atac și la un recurs efectiv sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Pornind de la principiul respectării dreptului de acces liber la justiție, consfințit de jurisprudența CEDO, în cadrul soluționării cererilor privind acordarea facilităților la plata taxei de stat, instanțele judecătorești urmează să examineze cu minuțiozitate fiecare caz concret pentru a nu admite îngădirea dreptului persoanei la „un tribunal”, conducându-se la soluționarea acestor cereri atât de normele dreptului național, cât și de prevederile Convenției și jurisprudenței CEDO.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Brînză Victor în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Babalău Tatiana împotriva societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan