

prima instanță: Iu. Cotruță
instanța de apel: L. Bulgac, V. Pruteanu și L. Popov
instanța de recurs: M. Poalelungi, A. Pascari, Iu. Cimpoi
N. Clima și Sv. Moldovan

dosarul nr.2rh-80/17

Î N C H E I E R E

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Mariana Pitic

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Liudmila Andreeva, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mîță Vasile împotriva Liudmillei Andreeva, Victor Andreev, Andrei Andreev, Anastasiei Ionțeva și Anatolie Ionțev cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și retragerea vizei de reședință din apartament și la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Andreeva și Anastasia Ionțeva împotriva lui Mîță Vasile, intervenient accesoriu Buga Gheorghii cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2006, prin care s-a admis recursul declarat de Mîță Vasile, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2006 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 martie 2006, prin care s-a admis acțiunea lui Mîță Vasile și s-a respins acțiunea Liudmillei Andreeva și Anastasiei Ionțeva

c o n s t a t ă

La 15 noiembrie 2004 Vasile Mîță a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmillei Andreeva, Victor Andreev, Andrei Andreev și Anastasiei Ionțev cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și retragerea vizei de reședință din apartament.

În motivarea cererii de chemare în judecată Vasile Mîță a indicat că prin contractul de vânzare-cumpărare din 16 august 2004 a procurat de la Liudmila Andreev apartamentul nr. 283, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia, 50.

Nu poate realiza dreptul de proprietate, deoarece pârâții refuză eliberarea imobilului invocând că apartamentul a fost vândut la un preț nefavorabil.

Cere Vasile Mîță evacuarea pârâților fără acordarea altui spațiu locativ (f.d. 54, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 ianuarie 2005 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Mîță Vasile.

S-au evacuat Andreeva Liudmila, Andreev Victor, Andreev Andrei și Ionțeva Anastasia din apartamentul nr. 283, situat pe bd. Dacia, 50, mun. Chișinău fără acordarea altui spațiu locativ (f.d. 76-77, vol. I).

La 23 februarie 2005 Andreeva Liudmila, Andreev Victor, Andreev Andrei și Ionțeva Anastasia au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 ianuarie 2005 (f.d. 81, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 martie 2005 a respins apelul și a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 ianuarie 2005 (f.d. 92-94, vol. I).

La 25 martie 2005 Andreeva Liudmila, Andreev Victor, Andreev Andrei și Ionțeva Anastasia au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2005 (f.d. 95, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2005 s-a admis recursul declarat de Andreeva Liudmila, Andreev Victor, Andreev Andrei și Ionțeva Anastasia, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2005 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 ianuarie 2005 și s-a restituit pricina la rejudecare la Judecătoria Botanica mun. Chișinău (f.d. 105-106, vol. I).

La 08 februarie 2005 Liudmila Andreeva a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Mîță, intervenient accesoriu Buga Gheorghii cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea cererii de chemare în judecată Liudmila Andreeva a indicat că în anul 2001 firma „Farcovilar”, al cărei asociat era împreună cu fratele Ionțev Anatolie, a luat credit de la banca comercială „Fincombank” societate pe acțiuni, care a fost garantat cu punerea în gaj a apartamentului fiicei fratelui Brudetscaia Ecaterina situat în mun. Chișinău, str. Suceava, nr. 50.

În legătură cu nerestituirea împrumutului în sumă de 15 800 dolari SUA, banca a scos la licitație apartamentul menționat.

Buga Gheorghii și Mîță Vasile au promis că îi vor împrumuta suma de 15 800 dolari SUA cu dobânda de 4 % lunar cu condiția punerii în gaj a apartamentului situat în mun. Chișinău, str. Suceava, nr. 50.

În fața notarului Buga Gheorghii și Mîță Vasile care prezentau interesele Acseniei Orlova au indicat că urmează a fi întocmit un contract de vânzare-cumpărare a apartamentului pe numele acesteia.

Inițial au refuzat semnarea contractului de vânzare-cumpărare, însă Buga Gheorghii și Mîță Vasile au solicitat restituirea banilor, fapt ce i-a determinat să încheie contractul.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 mai 2003 și decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2004 s-a încasat din contul său și a soțului în beneficiul băncii comerciale „Mobiasbancă” societate pe acțiuni suma de 18 100 dolari SUA.

La 20 mai 2004 s-a adresat din nou lui Buga Gheorghii și Mîță Vasile pentru a împrumuta suma de 18 000 dolari SUA cu punerea în gaj a apartamentului nr. 283, situat pe bd. Dacia, 50, mun. Chișinău.

În luna august 2004 au întocmit contractul de vânzare-cumpărare, prin care Mîță Vasile a cumpărat de la dânsa apartamentul în schimbul acordării unui împrumut în sumă de 18 000 dolari SUA.

Au convenit că după ce îi va restitui lui Mîță Vasile suma de 18 000 dolari SUA, acesta îi va restitui apartamentul prin intermediul unui contract de vânzare-cumpărare.

La 16 august 2004 au autentificat contractul de vânzare-cumpărare, Mîță Vasile comunicându-le că pot să locuiască în apartament nestingherit.

Cu toate acestea la 15 noiembrie 2004 Mîță Vasile a depus cerere de chemare în judecată cu privire la evacuarea din apartament.

Cere Liudmila Andreeva declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 16 august 2004 a apartamentului nr. 283 situat pe bd. Dacia, 50, mun. Chișinău (f.d. 4-5, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 septembrie 2005 cererile de chemare în judecată au fost conexate într-un singur proces (f.d. 115, vol. I).

Ionțeva Anastasia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mîță Vasile cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 283, bd. Dacia 50, mun. Chișinău încheiat între Andreeva Liudmila și Mîță Vasile la 16 august 2004.

În motivarea cererii de chemare în judecată Ionțeva Anastasia a indicat că este coproprietara apartamentului nr. 283 din bd. Dacia, 50, mun. Chișinău.

În luna mai 2004 fiica Andreeva Liudmila i-a solicitat acordul pentru gajarea apartamentului în favoarea băncii pentru obținerea unui credit.

La 20 mai 2004 au mers la notar unde a semnat un acord întocmit în limba de stat, pe care nu o cunoaște.

Ulterior, a aflat că fiica a vândut apartamentul lui Mîță Vasile (f.d. 158, vol. I).

Mîță Vasile a depus cerere de majorare a pretențiilor împotriva Liudmilei Andreeva, Victor Andreev, Andrei Andreev, Anastasiei Ionțev și Anatolie Ionțev cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și retragerea vizei de reședință din apartament.

În motivarea cererii de majorare a pretențiilor Mîță Vasile a indicat că la 17 august 2004 a înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului la organul cadastral.

La 29 decembrie 2004 a fost perfectată lui Anatolie Ionțev viza de reședință în acest apartament fără acordul său (f.d. 161, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 martie 2006 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Mîță Vasile.

S-au evacuat Liudmila Andreeva, Victor Andreev, Andrei Andreev, Anastasia Ionțeva și Anatolie Ionțev din apartamentul nr. 283, bd. Dacia, 50, mun. Chișinău cu radierea vizelor de domiciliu.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Andreeva și Anastasia Ionțeva.

S-a încasat de la Andreeva Liudmila și Ionțeva Anastasia în beneficiul statului taxa de stat câte 11 700 lei de la fiecare (f.d. 193-199, vol. I).

La 06 aprilie 2006 Andreeva Liudmila a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 martie 2006 (f.d. 201, vol. I).

La 23 mai 2006 Andreev Victor, Andreev Andrei și Ionțeva Anastasia au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 martie 2006 (f.d. 217, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 iunie 2006 a admis apelul, a casat hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 22 martie 2006 și a emis o nouă hotărâre prin care:

A admis cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Andreeva și Anastasia Ionțeva.

A declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 283 din bd. Dacia, 50, mun. Chișinău, încheiat la 16 august 2004 între Liudmila Andreeva și Vasile Mîță, autentificat și înregistrat sub numărul 3426 de notarul Șoimu Rodica.

A adus părțile la poziția inițială, Liudmila Andreeva fiind obligată să restituie lui Vasile Mîță suma de 20 000 dolari SUA, echivalentul în monedă națională la momentele executării hotărârii.

A respins cererea de chemare în judecată depusă de Mîță Vasile (f.d. 227-232, vol. I).

La 04 iulie 2006 Mîță Vasile a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2006 (f.d. 241-243, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2006 s-a admis recursul declarat de Mîță Vasile, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2006 și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 22 martie 2006 (f.d. 267-272, vol. I).

La 04 decembrie 2006 Liudmila Andreeva, Anastasia Ionțeva, Andrei Andreev, Anatolie Ionțev și Victor Andreev au depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2006 (f.d. 273-275, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2007 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liudmila Andreeva, Anastasia Ionțeva, Andrei Andreev, Anatolie Ionțev și Victor Andreev (f.d. 311-315, vol. I).

La 10 mai 2007 Liudmila Andreeva, Anastasia Ionțeva, Andrei Andreev, Anatolie Ionțev și Victor Andreev au depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2006 (f.d. 316-317, vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 04 iulie 2007 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liudmila Andreeva, Anastasia Ionțeva, Andrei Andreev, Anatolie Ionțev și Victor Andreev (f.d. 327-332, vol. I).

La 16 aprilie 2013 Liudmila Andreeva a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2006 (f.d. 22-25, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2013 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liudmila Andreeva (f.d. 69-72, vol. II).

La 08 februarie 2017 Liudmila Andreeva a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2006, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești cu trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire Liudmila Andreeva a indicat că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 au fost considerate inadmisibile recursurile declarate împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015, prin care Mîță Vasile, Lelenco Valerii și Buga Gheorghii au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (5), 325 alin. (1) Codul penal.

În cauza penală a fost admisă în principiu acțiunea civilă, în privința cuantumului urmând să se pronunțe instanța civilă.

S-a stabilit incontestabil că în perioada anilor 2005-2007 Mîță Vasile, în înțelegere prealabilă cu Lelenco Valeriu și Buga Gheorghii, organizându-se în prealabil pentru a comite infracțiuni, constituindu-se ca grup criminal, acționând după un plan criminal alcătuit din timp, publicând anunțuri publicitare în ziarul „Makler” privind acordarea serviciilor economico-financiare, urmărind scopul însușirii prin escrocherie a avutului proprietarului au însușit bunurile altor persoane în sumă considerabilă, cauzând familiei Andreeva un prejudiciu considerabil.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Liudmila Andreeva este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. a) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Din sensul acestei prevederi legale rezultă că temei pentru revizuire constituie constatarea prin sentință penală irevocabilă a comiterii unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă. Acest temei se referă la cazurile în care un judecător, grefier, martor, traducător sau unul dintre alți participanți la proces enumerați în art. 55, 59 Codul de procedură civilă, care au luat parte la judecarea unei pricini civile, au fost condamnați printr-o sentință penală irevocabilă pentru infracțiune în legătură cu judecarea pricinii civile, anterior examinate. Deci, în acest caz, forță probantă o are doar sentința irevocabilă, care să fie în legătură cu expunerea pricinii.

La cererea de revizuire Liudmila Andreeva a anexat copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015 și copia încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, prin care s-au declarat inadmisibile recursurile ordinare declarate de Buga Gheorghii și avocatul Bădilă Valentina în numele inculpaților Mîță Vasile și Lelenco Valeriu, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015, prin care Mîță Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și 325 alin. (2) lit. c) Codul penal și în baza art. 84 alin. (1) Codul penal i s-a stabilit definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani 6 luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis cu privirea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activitate publică pe termen de 5 ani, iar Buga Gheorghii s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Codul penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu privirea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activitate publică pe termen de 5 ani (f.d. 81-108, 109-123, vol. II).

În sentința penală s-a constatat cu certitudine că Mîță Vasile în comun cu Buga Gheorghii la 16 august 2004 având scopul dobândirii ilicite a bunurilor prin înșelăciune și abuz de încredere, publicând anunțuri în ziarul „Makler” privind acordarea serviciilor economico-financiare, sub pretextul acordării Liudmilei Andreeva a unui împrumut bănesc pentru ca aceasta să stingă datoriile față de societatea pe acțiuni „Mobiasbancă” societate pe acțiuni, ca garanție până la restituirea banilor împrumutați și a dobânzii, invocând că este tranzacție fictivă, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului cu Andreeva Liudmila, care nu avea intenția să-l vândă și care considera că încheie tranzacția fără intenția de a produce efecte juridice, pus în gaj băncii comerciale „Mobiasbancă” societate pe acțiuni de către ultima cu suprafața de 107,5 m.p., aflat în mun. Chișinău, bd. Dacia, 50, ap. 283 la un preț de 20 000 dolari SUA, necesari pentru achitarea creditului băncii, viciindu-i consimțământul și însușind dreptul de proprietate asupra apartamentului evaluat la momentul tranzacției la prețul de 38 000 euro, ceea ce constituia suma de 557 080 lei.

Așadar, la încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 16 august 2004, nulitatea căruia se solicită în prezenta pricina, s-a comis o infracțiune constatată prin sentință penală irevocabilă.

Prin urmare, cererea Liudmilei Andreeva cu privire la revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2006 se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. a) Codul de procedură civilă și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 450 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune: în termen de 3 luni din ziua în care sentința penală a devenit irevocabilă – în cazul prevăzut la art.449 lit.a).

Încheierea invocată de Liudmila Andreeva ca temei de revizuire a fost emisă la 09 noiembrie 2016 și cererea de revizuire la 08 februarie 2017 este depusă în termenul de 3 luni stabilit de lege.

În conformitate cu art. 453 alin. (6) Codul de procedură civilă, în cazul în care o hotărâre examinată anterior în apel și în recurs a fost supusă revizuirii, pricina se trimite, după admiterea cererii de revizuire, la rejudecare în apel, în recurs sau în primă instanță, după caz.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de Liudmila Andreeva se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire, de a casa decizia Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2006, decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2006 și de a trimite pricina la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite cererea de revizuire depusă de Liudmila Andreeva.

Se casează decizia Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2006 și decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2006 , în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mîță Vasile împotriva Liudmilei Andreeva, Victor Andreev, Andrei Andreev, Anastasiei Ionțeva și Anatolie Ionțev cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și retragerea vizei de reședință din apartament și la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Andreeva și Anastasia Ionțeva împotriva lui Mîță Vasile, intervenient accesoriu Buga Gheorghii cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare și se trimite pricina pentru rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan