

## D E C I Z I E

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Maria Ghervas, Ion Druță

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de societatea comercială „Apom Grup” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim” în proces de lichidare – Janu Natalia împotriva societății comerciale „Apom Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2016, prin care s-a admis cererea, s-a validat poprirea și s-a încasat suma

## c o n s t a t ă:

La 12 iulie 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim” în proces de lichidare – Janu Natalia a depus în instanța de insolvență a Curții de Apel Bălți cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Apom Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

În motivarea cererii de chemare în judecată lichidatorul Janu Natalia a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 03 august 2015 s-a intentat procedura de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim”, fiind desemnată în calitate de administrator al insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2016 s-a intentat procedura falimentului față de societatea cu răspundere limitată „Cronos-Prim”, fiind numită în calitate de lichidator.

Îndeplinind atribuțiile stabilite de Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 a constatat lipsa contabilității debitorului, fiind nevoită să întreprindă măsuri în vederea restabilirii acesteia.

S-a adresat organului fiscal pentru a elibera informația cu privire la tranzacțiile efectuate de societatea cu răspundere limitată „Cronos-Prim” în proces de lichidare în perioada de 3 ani până la intentarea procesului de insolvență.

La 10 februarie 2016 a recepționat informația Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți și a stabilit că societatea comercială „Apom Grup” societate cu răspundere limitată are datorie față de societatea cu răspundere limitată „Cronos-Prim” în proces de lichidare în mărime de 3800 lei formată în baza facturilor de

livrare a mărfii JA 1364503 din 11 octombrie 2012 în sumă de 1400 lei și JA 1364512 din 27 octombrie 2012 în sumă de 2400 lei.

În rezultatul verificării rulajelor mijloacelor bănești a constatat că societatea comercială „Apom Grup” societate cu răspundere limitată nu a achitat suma de 3800 lei.

S-a adresat societății comerciale „Apom Grup” societate cu răspundere limitată cu notificări, însă acestea nu au fost recepționate fiind nereclamate.

Consideră că obligația de a rambursa datoria solicitată prin notificare nu se va executa.

Societatea comercială „Apom Grup” societate cu răspundere limitată este obligată să recepționeze corespondența la adresa juridică, însă nu a recepționat notificarea și nu a făcut publică o altă adresă pe care să primească corespondența.

Cere lichidatorul Janu Natalia validarea popririi în privința terțului poprit societatea comercială „Apom Grup” societate cu răspundere limitată și încasarea sumei de 3800 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2016 s-a admis cererea de validare a proprierii.

S-a validat poprirea înființată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim” – Janu Natalia împotriva terțului poprit societatea comercială „Apom Grup” societate cu răspundere limitată în cuantum de 3800 lei.

S-a încasat de la societatea comercială „Apom Grup” societate cu răspundere limitată în beneficiul masei debitoare a societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim” în proces de lichidare suma de 3800 lei.

S-a încasat de la societatea comercială „Apom Grup” societate cu răspundere limitată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

La 07 februarie 2017 societatea comercială „Apom Grup” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2016 solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolvabilitate și restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului societatea comercială „Apom Grup” societate cu răspundere limitată a invocat că administratorul întreprinderii este Andoni Andrei care la 25 ianuarie 2017 a recepționat copia hotărârii Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2016.

În perioada de la 13 aprilie 2016 până la 12 ianuarie 2017 administratorul Andoni Andrei s-a aflat în Canada, fapt confirmat prin copia pașaportului și informația Poliției de Frontieră nr.35/7-4 din 31 ianuarie 2017.

Nereclamarea notificării de la Oficiul Poștal cu privire la pretinsa datorie față de societatea cu răspundere limitată „Cronos-Prim” în proces de lichidare și eschivarea recepționării citațiilor nu îi sunt imputabile.

Hotărârea judecătorească conform art.239 Codul de procedură civilă nu poate fi întemeiată pe bănuieli și presupuneri privind înștiințarea despre data și locul ședinței de judecată.

Soluționarea litigiului în absența sa din motive independente constituie încălcarea procedurii.

A achitat integral societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim” în proces de lichidare pretinsa datorie în mărime de 3800 lei, fapt confirmat prin bonurile de plată nr.0708 din 11 octombrie 2012 și nr.0811 din 27 octombrie 2012.

A onorat integral și cu bună-credință obligațiile contractuale, iar pretențiile înaintate nu au suport juridic.

La 20 martie 2017 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim” în proces de lichidare – Janu Natalia a prezentat referință la recursul declarat de societatea comercială „Apom Grup” societate cu răspundere limitată solicitând respingerea demersului de repunere în termen și recursului ca tardiv.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate de societatea comercială „Apom Grup” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere a recursului în termen urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, iar recursul ca fiind tardiv din următoarele motive.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art.8 alin.(1) Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 17 octombrie 2016 rezultă că Curtea de Apel Bălți a pronunțat hotărârea în lipsa reprezentantului societății comerciale „Apom Grup” societate cu răspundere limitată (f.d.26).

La 01 noiembrie 2016 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa societății comerciale „Apom Grup” societate cu răspundere limitată copia hotărârii contestate (f.d. 31).

Avizul de receptivitate DS3118041033AR, prin care s-a expediat societății comerciale „Apom Grup” societate cu răspundere limitată copia hotărârii Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2016 s-a restituit ca nereclamat (f.d.33).

La referința la cererea de recurs lichidatorul Janu Natalia a anexat copia scrisorii din 28 noiembrie 2016, prin care executorul judecătoresc Romah Oleg a expediat societății comerciale „Apom Grup” societate cu răspundere limitată copia încheierii de intentare a procedurii de executare, borderoul de calcul, încheierea de asigurare a executării (f.d. 60).

Plicul a fost returnat executorului judecătoresc la 05 decembrie 2016(f.d. 62).

La 10 ianuarie 2017 executorul judecătoresc Romah Oleg a expediat repetat societății comerciale „Apom Grup” societate cu răspundere limitată copia încheierii de intentare a procedurii de executare, borderoul de calcul, încheierea de asigurare a executării (f.d. 63).

Conform pct. 88 Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului 798 din 18 iunie 2002, în vigoare la data recepționării corespondenței, trimerile poștale simple, confirmările de primire și avizele la trimerile poștale înregistrate adresate persoanelor juridice se eliberează în oficiile poștale persoanelor împuternicite în acest scop sau se distribuie la sediul acestora în cutii speciale, instalate la parter.

Modalitatea și timpul distribuirii trimerilor poștale la sediul persoanelor juridice se stabilesc în baza unor scrisori oficiale sau contracte încheiate de aceste persoane cu unitățile poștale.

Din avizul de recepție anexat rezultă că societatea comercială „Apom Grup” societate cu răspundere limitată a recepționat copia încheierii de intentare a procedurii de executare la 18 ianuarie 2017 (f.d. 65).

Așadar, termenul pentru declarare a recursului a început de la 19 ianuarie 2017 și a expirat la 02 februarie 2017.

Societatea comercială „Apom Grup” societate cu răspundere limitată depunând recursul la 07 februarie 2017 la Curtea de Apel Bălți a exercitat calea de atac cu omiterea termenului de declarare.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

În cererea de recurs administratorul societății comerciale „Apom Grup” societate cu răspundere limitată – Andoni Andrei a invocat temei de repunere a recursului în termen că a făcut cunoștință cu hotărârea contestată la 25 ianuarie 2017 și în perioada de la 13 aprilie 2016 până la 12 ianuarie 2017 s-a aflat în Canada.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, administrator al societății comerciale „Apom Grup” societate cu răspundere limitată este Andoni Andrei (f.d. 42).

Din copia pașaportului și informația Departamentului Poliției de Frontieră rezultă că la 13 aprilie 2016 Andoni Andrei a ieșit din Republica Moldova și a intrat la 12 ianuarie 2017 (f.d.43-44, 47).

Însă, argumentul că a făcut cunoștință cu hotărârea contestată la 25 ianuarie 2017 se combate cu corespondența executorului judecătoresc Romah Oleg, care confirmă că administratorul Andoni Andrei a cunoscut despre hotărâre la 18 ianuarie 2017.

Așadar, de la revenirea în Republica Moldova la 12 ianuarie 2017 Andoni Andrei nu a depus diligența necesară pentru a declara recurs în interiorul termenului de declarare.

În conformitate cu art. 104 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se expediază în cazul când se citează: persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, sediul societății comerciale „Apom Grup” societate cu răspundere limitată este mun. Chișinău, str. Pietrăriei, 3/A (f.d. 42).

Instanța de insolvență a respectat prevederile legale citate și a expediat societății comerciale „Apom Grup” societate cu răspundere limitată citațiile, copia hotărârii pe adresa mun. Chișinău, str. Pietrăriei, 3/A (f.d. 19, 31).

Contrar prevederilor art. 116 alin. (3) Codul de procedură civilă, societatea comercială „Apom Grup” societate cu răspundere limitată nu a prezentat probe că în perioada de la 13 aprilie 2016 până la 12 ianuarie 2017 i-a fost sistată activitatea și nu a fost gestionată de altă persoană în lipsa administratorului Andoni Andrei.

Or, la 03 octombrie 2016 citația pentru 17 octombrie 2016 expediată de Curtea de Apel Bălți societății comerciale „Apom Grup” societate cu răspundere limitată la adresa mun. Chișinău, str. Pietrăriei, 3/A, a fost recepționată de destinatar, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f.d. 25).

Prin urmare, cererea de repunere a recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Admiterea recursului peste termenul prevăzut de lege în lipsa temeiurilor justificate ar încălca principiul securității raporturilor juridice, dreptul intimatului la un proces echitabil și ar duce inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În favoarea concluziei enunțate se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care consacră unul din principiile fundamentale ale preeminenței dreptului, securitatea raporturilor juridice (a se vedea hotărârea Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constanță a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamanților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Având în vedere că recursul împotriva hotărârii din 17 octombrie 2016 a fost depus în afara termenului și că cererea de repunere în termen este neîntemeiată, acesta urmează a fi respins ca fiind tardiv fără a se pronunța în fond.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului declarat de societatea comercială „Apom Grup” societate cu răspundere limitată.

Se respinge recursul declarat de societatea comercială „Apom Grup” societate cu răspundere limitată împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim” în proces de lichidare – Janu Natalia împotriva societății comerciale „Apom Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas

Ion Druță

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan