

## DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Mariana Pitic

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Elena Dudău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Natalia Dragan în interesele Elenei Dudău împotriva lui Victor Bulgaru, intervenienți accesorii Victor Dandara și executorul judecătoresc Isac Nina cu privire la declararea valabilității tranzacției și recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Victor Dandara, s-a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 04 mai 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

### c o n s t a ț ă:

Prin mandatul din 02 februarie 2016 avocatul Natalia Dragan a fost împuternicită de Elena Dudău să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată (f.d. 2).

La 23 februarie 2016 avocatul Natalia Dragan a depus în interesele Elenei Dudău cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Bulgaru, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nina Isac cu privire la recunoașterea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare și dreptului de proprietate asupra autocamionului.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Natalia Prodan a indicat că în anul 2010 Elena Dudău a procurat de la Victor Bulgaru autocamionul de model Renault Kangoo, anul producerii 1999, motorul C 193175, caroseria VF1FC0EAF1951230, număr de înmatriculare KAF 459.

Contractul de vânzare-cumpărare nu a fost întocmit, însă Elena Dudău a transmis lui Bulgaru Victor suma de 2 200 Euro, iar ultimul a transmis primei autocamionul.

Mai întâi a fost eliberată o procură pe numele soțului Elenei Dudău – Serghei Dudău în anul 2011, însă după decesul acestuia Bulgaru Victor a eliberat procură pe numele reclamantei cu dreptul de a primi actele necesare de la organele competente, de a încheia contracte de vânzare-cumpărare.

Elena Dudău s-a adresat la Întreprinderea de Stat „CRIS Registru” pentru a înregistra dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport, însă i s-a refuzat din

motiv că executorul judecătoresc a aplicat interdicție de înstrăinare a mijlocului de transport în scopul executării documentului executoriu.

Eliberarea procurii pe numele Elenei Dudău echivalează cu perfectarea contractului de vânzare-cumpărare.

Temei de a recunoaște Elenei Dudău dreptul de proprietate asupra autovehiculului constituie acordarea prin procură a dreptului de a înregistra autovehiculul pe numele acesteia.

Cere avocatul Dragan Natalia recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a autocamionului de model Renault Kangoo, anul producerii 1999, motorul C 193175, caroseria VF1FC0EAF1951230, număr de înmatriculare KAF 459 și dreptului de proprietate a Elenei Dudău asupra autocamionului de model Renault Kangoo, anul producerii 1999, motorul C 193175, caroseria VF1FC0EAF1951230, număr de înmatriculare KAF 459 (f.d. 4-6).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 23 martie 2016 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Dandara Victor (f.d. 36).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 04 mai 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Dudău Elena.

S-a declarat valabil actul juridic de înstrăinare a autocamionului de model Renault Kangoo, anul producerii 1999, motorul C 193175, caroseria VF1FC0EAF1951230, număr de înmatriculare KAF 459, încheiat între Dudău Elena și Bulgaru Victor.

S-a recunoscut dreptul de proprietate al Elenei Dudău asupra autocamionului de model Renault Kangoo, anul producerii 1999, motorul C 193175, caroseria VF1FC0EAF1951230, număr de înmatriculare KAF 459.

S-a indicat că hotărârea servește temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate la organul competent (f.d. 56, 65-68).

La 02 iunie 2016 prin intermediul oficiului poștal Dandara Victor a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 04 mai 2016 (f.d. 60-62).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 08 noiembrie 2016 a admis cererea de apel declarată de Victor Dandara.

A casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 04 mai 2016 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d. 89-94).

La 28 decembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal Elena Dudău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Elena Dudău a indicat că prima instanță corect a constatat că nu a fost întocmit contract de vânzare-cumpărare a autocamionului, însă de fapt a avut loc o tranzacție între părți.

Restricțiile de înstrăinare a autocamionului au fost aplicate după procurarea acestuia și până la expirarea procurii.

Bulgaru Victor a recunoscut primirea banilor pentru vânzarea mijlocului de transport și eliberarea procurii pe numele său.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 10 martie 2017 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de Dudău Elena în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 08 noiembrie 2016 la 22 noiembrie 2016, care a fost recepționată de Dudău Elena la 28 noiembrie 2016 (f.d. 95, 97).

Prin urmare, recursul declarat de Dudău Elena la 28 decembrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art.432 alin.(3) lit.d) și f). La solicitarea participanților la proces, instanța de recurs poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art.432 alin.(3) lit.b).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanțele de judecată au încălcat normele de drept procedural.

Din materialele pricinii rezultă că la 23 februarie 2016 avocatul Natalia Dragan a depus în interesele Elenei Dudău cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Bulgaru, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nina Isac la Judecătoria Bălți.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) Codul de procedură civil, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că pentru determinarea competenței teritoriale la depunerea cererii de chemare în judecată este necesară determinarea domiciliului pârâtului.

Potrivit informației prezentate de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, Bulgaru Victor este înregistrat la domiciliu pe adresa mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, 4, bl. 1, ap. 3 (f.d. 20).

Prin urmare, Dudău Elena urma să depună cererea de chemare în judecată împotriva lui Bulgaru Victor la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. b), alin. (2), (3) Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: instanța nu este competentă să judece pricina;

Cererea de chemare în judecată se restituie printr-o încheiere motivată, în care judecătorul indică instanța unde trebuie să se adreseze reclamantul, dacă pricina nu este de competența instanței respective, sau modalitatea de înlăturare a circumstanțelor ce împiedică intentarea procesului.

În decursul a 5 zile de la data repartizării cererii de chemare în judecată, judecătorul dispune, printr-o încheiere, restituirea cererii și remite reclamantului încheierea și cererea cu toate documentele anexate.

Judecătoria Bălți nu a respectat prevederile legale citate și neverificând dacă întrunește exigențele prevăzute de lege a admis spre examinare în fond o cerere de chemare în judecată depusă cu încălcarea competenței jurisdicționale, iar Curtea de Apel Bălți examinând pricina în ordine de apel nu a corectat această eroare.

Or, în conformitate cu art. 388 alin. (1) lit. i) Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: pricina a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Condițiile necesare pentru stabilirea competenței teritoriale la alegerea reclamantului stabilită în art. 39 Codul de procedură civilă sau pentru aplicarea competenței excepționale prevăzută în art. 40 Codul de procedură civilă nu sunt întrunite.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează dreptul persoanei la judecarea cauzei sale în mod echitabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

Nerespectarea competenței jurisdicționale materiale sau teritoriale este o încălcare a normelor de drept procedural.

Având în vedere că cererea de chemare în judecată a fost judecată cu încălcarea competenței jurisdicționale teritoriale, este necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a trimite pricina la judecare la Judecătoria Chișinău.

Or, în conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. f) și alin. (5) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile

Erorile judiciare ale instanței de apel și primei instanțe în ordine de recurs nu este posibil de corectat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanțele judecătorești au încălcat normele de drept procedural admițând spre judecare în fond o cerere de chemare în judecată depusă cu încălcarea competenței jurisdicționale și această eroare nu poate fi reparată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Bălți 04 mai 2016 cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță conform competenței jurisdicționale teritoriale la Judecătoria Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Elena Dudău.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2016 și hotărârea Judecătorei Bălți 04 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Natalia Dragan în interesele Elenei Dudău împotriva lui Victor Bulgaru, intervenienți accesorii Victor Dandara și executorul judecătoresc Isac Nina cu privire la declararea valabilității tranzacției și recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, conform competenței jurisdicționale

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,  
Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan