

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Mariana Pitic

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Olga Cocieru în interesele întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Olga Cocieru în interesele întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată împotriva Verei Cociu și Andrei Cociu cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat și la acțiunea reconvențională depusă de Andrei Cociu și Vera Cociu împotriva întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată cu privire la obligarea reconectării la rețeaua de furnizare a gazului și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Hîncești din 13 iunie 2016, prin care s-a respins acțiunea depusă de întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată, s-a admis integral acțiunea reconvențională depusă de Vera Cociu și s-a scos de pe rol acțiunea reconvențională depusă de Andrei Cociu

c o n s t a t ă:

Prin procura din 27 februarie 2015 Olga Cocieru a fost împuternicită de întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 13).

La 29 octombrie 2015 prin intermediul oficiului poștal reprezentantul Cocieru Olga a depus în interesele întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată cerere de chemare în judecată împotriva Verei Cociu și Andrei Cociu cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Cocieru Olga a indicat că la 17 martie 2015 colaboratorii întreprinderii la locul de consum din or. Hîncești, str. Alba Iulia, 3, aprovizionat cu gaze naturale în baza contractului de furnizare a gazelor naturale a consumatorului casnic nr. 3610 din 06 martie 2007, au constatat încălcarea clauzelor contractuale cu privire la păstrarea intactă a echipamentului de măsurare și sigiliilor aplicate acestuia, care au provocat nenregistrarea volumului de gaze naturale consumate.

În adresa pârâților a fost expediată decizia din 03 aprilie 2015, prin care s-a constatat existența încălcărilor clauzelor contractuale, calcularea gazelor naturale conform sistemului paușal din 03 aprilie 2015 și factura nr. 1702 din 06 aprilie 2015.

Actele menționate nu au fost contestate de pârâți și nu au achitat datoria calculată.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, a fost expediată în adresa pârâților cerere prealabilă cu privire la necesitatea achitării în termen de 3 zile a datoriei în mărime de 36 606,38 lei.

Cere reprezentantul Olga Cocieru încasarea în mod solidar de la Vera Cociu și Andrei Cociu în beneficiul întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată a datoriei în mărime de 36 606,38 lei, taxei de stat în mărime de 1 908 lei, în total suma de 38 514,38 lei (f.d. 3).

La 07 decembrie 2015 Andrei Cociu și Vera Cociu au depus acțiune reconvențională împotriva întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată cu privire la obligarea reconectării la furnizarea gazului și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale Andrei Cociu și Vera Cociu au indicat că conform actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 17 martie 2015 întocmit de colaboratorii întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată s-a depistat lipsa echipamentului de măsurare fiind sistată furnizarea gazelor naturale.

Locuiesc în mun. Chișinău, str. Ismail, 88, ap. 75, începând cu 09 februarie 2011, iar în or. Hîncești vin periodic și utilizează cantități mici de gaze naturale, pe care le achitau la timp.

Colaboratorii întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată au avut acces liber la echipamentul de măsurare, atât în prezența cât și absența lor, fapt ce se probează prin ridicarea datelor de la contor și declarațiilor martorilor Sîli Nicolae, Gorgos Ion, Brăgari Gheorghe, domiciliați în or. Hîncești.

La momentul depistării lipsei contorului și întocmirii actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale, Vera Cociu a explicat că nu cunoaște circumstanțele dispariției contorului, deoarece nu locuiesc în imobil, acesta aflându-se la pază de stat.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Hîncești a constatat sustragerea contorului de persoane necunoscute, acțiunile cărora intră sub incidența art. 105 Codul contravențional.

Conform art. 125 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, sunt exonerati de responsabilitate în cazul în care sustragerea echipamentului de măsurare nu le este imputabilă.

Cer Andrei Cociu și Vera Cociu respingerea pretențiilor întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată, obligarea reconectării la furnizarea gazului natural și plata cheltuielilor de judecată în mărime de 5 100 lei (f.d. 29-32).

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 13 iunie 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de Vera Cociu.

S-a obligat întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată să reconecteze locul de consum din str. Alba Iulia, 3, or. Hîncești la gaze naturale.

S-a scos de pe rol acțiunea reconvențională depusă de Andrei Cociu ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

S-a încasat din contul întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată în beneficiul Verei Cociu taxa de stat în mărime de 5 100 lei (f.d. 81, 85-90)

La 21 iunie 2016 reprezentantul Olga Cocieru a declarat în interesele întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești din 13 iunie 2016, iar la 01 septembrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 84, 103-105).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 octombrie 2016 a respins apelul declarat de întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată și a menținut hotărârea Judecătorei Hîncești din 13 iunie 2016 (f.d. 118-121).

La 23 decembrie 2016 reprezentantul Olga Cocieru a declarat în interesele întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și de respingere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Olga Cocieru a indicat că instanța de apel nu a ținut cont de obligația consumatorului de a păstra intact echipamentul de măsurare și sigiliile acestuia.

Simpla declarația din partea consumatorului privind furtul contorului nu poate servi temei pentru exonerare de răspundere.

Contorul consumatorilor a mai fost furat în anul 2010, când acesta urma să fie supus verificării.

Intimații au indicat că nu locuiesc în orașul Hîncești, însă aceștia au indicat în acțiunea reconvențională adresa or. Hîncești, str. Alba Iulia, 3.

Corespondența expediată pe adresa or. Hîncești, str. Alba Iulia, 3, a fost recepționată de intimați, iar citațiile expediate pe adresa mun. Chișinău, str. Ismail, 88, ap. 75, nu se recepționau sau se restituiau.

Instanțele de judecată eronat au constatat că Cociu Andrei nu a cunoscut despre actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale și a fost în imposibilitate de a-l contesta, în condițiile în care actul menționat este semnat de acesta.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 21 februarie 2017 Cociu Vera, Cociu Andrei și avocatul Victor Bunduchi au solicitat respingerea recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 10 martie 2017 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de reprezentantul Olga Cocieru în interesele întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Cociu Vera, Cociu Andrei și avocatul Victor Bunduchi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și de respingere a acțiunii reconvenționale a Verei Cociu din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La 21 noiembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 26 octombrie 2016 (f.d. 123).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea de către părți a copiei deciziei instanței de apel.

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Olga Cocieru în interesele întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată la 23 decembrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele pricinii rezultă că la 06 martie 2007 Cociu Vera a încheiat cu întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată contract de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic la locul de consum situat în or. Hîncești, str. Alba Iulia, 3 (f.d. 4-5).

Prin actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. 68 din 17 martie 2015 s-a constatat dispariția echipamentului de măsurare și a sigiliilor de la locul de consum situat în or. Hîncești, str. Alba Iulia, 3 (f.d. 6).

Prin actul nr. 68 din 17 martie 2015 s-a sistat furnizarea gazelor naturale la locul de consum situat în or. Hîncești, str. Alba Iulia, 3 (f.d. 47).

Prin decizia întreprinderii mixte „Rotalin gaz Trading” societate cu răspundere limitată din 03 aprilie 2015 s-a recunoscut existența încălcărilor clauzelor contractuale admise de către consumatorul final prin nepăstrarea echipamentului de măsurare care au condus la consum fraudulos și de a calcula consumul pentru ultimele 3 luni aplicând sistemului paușal și de a prezenta consumatorului calculul consumului de gaze naturale cu aplicarea sistemului paușal din 03 aprilie 2015, precum și factura emisă în baza lui (f.d. 7).

Întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată a întocmit calculul consumului de gaze naturale conform sistemului paușal stabilind spre achitare Verei Cociu volumul de gaze naturale în cantitate de 5 448,45 m³(f.d. 8).

La 06 aprilie 2015 întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată a prezentat Verei Cociu factura pentru consumul fraudulos de gaze naturale în mărime de 36 606,38 lei (f.d. 9).

La 07 aprilie 2015 întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată a expediat Verei Cociu decizia cu privire la aplicarea sistemului paușal pentru consumul de gaze naturale, care a fost recepționată de destinatar la 10 aprilie 2015 (f.d. 10).

Întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată la 16 septembrie 2015 a solicitat Verei Cociu achitarea datoriei în mărime de 36 606,38 lei în termen de 3 zile de la data recepționării somației, menționând că în caz contrar va solicita achitarea dobânzii de întârziere conform art. 619 Codul civil, somația fiind recepționată la 22 septembrie 2015 (f.d. 11, 12).

La 29 octombrie 2015 prin intermediul oficiului poștal reprezentantul Cocieru Olga a depus în interesele întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată cerere de chemare în judecată împotriva Verei Cociu și Andrei Cociu cu privire la încasarea datoriei în mărime de 36 606,38 lei, taxei de stat în mărime de 1 908 lei, în total suma de 38 514,38 lei, iar Cociu Vera și Cociu Andrei au depus acțiune reconvențională solicitând respingerea pretențiilor întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată, obligarea reconectării la furnizarea gazului natural și plata cheltuielilor de judecată în mărime de 5 100 lei (f.d. 3; 29-32).

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanțele de judecată respingând acțiunea inițială a întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată și admitând acțiunea reconvențională a Verei Cociu au încălcat normele de drept material și au apreciat arbitrar circumstanțele pricinii.

Privitor la acțiunea inițială depusă de întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată.

Conform art. 513 alin. (1) Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform pct. 78 lit. j) și pct. 113 Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, consumatorul final are următoarele obligații pe

care trebuie să le îndeplinească: să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate echipamentului de măsurare și alte dispozitive și instalații montate de operatorul de rețea la consumatorul final, precum și să se abțină de la orice acțiuni care duc la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale, și să nu influențeze echipamentul de măsurare cu diferite mijloace tehnice în scopul denaturării rezultatelor măsurării volumelor de gaze naturale consumate.

Consumatorul final este obligat să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate. El este obligat să informeze furnizorul imediat ce depistează deteriorarea echipamentului de măsurare și/sau violarea sigiliilor aplicate. Furnizorul notifică de îndată acest fapt operatorului de rețea.

Conform pct. 5 lit. g) și k) a contractului de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic, consumatorul este obligat să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate acestuia; în cazul lipsei echipamentului de măsurare, să informeze în scris furnizorul (unitatea de distribuție) în termen de 3 zile lucrătoare, despre modificarea suprafeței de încălzire, schimbarea numărului de locatari, la obținerea/pierderea dreptului la înlesniri și alte circumstanțe care influențează la consumul de gaze naturale și plata lor. Recalcularea plății pentru gazele consumate se va efectua din momentul survenirii modificărilor menționate.

Din sensul acestor prevederi normative și contractuale rezultă că consumatorul s-a obligat să păstreze intact echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate.

Actul de depistare a clauzelor contractuale din 17 martie 2015, prin care s-a depistat dispariția contorului este semnat de Cociu Andrei, soțul Verei Cociu.

Conform pct. 120 și 121 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, personalul operatorului de rețea nu este în drept să efectueze controlul echipamentului de măsurare și a sigiliilor aplicate în lipsa consumatorului final sau a reprezentantului acestuia. Personalul operatorului de rețea este în drept să efectueze operațiunea menționată în caz de refuz documentat al consumatorului final de a participa la control. Personalul operatorului de rețea efectuează controlul fără a viola sigiliile și deteriora echipamentul de măsurare. Personalul operatorului de rețea este obligat să examineze vizual integritatea echipamentului de măsurare, fără a-l deteriora, și fără a viola sigiliile. În cazul în care personalul operatorului de rețea depistează că echipamentul de măsurare este deteriorat și/sau sigiliile sînt violate, el indică încălcările respective consumatorului final. În rezultatul controlului echipamentului de măsurare și a sigiliilor aplicate, personalul operatorului de rețea întocmește actul de control în 2 exemplare, câte unul pentru fiecare parte, conform modelului aprobat de Agenție. Actul de control urmează să fie contrasemnat de consumatorul final.

În cazul depistării încălcării clauzelor contractuale de către consumatorul final, care au condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat, personalul operatorului de rețea este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului final și să întocmească actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale în 2 exemplare – câte un exemplar pentru fiecare parte. Personalul operatorului de rețea indică obligatoriu în act modalitatea în care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumelor de gaze naturale consumate. Actul de depistare a încălcării

clauzelor contractuale este semnat de personalul operatorului de rețea și de consumatorul final sau reprezentantul acestuia. În cazul în care consumatorul final sau reprezentantul acestuia refuză să semneze actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale, personalul operatorului de rețea indică în act faptul și motivele refuzului.

În cazul conectării neautorizate a aparatelor sau a instalațiilor de gaze naturale la rețeaua de gaze naturale, sau constatării consumului de gaze naturale prin evitarea echipamentului de măsurare, personalul operatorului de rețea înlătură încălcările depistate și transmite probele respective furnizorului odată cu prezentarea copiei actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

Având în vedere că actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale este semnat de Cociu Andrei, soțul consumatorului Cociu Vera, procedura de control a echipamentului de măsurare și a sigiliilor aplicate s-a efectuat de angajații întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată cu respectarea prevederilor Regulamentului.

Or, din copia buletinului de identitate al Verei Cociu anexat la materialele pricinii rezultă că aceasta s-a căsătorit cu Cociu Andrei la 20 februarie 1982 (f.d. 36).

Conform art. 48 alin. (8) Legea cu privire la gazele naturale nr. 123-XVIII din 23 decembrie 2009, drepturile și obligațiile consumatorilor finali și ale furnizorilor de gaze naturale la tarife reglementate se stabilesc în [Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale](#). Drepturile și obligațiile consumatorului casnic care a încheiat contract de furnizare a gazelor naturale se extind și asupra membrilor lui de familie care locuiesc împreună cu el.

Conform pct. 119 Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, reprezentanții consumatorului casnic pot fi părinții, soțul, soția, copiii care au atins vârsta de 18 ani, care au capacitate de exercițiu și locuiesc împreună cu consumatorul casnic sau persoana împuternicită prin procură.

Așadar, Cociu Andrei este reprezentant al Verei Cociu și a fost în drept să semneze actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

Conform pct. 125 din Regulament, în cazul în care consumatorul final nu prezintă echipamentul de măsurare sigilat și/sau sigiliile aplicate echipamentului de măsurare, la constatarea tehnico-științifică sau se constată că sigiliile aplicate pachetului în care a fost împachetat echipamentul de măsurare sînt violate, sau dacă pachetul în care a fost împachetat echipamentul de măsurare este deteriorat, operatorul de rețea informează despre acest fapt furnizorul, iar furnizorul este în drept să aplice față de consumatorul final prevederile punctului 151 din prezentul Regulament.

În caz de deteriorare, de sustragere sau de pierdere a echipamentului de măsurare și/sau a sigiliilor aplicate lui, după ce au fost transmise de către operatorul de rețea consumatorului final, furnizorul este în drept să aplice prevederile pct.151 din prezentul Regulament.

Punctul 151 din Regulament prevede că în cazul în care se constată încălcarea clauzelor contractuale de către consumatorul final, care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat, furnizorul este în

drept să calculeze consumul de gaze naturale conform sistemului paușal, ținând cont de volumul facturat și achitat de către consumatorul final pentru perioada recalculării.

Întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată a calculat volumul de gaze naturale consumat cu respectarea prevederilor normei citate.

În afară de aceasta, conforma art. 8 alin. (2) lit. b) Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile.

Conform art. 1 alin. (2) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Articolul 2 aceeași Lege prevede că sunt asimilate autorităților publice, în sensul prezentei legi, persoanele de drept privat care exercită atribuții de putere publică sau utilizează domeniul public, fiind împuternicite prin lege să presteze un serviciu de interes public, inclusiv persoanele care prestează servicii notariale.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi.

Așadar, actele prin care se constată consumul fraudulos de gaze naturale sunt asimilate actelor administrative și legalitatea acestora poate fi contestată în instanța de contencios administrativ.

Că decizia furnizorului privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale se contestă de consumatorul final în instanța de judecată în conformitate cu [Legea contenciosului administrativ](#) expres prevede și punctul 129⁴ din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011.

În actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 17 martie 2015 la fel este indicat că acesta poate fi contestat printr-o cerere prealabilă în termen de 30 zile calendaristice din momentul primirii actului.

Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale și decizia privind încălcarea clauzelor contractuale nu au fost contestate de Cociu Vera și întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată legal i-a prezentat factura de plată pentru consumul fraudulos de gaze naturale.

Prin urmare, instanțele de judecată eronat au constatat din oficiu nulitatea absolută a actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale, a deciziei și facturii de plată emise în acest sens.

Cociu Vera în referința prezentată la cererea de recurs a invocat nerecepționarea deciziei din 03 aprilie 2015 și somației din 16 septembrie 2015 expediate în adresa sa.

Argumentele Verei Cociu cu privire la nerecepționarea corespondenței invocate nu pot fi reținute din următoarele motive.

La 07 aprilie 2015 întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată a expediat Verei Cociu decizia cu privire la calcularea consumului de gaze naturale conform sistemului paușal.

Decizia întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată din 03 aprilie 2015 a fost recepționată de destinatar la 10 aprilie 2015 (f.d. 10).

Întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată la 16 septembrie 2015 a solicitat Verei Cociu achitarea datoriei în mărime de 36 606,38 lei în termen de zile de la data recepționării somației, menționând că în caz contrar va solicita achitarea dobânzii de întârziere conform art. 619 Codul civil (f.d. 11).

Somația a fost recepționată la 22 septembrie 2015 (f.d. 11, 12).

Conform pct. 89 Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului 798 din 18 iunie 2002, în vigoare la data expedierii scrisorilor, trimiterile poștei de scrisori înregistrate (exceptând trimiterile cu mențiunea "Predarea în mână proprie" sau cu mențiunea "Citație" ori "înștiințare") pot fi eliberate fără procură membrilor familiei de gradul întâi, care au atins vârsta majoratului, la prezentarea unuia din documentele de legitimare indicate în pct.103 al prezentelor Reguli și a documentului care confirmă relațiile de rudenie, pe aviz fiind indicată relația de rudenie (mamă, tată, fiu, fiică, soț, soție, frate, soră).

În baza cererii depuse în scris de către destinatari în unitatea poștală, trimiterile sus-menționate pot fi înmânate vecinilor.

În corespundere cu norma de drept citată se prezumă că somația și decizia au fost recepționate de Vera Cociu și Cociu Andrei.

Din aceste motive este necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată cu încasarea de la Vera Cociu a datoriei formate.

Întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată din contul Verei Cociu în legătură cu achitarea taxei de stat.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Prin ordinele de plată din 09 octombrie 2015 și 28 octombrie 2015 se confirmă că întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată a achitat taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 549 lei și 549 lei, în total suma de 1098 lei (f.d. 1-2).

La depunerea cererii de apel întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată a achitat taxa de stat în mărime de 1 431 lei (f.d. 83).

Prin ordinul de plată din 22 decembrie 2016 se confirmă că întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată a achitat taxa de stat la depunerea cererii de recurs în mărime de 954 lei (f.d. 124).

Având în vedere că cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată urmează a fi admisă, este necesar de a compensa din contul Verei Cociu și Andrei Cociu cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 3 483 lei, având în vedere calculul (1098+1 431+954).

Privitor la acțiunea reconvențională depusă de Cociu Vera.

Conform pct. 92 Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, consumatorul final este în drept să solicite furnizorului reconectarea instalațiilor de gaze naturale la rețeaua de gaze naturale după înlăturarea motivelor care au dus la deconectarea instalațiilor sale de gaze naturale. Furnizorul solicită operatorului de rețea, iar acesta reconectează la rețeaua de gaze naturale instalațiile de gaze naturale ale consumatorului final în termen cât mai scurt posibil, dar nu mai târziu de 2 zile lucrătoare de la data achitării de către consumatorul final a tarifului pentru reconectare.

Conform pct. 94 din același Regulament, tariful pentru reconectare se achită de consumatorul final numai în cazul în care deconectarea a avut loc conform prevederilor prezentului Regulament. Furnizorul nu este în drept să perceapă tariful pentru reconectare în cazul în care deconectarea instalațiilor de gaze naturale ale consumatorului final a avut loc din vina furnizorului sau a operatorului de rețea.

Punctul 13 din contract prevede că în cazul deconectării instalației de utilizare a consumatorului din motivele stipulate în pct. 4 lit. h) și i), reconectarea ei la rețeaua de gaze se va efectua numai după ce consumatorul va înlătura încălcările depistate, va achita toate datoriile și plata pentru reconectare.

Conform pct. 4 lit. h) din contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic, furnizorul are dreptul și obligația să sisteze imediat furnizarea gazelor naturale consumatorului la depistarea consumului fraudulos, încălcarea tehnicii securității și regulilor de utilizare a gazelor.

Conform pct. 78 lit. a) din același Regulament, consumatorul final are următoarele obligații pe care trebuie să le îndeplinească: să achite integral consumul de gaze naturale în termenul indicat în factură.

La 15 decembrie 2015 Cociu Vera a depus la întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată cerere, prin care a solicitat reconectarea la rețeaua de gaze naturale (f.d. 37).

Însă, Cociu Vera nu a achitat datoria înaintată prin factura de plată fără a contesta legalitatea acesteia, deciziei și actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

Prin urmare, nu sunt temeiuri de a obliga întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată să reconecteze consumatorul Cociu Vera la rețeaua de gaze naturale.

Nu constituie temei de admitere a acțiunii reconvenționale argumentul că Cociu Vera are viză de reședință în mun. Chișinău, str. Ismail, 88, ap. 75 și nu locuiește permanent în or. Hîncești (f.d. 36).

În actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale Cociu Andrei a comunicat că nu poate explica dispariția contorului, deoarece nu locuiesc și vin din când în când.

La 15 martie 2015 Primăria or. Hîncești a confirmat că Cociu Andrei trăiește în or. Hîncești, str. 9 mai, nr. 3 (f.d. 46).

Prima instanță și instanța de apel eronat au admis acțiunea reconvențională a Verei Cociu motivând că aceasta cu soțul nu locuiesc permanent în imobilul aflat în or. Hîncești, fapt ce se probează prin consumul la locul de consum în perioada de la 01 octombrie 2013 – 17 martie 2015.

Or, consumul redus de gaze naturale nu indică că intimații nu domiciliază permanent în orașul Hîncești.

Nici argumentul Verei Cociu că nu poate fi trasă la răspundere pentru dispariția contorului nu poate fi reținut.

La 17 martie 2015 Cociu Andrei a depus declarație la Inspectoratul de Poliție Hîncești prin care a informat despre sustragerea contorului (f.d. 56).

Prin încheierea Inspectoratului de Poliție Hîncești din 19 martie 2015 nu s-au identificat persoane vinovate de sustragerea contorului (f.d. 57, 33).

Cociu Vera în referința la cererea de recurs a invocat că conform pct. 125 din Regulament, consumatorul final este exonerat de responsabilitate în cazul în care sustragerea echipamentului de măsurare nu-i este imputabilă.

Însă, prevederile pct. 125 Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, care stipulau că consumatorul final este exonerat de responsabilitate în cazul în care deteriorarea, sustragerea sau pierderea echipamentului de măsurare și/sau a sigiliilor aplicate nu-i este imputabilă, au fost excluse prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 677 din 22 august 2014, în vigoare din 14 noiembrie 2014.

Așadar, la momentul sustragerii echipamentului de măsurare și sigiliilor de la locul de consum al Verei Cociu, prevederile care exonerau consumatorul de răspunderea pentru sustragerea acestuia nu erau în vigoare.

Prin urmare, Cociu Vera nu poate fi exonerată de răspundere pentru dispariția echipamentului de măsurare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele pricinii, că nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea de noi dovezi, însă au apreciat arbitrar probele administrate și au aplicat eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de reprezentantul Olga Cocieru în interesele întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Hîncești din 13 iunie 2016, de a emite o nouă hotărâre de admitere a acțiunii depuse de întreprinderea mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată și de respingere a acțiunii reconvenționale depuse de Cociu Vera.

Încheierea primei instanțe de scoatere de pe rol a acțiunii reconvenționale depuse de Cociu Andrei nu a fost contestată și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de reprezentantul Olga Cocieru în interesele întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 și hotărârea Judecătorei Hîncești din 13 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Olga Cocieru în interesele întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată împotriva Verei Cociu și Andrei Cociu cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat și la acțiunea reconvențională depusă de Andrei Cociu și Vera Cociu împotriva întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată cu privire la obligarea reconectării la rețeaua de furnizare a gazului și încasarea cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Olga Cocieru în interesele întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată împotriva Verei Cociu și Andrei Cociu cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat.

Se încasează în mod solidar de la Cociu Vera și Cociu Andrei în beneficiul întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată datoria în mărime de 36 606 (treizeci și șase mii șase sute șase),38 lei și taxa de stat în mărime de 3 483 (trei mii patru sute optzeci și trei) lei.

Se respinge acțiunea reconvențională depusă de Vera Cociu împotriva întreprinderii mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată cu privire la obligarea reconectării la rețeaua de furnizare a gazului și încasarea cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan