

prima instanță: I. Gorlenco

dosarul nr. 3ra-301/17

instanța de apel: V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenshii

ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Semion Cernei, reprezentat de către avocatul Eugen Grosu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Semion Cernei împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actelor administrative

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Semion Cernei și menținută hotărârea Judecătoriei Cahul din 29 iunie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv

constată:

La 07 decembrie 2015, Semion Cernei a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 29 decembrie 2014, colaboratorii ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL au întocmit actul nr. B-027353 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, potrivit căruia în urma verificării echipamentului de măsurare nr. 0002757 în regim de lucru efectuat la data de 29 decembrie 2014, s-a depistat schimbarea schemei de conectare a contorului electric fiind instalată faza în schema a 3-a prin schimbarea cu locul a conductoarelor la pilon a liniei electrice aeriene 0,4 kv și unirea la „pământul” artificial la rețeaua din casă, întrerupătorul firului „nul” fiind deconectat, energia în așa mod fiind consumată și care nu a fost înregistrată de către contorul electric.

Menționează că la data de 14 ianuarie 2015, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a întocmit și expediat prin poștă la adresa consumatorului, factura în sumă totală de 10105,68 lei.

Relevă că nefiind de acord cu actul nr. B-027353 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și a facturii din 14 ianuarie 2015, dânsul a expediat către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL mai multe cereri cu privire la

anularea acestora, care însă au fost respinse de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Invocă dezacordul cu actele întocmite de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, pe motiv că actul nr. B-027353 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 29 decembrie 2014, a fost semnat și întocmit în absența proprietarului casei și a reprezentantului acestuia, fiind făcută în act mențiunea că se aflau în casă, dar nu au dorit să iasă, fapt ce nu corespunde realității.

Explică că la contor și la echipamentul de măsurare, nu au fost făcute careva manipulări nici dânsul și nici Petru Dandeuș și nu au schimbat schema de conectare a contorului electric.

Evidențiază că lucrătorii ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL s-au urcat pe stâlpul de la drum și au schimbat careva fire cu locul, astfel nu-i poate fi imputată lui vinovăția, deoarece numai colaboratorii ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL au acces la pilon, schema fiind întocmită și instalat cablul împreună cu contorul de către colaboratorii întreprinderii.

Consideră că prin acțiunile colaboratorilor ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la constatarea pretinselor încălcări, au fost încălcate prevederile pct. 48 lit. g) și pct. 170 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice.

Indică că contrar pct. 173² din același Regulament, furnizorul a emis factura pentru consumul de energie electrică fără a emite o decizie argumentată.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 39 alin. (3), (10), (11), 84, 166-167, 277-278 CPC, art. 3, 14-19, 21, 25 din Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii, anularea actului nr. B-027353 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 29 decembrie 2014, anularea facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 14 ianuarie 2015, în sumă de 10105,68 lei și de a încasa de la ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 21 decembrie 2015, a fost atras în proces Petru Dandeuș, în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, Semion Cernei a depus o cerere de majorare a pretențiilor prin care a solicitat și anularea actului – decizie a ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 29 iunie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Semion Cernei și menținută hotărârea primei instanțe.

La 30 ianuarie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Semion Cernei, reprezentat de către avocatul Eugen Grosu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a repune în termen acțiunea și a o admite integral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și a hotărârii primei instanțe considerându-le ca ilegale și neîntemeiate.

Indică că prima instanță eronat a apreciat circumstanțele de fapt și de drept referitoare la omiterea termenului de prescripție.

Remarcă că la data de 14 ianuarie 2015, de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a fost întocmită și expediată prin poștă doar factura, la adresa consumatorului, în sumă de 10105,68 lei.

Notează că în prima instanță reprezentantul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a comunicat că prin intermediul agentului poștal, la adresa lui, tot la aceeași dată împreună cu factura a fost expediată și decizia, fapt pe care îl consideră că nu corespunde realității.

Menționează și faptul că în prima instanță reprezentantul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a prezentat un aviz poștal, motivând că anume prin acesta se dovedește că decizia ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL i-a fost expediată, fapt ce a dus instanța de judecată în eroare, or, în acest sens obiectează că pixul cu care a fost scrisă adresa destinatarului și conținutul plicului poștal diferă.

Consideră neîntemeiată concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare precum că nu a fost solicitată repunerea în termen, deoarece aceasta a fost solicitată, necătând la faptul că dânsul s-a expus în privința termenului de prescripție ca nefiind omis, din cauză că ultima cerere prealabilă a adresat ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la data de 18 octombrie 2015, la care a primit răspunsul la data de 02 noiembrie 2015, fapt ce i-a dat posibilitate de a se adresa cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ la data de 03 decembrie 2015.

Susține că nu au fost luate în considerație declarațiile reprezentantului intimatului Serghei Bancov, cât și explicațiile martorului Serghei Coneaev potrivit cărora pilonul de la care se pretinde că a fost schimbată faza, se află la drum la o distanță de aproximativ 10 m de la casa lui, de la care sunt conectate mai multe gospodării, la fel și faptul că sigiliile de la contorul electric și firele din interiorul acestuia nu au fost deteriorate sau schimbată careva poziție.

Mai accentuează că nu s-a ținut cont nici de prevederile art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, potrivit cărora la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

La 07 martie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus referință, prin care a solicitat de a considera recursul declarat de Semion Cernei, reprezentat de către avocatul Eugen Grosu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 decembrie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 133), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Semion Cernei, reprezentat de către avocatul Eugen Grosu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Semion Cernei, reprezentat de către avocatul Eugen Grosu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Semion Cernei, reprezentat de către avocatul Eugen Grosu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Semion Cernei, reprezentat de către avocatul Eugen Grosu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță