

prima instanță: A. Gafton

dosarul nr. 2ra-294/17

instanța de apel: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, I. Cotruță

## DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aparthotel”, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Aparthotel” împotriva lui Solodovnic Iurie cu privire la încasarea plății pentru chirie și a cheltuielilor legate de repararea și transportarea mijlocului de transport și la cererea reconvențională a lui Solodovnic Iurie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aparthotel” cu privire la restituirea gajului și a plății pentru chirie,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aparthotel” și Solodovnic Iurie și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015, prin care acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost admise parțial,

### c o n s t a t ă :

La 15 noiembrie 2013, SRL „Aparthotel” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Solodovnic Iurie cu privire la încasarea plății pentru chirie și a cheltuielilor legate de repararea și transportarea mijlocului de transport.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 18 august 2013, între SRL „Aparthotel” și Solodovnic Iurie a fost încheiat contractul de locațiune, potrivit căruia ultimul a luat în locațiune automobilul de model „Audi Allroad” cu numărul de înmatriculare C RR 909 pe o perioadă de la 17 august 2013 până la 20 august 2013, cu prețul de 1360 lei pentru o zi de locațiune.

Susține că pârâțul Solodovnic Iurie a beneficiat în măsură deplină de chiria automobilului, însă până în prezent se eschivează de la executarea obligației de plată a chiriei.

În acest context, menționează că Solodovnic Iurie a cauzat SRL „Aparthotel” un prejudiciu în urma neachitării chiriei pentru automobilul de model „Audi Allroad” cu numărul de înmatriculare C RR 909.

Relevă că a expediat în adresa pârâțului o somație prin care a solicitat achitarea sumei în mod benevol, care a fost recepționată la data de 30 august 2013, însă aceasta nu a fost satisfăcută.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 514, art. 585, art. 602, art. 603, art. 607, art. 617, art. 618, art. 619 din Codul civil.

Solicită încasarea de la Solodovnic Iurie în beneficiul SRL „Aparthotel” a sumei de 5 440 lei în contul chiriei, 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și taxa de stat în mărime de 163,20 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Aparthotel” a depus cererea de chemare în judecată concretizată în care a invocat suplimentar că la data de 12 august 2013, Solodovnic Iurie a încheiat cu SRL „Aparthotel” contractul de locațiune nr. 001, prin care a luat în locațiune automobilul de modelul „Volvo XC 90” cu numărul de înmatriculare K AU 665 pe o perioadă de la 12 august 2013 până la 26 august 2013, cu prețul de 850 lei pentru o zi de locațiune, iar gajul prin acordul părților a fost stabilit în suma de 5 000 lei (f. d. 34-36).

Afirmă că la data de 17 august 2013, după o exploatare necorespunzătoare a autoturismului de modelul „Volvo XC 90”, încălcând prevederile pct. 4.1.7 a contractului din 12 august 2013 și anume conducerea autoturismului în afara drumurilor publice a dus la deteriorarea acestuia din vina clientului Solodovnic Iurie fapt ce se confirmă prin recipisa din 18 august 2013, semnată de ultimul și contrasemnată de către martorii Aliazov Serghei (mecanic lăcătuș), Nicolaev Roman în calitate de administrator al SRL „Aparthotel” și Chirilov Vadim (șofer).

Insistă că imediat după producerea deteriorării automobilului, pârâtul Solodovnic Iurie a contactat administratorul SRL „Aparthotel”, Nicolaev Roman și l-a rugat pe acesta să intervină și să-i ofere un alt automobil în chirie pentru perioada aflării la reparație a autoturismului de modelul „Volvo XC 90”, propunere care a fost acceptată de către Nicolaev Roman.

Astfel, la data de 17 august 2013, ora 23.00, la cererea lui Solodovnic Iurie, ultimul a primit un alt automobil în locațiune de la SRL „Aparthotel”, iar în legătură cu acest fapt la data de 18 august 2013, între SRL „Aparthotel” și Solodovnic Iurie a fost semnat contractul de locațiune nr. 001, prin care pârâtul a luat în locațiune automobilul de modelul „Audi Allroad” cu nr. de înmatriculare C RR 909 pe o perioadă de la 17 august 2013 până la 20 august 2013, cu prețul de 1360 lei pentru o zi de locațiune.

La fel, invocă că prin recipisa din 18 august 2013, Solodovnic Iurie a confirmat starea murdară a automobilului, lipsa parțială a combustibilului, faptul deteriorării automobilului cu indicarea defectelor concrete, totodată pârâtul a constatat imposibilitatea transportării respectivului autoturism, solicitând reapararea în cel mai scurt timp posibil a defecțiunii cauzate și s-a obligat să achite în totalitate cheltuielile de judecată legate de restabilirea autoturismului de model „Volvo XC 90”, precum și să acopere cheltuielile legate de transportarea acestui autoturism, confirmând totodată și ieșirea la față locului a automobilului de modelul BMW 730 cu numărul de înmatriculare C AZ 801.

În contextul celor enunțate, susține că a avut de suportat următoarele cheltuieli: 790,65 lei - combustibil consumat la momentul transportării automobilului de rezervă, 1 054,20 lei - combustibil consumat la transportarea autoturismului de modelul „Volvo XC 90” din regiunea Transnistreană în mun. Chișinău, 2 400 lei - cheltuieli legate de transportarea automobilului de modelul „Audi Allroad” din mun. Chișinău în regiunea Transnistreană și transportarea automobilului de modelul „Volvo XC 90” din regiunea Transnistreană în mun. Chișinău, 558,48 lei - costul piesei deteriorate și 500 lei - costul nemijlocit al lucrărilor de reparare a automobilului de modelul „Volvo XC 90”, iar în total suma de 5 303,33 lei.

Relatează că pentru a exclude mărimea cuantumului acțiunii, în adresa pârâtului a fost expediată o somație prin care s-a solicitat compensarea prejudiciului sus menționat, care a fost recepționată la data de 26 mai 2014, însă aceasta nu a fost satisfăcută.

Solicită încasarea de la Solodovnic Iurie în beneficiul SRL „Aparthotel” a sumei de 5 440 lei în contul chiriei, 5 303,33 lei cu titlu de cheltuieli legate de repararea și transportarea automobilului de modelul „Volvo XC 90”, 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și taxa de stat în mărime de 323,20 lei.

La 19 martie 2014, Solodovnic Iurie a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Aparthotel” cu privire la restituirea gajului și plății pentru chirie (f. d. 26-28).

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 12 august 2013, între Solodovnic Iurie și SRL „Aparthotel”, în persoana administratorului Nicolaev Roman a fost încheiat contractul de locațiune nr. 001 din 12 august 2013, conform căruia a fost luat în chirie automobilul de modelul „Volvo XC 90” cu numărul de înmatriculare K AU 665 pe o durată de 14 zile, de la 12 august 2013 până la 26 august 2013 cu achitarea sumei de 850 lei pentru fiecare zi.

Sușține că conform pct. 6.2.2 din contractul sus menționat, a lăsat în calitate de gaj suma de 300 euro, fapt ce se confirmă prin semnătura lui Nicolaev Roman în contract, iar potrivit pct. 6.1.1 a efectuat achitarea deplină a câte 850 lei pentru fiecare zi de locațiune, respectiv suma de 11 900 lei.

Afirmă că la data de 17 august 2013, s-a deteriorat automobilul de modelul „Volvo XC 90” din motive ce nu-i sunt imputabile și anume din cauza unor defecte tehnice ascunse și prin prisma prevederilor art. 899 Cod civil, a informat de îndată locatorul SRL „Aparthotel”, iar prin înțelegerea părților ultimul a transmis în calitate de schimb automobilul de modelul „Audi Allroad” cu nr. de înmatriculare C RR 909.

Indică că în perioada 17 august 2013 - 20 august 2013, automobilul de modelul „Volvo XC 90” cu numărul de înmatriculare K AU 665 s-a aflat în reparație și ulterior nu i-a fost restituit conform contractului de locațiune.

Relevă că în fapt s-a folosit de automobilul de modelul „Volvo XC 90” cu numărul de înmatriculare K AU 665 doar 6 zile, iar la moment nu i-a fost restituită suma de 6 800 lei pentru 8 zile nefolosite conform contractului menționat și suma gajului în valoare de 300 euro.

Remarcă că potrivit prevederilor pct. 3.1.2 a contractului de locațiune nr. 001 din 12 august 2013, locatorul se obligă să poarte răspundere pentru viciile ascunse ale bunului, totodată potrivit pct. 7.3 din același contract, locatarul nu va purta răspundere pentru modificarea sau înrăutățirea stării bunului conform contractului enunțat și cerințelor tehnice a automobilului.

Invocă că reieșind din faptul că până în prezent nu a fost efectuată nici o expertiză, care ar confirma faptul că automobilul de modelul „Volvo XC 90” cu numărul de înmatriculare K AU 665 s-a deteriorat din vina lui, or potrivit art. 879 Cod civil, dacă bunul este afectat de un viciu, locatarul este eliberat de plata unei părți din chirie proporțional diminuării folosinței bunului.

Își întemeiază acțiunea reconvențională în baza dispozițiilor art. 513 alin. (2), art. 514, art. 602, art. 879 Cod civil.

Solicită încasarea din contul SRL „Aparthotel” în beneficiul său a sumei de 300 euro lăsată în calitate de gaj, sumei de 6 800 lei pentru 8 zile nefolosite a locațiunii automobilului de modelul „Volvo XC 90” cu numărul de înmatriculare K AU 665 și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Solodovnic Iurie a solicitat suplimentar încasarea de la SRL „Aparthotel” a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 000 lei și cheltuielile de transport în mărime de 2 755,09 lei (f. d. 109).

Prin hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015, acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost admise parțial, fiind încasat din contul lui Solodovnic Iurie în beneficiul SRL „Aparthotel” suma de 303,33 lei cu titlu de cheltuieli pentru repararea și transportarea mijlocului de transport, 3 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și 270 lei cu titlu de cheltuieli pentru plata taxei de stat, iar în total suma de 3 573,33 lei și din contul SRL „Aparthotel” în beneficiul lui Solodovnic Iurie suma de 1 360 lei cu titlu de restituire a plății pentru chirie, 2000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și 2755,09 lei și 150 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 6 265,09 lei, în rest cerințele acțiunii inițiale și acțiunii reconvenționale au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, au fost respinse apelurile declarate de către SRL „Aparthotel”, reprezentată de avocatul Lebedinski Maxim și Solodovnic Iurie reprezentat de avocatul Guțu Tatiana și menținută hotărârea primei instanțe.

La 21 decembrie 2016, prin intermediu oficiului poștal, SRL „Aparthotel”, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie admisă, iar acțiunea reconvențională respinsă, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Astfel, susține că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

Susține că circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și probele prezentate nu reflectă în totalitate adevărul juridic.

Afirmă că instanțele nu au ținut cont de clauzele contractuale, respectarea drepturilor și obligațiilor fiecărei părți precum și răspunderea acestora în cazul neexecutării obligațiilor.

Indică că există două contracte de locațiune conform cărora ambele părți au drepturi și obligații, iar una din obligațiile locatarului fiind achitarea chiriei.

Remarcă că instanța de apel a interpretat raporturile existente între recurent și intimat ca unele izvorâte din contractul de prestări servicii, or în speța dată se conturează raporturile de locațiune.

Consideră că instanța de apel eronat a reținut că plata efectuată de către intimat constituie un avans, deoarece sumele achitate reprezintă acea chirie datorată de către locatar conform prevederilor art. 875 Cod civil și potrivit pct. 6.1 și pct. 6.1.1 ale contractelor.

De asemenea, susține recurentul că a îndeplinit obligațiile sale integral, iar intimatului Solodovnic Iurie au fost puse la dispoziție automobilele sus menționate pentru perioadele stabilite în contract, iar asigurarea executării obligațiilor de către ultimul a fost garantată cu gajul în mărime de 5 000 lei, suma pe care SRL „Aparthotel” este în drept să o rețină până la executarea integrală a obligațiilor de către Solodovnic Iurie, respectiv cerința acestuia cu privire la restituirea gajului este una nemotivată și neargumentată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni

de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 06 iulie 2016 a fost expediată în adresa recurentului la data de 03 august 2016, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 7423 (f. d. 197).

Totodată se atestă că cu copia deciziei recurate, reprezentantul recurentului SRL „Aparthotel”, avocatul Cebotari Serghei a făcut cunoștință la data de 21 octombrie 2016, fapt ce se confirmă prin mențiunea sub semnătură pe coperta dosarului, dar și recurentul insistă că a făcut cunoștință cu decizia contestată la data de 21 octombrie 2016, alte probe care ar atesta contrariul la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 decembrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Solodovnic Iurie, SRL „Aparthotel” a solicitat încasarea de la Solodovnic Iurie în beneficiul SRL „Aparthotel” a sumei de 5 440 lei în contul chiriei, 5 303,33 lei cu titlu de cheltuieli legate de repararea și transportarea automobilului, 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și taxa de stat în mărime de 323,20 lei.

La rândul său, Solodovnic Iurie a formulat acțiunea reconvențională împotriva SRL „Aparthotel”, solicitând încasarea din contul SRL „Aparthotel” în beneficiul său a sumei de 300 euro lăsată în calitate de gaj, suma de 6 800 lei pentru 8 zile nefolosite a locațiunii automobilului de model „Volvo XC 90” cu numărul de înmatriculare K AU 665, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 lei și cheltuielile de transport în mărime de 2 755,09 lei.

Fiind investită cu judecarea apelului în cauză dată, instanța de apel, reieșind din pretențiile invocate în acțiunea inițială și cea reconvențională, cu aplicarea corectă a legii materiale, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii și având la bază cumulul de probe prezentate de părți, corect a ajuns la concluzia legalității hotărârii primei instanțe, prin care acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost admise parțial, în rest cerințele acțiunii inițiale și acțiunii reconvenționale au fost respinse ca neîntemeiate.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține materialul probator din care rezultă că la data de 12 august 2013, între SRL „Aparthotel” și Solodovnic Iurie a fost încheiat contractul de locațiune nr. 001, conform căruia s-a transmis în chirie automobilul de model „Volvo XC 90” cu numărul de înmatriculare K AU 665 pe o durată de 14 zile, începând cu 12 august 2013 până la 26 august 2013 cu achitarea sumei de 850 lei pentru fiecare zi de locațiune (f. d. 27).

Potrivit pct. 6.1.1 și pct. 6.2.2 din contract, în calitate de gaj a fost lăsată suma de 300 euro echivalentul a 5 000 lei și a fost efectuată plata în avans, a câte 850 lei pentru fiecare zi de locațiune, în total suma de 11 900 lei (f. d. 27).

Tot actele cauzei atestă că la data de 17 august 2013, automobilul de model „Volvo XC 90” cu numărul de înmatriculare K AU 665 s-a defectat.

De asemenea este constatat că 17 august 2013, automobilul de model „Volvo XC 90” cu numărul de înmatriculare K AU 665, a fost predat SRL „ApartHotel”, iar Solodovnic Iurie asumându-și obligația să repare automobilul accidentat din cont propriu, întocmind în acest sens o recipisă (f. d. 64-65).

Drept urmare, la data de 17 august 2013, Solodovnic Iurie a primit un alt automobil, iar la data de 18 august 2013, Solodovnic Iurie și SRL „Aparthotel” au semnat un nou contractul de locațiune, prin care Solodovnic Iurie a luat în locațiune automobilul de model „Audi Allroad” cu nr. de înmatriculare C RR 909 pe perioada 17 august 2013-20 august 2013, costul chiriei zilnice fiind de 1 360 lei (f. d. 8-10).

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit dispozițiilor art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Totodată, conform prevederilor art. 572 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Iar conform prevederilor art. 875 alin. (1) Cod civil, prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele pricinii, este evident că între Solodovnic Iurie și SRL „Aparthotel” au fost încheiate două contracte de locațiune: nr. 001 din 12 august 2013, conform căruia s-a transmis în chirie automobilul de modelul „Volvo XC 90” cu numărul de înmatriculare K AU 665 pe o durată de 14 zile, începând cu 12 august 2013 până la 26 august 2013, care a încetat înainte de termen și nr. 001 din 18 august 2013 prin care Solodovnic Iurie a luat în locațiune automobilul de model „Audi Allroad” cu nr. de înmatriculare C RR 909 pe perioada 17 august 2013-20 august 2013, costul chiriei zilnice fiind de 1 360 lei (f. d. 9).

Este de menționat că instanțele ierarhic inferioare la capitolul dat, contrar argumentelor recurentului, corect au reținut că contractul de locațiune nr. 001 din 12 august 2013 a fost încheiat pe o perioadă de 14 zile, până la 26 august 2013, însă odată cu restituirea locatorului a automobilului defectat de modelul „Volvo XC 90” cu numărul de înmatriculare K AU 665, la data de 17 august 2013, acesta a încetat înainte de termen de a produce efecte juridice (f. d. 13).

În acestea condiții, se atestă drept întemeiată concluzia instanței de apel cu privire la faptul că în obligația locatorului este restituirea avansului primit pentru perioada 17 august 2013-26 august 2013, perioadă în care intimatul nu a luat în locațiune automobilul.

Pe de altă parte, este de remarcat și faptul că apariția unui raport juridic între părți în urma încheierii contractului rezultă și din însăși definiția contractului, reglementată de dispozițiile art. 666 alin. (1), care indică că contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 667 alin. (1) Cod civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor.

Conform art. 668 alin. (1) Cod civil, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

În această ordine de idei, luând în considerație faptul că contractul de locațiune

nr. 001 din 18 august 2013 a fost încheiat doar din considerentul că automobilul modelul „Volvo XC 90” cu numărul de înmatriculare K AU 665 luat în locațiune în baza contractului nr. 001 din 12 august 2013 a fost restituit, instanța de apel justificat a conchis că obligația pecuniară pentru închirierea automobilului model „Audi Allroad” cu nr. de înmatriculare C RR 909, urma a fi stinsă din contul avansului primit, în baza pct. 6.1.1 din contractul de locațiune nr. 001 din 12 august 2013, în sumă de 11 900 lei.

În acord cu instanța de apel, instanța de recurs constată drept întemeiată concluzia instanței de apel cu privire la încasarea cheltuielilor legate de repararea și transportarea mijlocului de transport de modelul „Volvo XC 90” cu numărul de înmatriculare K AU 665, or, potrivit art. 7.1 din contractul de locațiune nr. 001 din 12 august 2013, locatarul poartă răspundere materială deplină pentru toate prejudiciile și pierderile produse locatorului și bunului luat în locațiune, indiferent de faptul dacă acestea au fost produse cu sau fără vinovăția locatorului, iar în conformitate cu pct. 7.2, prejudiciile cauzate, independent de voința locatorului, nu-l eliberează și nu micșorează răspunderea acestuia (f. d. 28).

În susținerea acestei opinii, instanța de recurs remarcă că prin prisma prevederilor art. 884 Cod civil, dacă locatorul nu predă la timp bunul închiriat sau refuză să-l predea, locatarul este în drept să ceară executarea acestei obligații și repararea prejudiciului sau rezilierea contractului și repararea prejudiciului cauzat astfel, iar conform art. 888 lit. b) Cod civil, locatarul este obligat să păstreze și să asigure integritatea bunului.

Conform pct. 6.2 din contractul de locațiune nr. 001 din 12 august 2013, gajul constituie garanția executării obligațiilor contractuale de către locator, iar după ce locatorul va restitui automobilul și va achita toate datoriile, penalitățile, va repara prejudiciile, locatarul va avea dreptul să solicite restituirea gajului.

În acest context instanța de recurs reține că corect instanțele ierarhic inferioare au constatat că potrivit materialelor pricinii (f. d. 64-65), prin recipisa semnată la data de 18 august 2013, intimatul Solodovnic Iurie și-a asumat obligația de a repara prejudiciul, precum și la momentul semnării contractului de locațiune și transmiterii gajului.

Astfel fiind, în aceste condiții este evident că gajul poate fi restituit doar în cazul în care au fost achitate toate cheltuielile.

Cu alte cuvinte, instanța de apel la capitolul dat corect a reținut întemeiate pretențiile SRL „Aparthotel” în partea încasării cheltuielilor pentru repararea și transportarea automobilului de modelul „Volvo XC 90” cu numărul de înmatriculare K AU 665 în mărime de 5 303,33 lei, care urmează a fi încasate din contul gajului în mărime 5 000 lei, care a fost instituit la data 12 august 2013, în momentul semnării contractului de locațiune, iar luând în considerație că gajul acoperă parțial cheltuielile, partea neacoperită în mărime de 303,33 lei urmează a fi încasată de la Solodovnic Iurie, iar în acest context, este lipsită de temei pretenția lui Solodovnic Iurie cu privire la restituirea gajului.

În această ordine de idei, se mai reține ca corectă și concluzia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la temeinicia parțială a acțiunii reconvenționale, luând în considerație faptul că suma avansului pentru 8 zile nefolosite de locațiunea automobilului de modelul „Volvo XC 90” cu numărul de înmatriculare K AU 665 potrivit contractului de locațiune nr. 001 din 12 august 2013, constituie suma de 6 800 lei și aceasta acoperă de altfel cheltuielile pentru locațiune automobilului de model „Audi Allroad” cu nr. de înmatriculare C RR 909 conform contractului nr. 001 din 18 august 2013, în sumă de 5 440 lei, urmând a fi restituită doar suma de 1 360 lei (6 800 lei - 5 440 lei).

Sub acest aspect, se constată că și alte susțineri ale recurentului nu constituie temei de admitere a recursului, deoarece acestea se combat cu cele invocate mai sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanța de apel, având la bază cumulul de probe apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza *Rebait și alții contra Franței*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Față de cele ce preced, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aparthotel”, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Aparthotel” împotriva lui Solodovnic Iurie cu privire la încasarea plății pentru chirie și a cheltuielilor legate de repararea și transportarea mijlocului de transport și la cererea reconvențională a lui Solodovnic Iurie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aparthotel” cu privire la restituirea gajului și plății pentru chirie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Judecătoria

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva