

DECIZIE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursurile declarate de întreprinderea de stat „Servicii Transport Auto”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusnac Zoia împotriva întreprinderii de stat „Servicii Transport Auto” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013, prin care a fost restituit apelul declarat de întreprinderea de stat „Servicii Transport Auto” ca fiind depus peste termen

c o n s t a ț ă

La 07 decembrie 2011 Rusnac Zoia a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii de stat „Servicii Transport Auto” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Rusnac Zoia a indicat că la 06 mai 2011 în mun. Chișinău, str. șos. Hâncești 240/1, lângă stația de alimentare cu petrol „Petrom” a avut loc un accident în urma căruia soțul Rusnac Vasile, salariat și șofer la întreprinderea de stat „Servicii Transport Auto” a fost strivit de autobuzul SOR C 105 cu număr de înmatriculare CKB 248.

După înmormântare Rusnac Zoia s-a adresat administrației întreprinderii de stat „Servicii Transport Auto” cu solicitarea de a restitui prejudiciul material în sumă de 25302 lei - bani cheltuiți pentru înmormântare.

Prin răspunsul întreprinderii de stat „Servicii Transport Auto” Rusnac Zoia a fost infirmată că de producerea accidentului este vinovat Rusnac Vasile și întreprinderea nu duce nici o responsabilitate.

Cu răspunsul dat nu este de acord deoarece întreprinderea de stat „Servicii Transport Auto” este posesorul izvorului de pericol sporit - autobuzului de model SOR C 105 cu nr. CKB 248, care a căzut peste șofer.

Cere Rusnac Zoia încasarea de la întreprinderea de stat „Servicii Transport Auto” a sumei de 25302 lei prejudiciu material, 10 000 lei prejudiciu moral, 3000 lei cheltuieli de asistență juridică și 759 lei cheltuieli de plată a taxei de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la întreprinderea de stat „Servicii Transport Auto” în beneficiul Zoiei Rusnac suma de 25302 lei cu titlu de prejudiciu material și 759,06 lei taxa de stat.

La 25 ianuarie 2013 întreprinderea de stat „Servicii Transport Auto” a depus apel nemotivat și fără plata taxei de stat împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat întreprinderii de stat „Servicii Transport Auto” termen până la 15 mai 2013 să înlăture neajunsurile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013 apelul declarat de întreprinderea de stat „Servicii Transport Auto” a fost restituit ca tardiv.

La 28 iunie 2013 întreprinderea de stat „Servicii Transport Auto” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013, solicitând casarea acesteia și restituirea pricinii la rejudicare.

În motivarea recursului întreprinderea de stat „Servicii Transport Auto” a indicat că nu a primit copia dispozitivului după pronunțarea acestuia de către prima instanță.

Astfel neavînd hotărîrea motivată a primei instanțe nu a cunoscut motivele pentru care ar fi declarat apel.

Indică întreprinderea de stat „Servicii Transport Auto” că chestiunea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului a fost invocată în ședința instanței de apel, însă nu a fost auzit.

Prin mandatul din 01 august 2013 avocatul Sidorovici Constantin a fost împuternicit de Rusnac Zoia să-i acorde asistență juridică în instanțele de judecată, etc.

La 05 august 2013 avocatul Sidorovici Constantin a depus referință din numele Zoiei Rusnac, solicitînd respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar încheierea menținută din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la 07 decembrie 2011 Rusnac Zoia a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii de stat „Servicii Transport Auto” cu privire la încasarea sumei de 25302 lei prejudiciu material, 10 000 lei prejudiciu moral, 3000 lei cheltuieli de asistență juridică și 759 lei cheltuieli de plată a taxei de stat.

Judecătoria Centru mun. Chișinău prin hotărîrea din 21 decembrie 2012 a admis acțiunea parțial încasînd de la întreprinderea de stat „Servicii Transport Auto” în beneficiul Zoiei Rusnac suma de 25302 lei cu titlu de prejudiciu material și 759,06 lei taxa de stat.

La 25 ianuarie 2013 întreprinderea de stat „Servicii Transport Auto” a depus apel nemotivat și fără plata taxei de stat împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat întreprinderii de stat „Servicii Transport Auto” termen până la 15 mai 2013 să înlăture neajunsurile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013 apelul declarat de întreprinderea de stat „Servicii Transport Auto” a fost restituit ca tardiv.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea contestată este legală, iar recursul neîntemeiat și care necesită să fie respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (4) Codul de procedură, după încheierea susținerilor orale, completul de judecată se retrage pentru deliberare. În urma deliberării, președintele ședinței sau unul dintre judecători pronunță dispozitivul hotărârii și le explică participanților la proces procedura și termenul de atac al hotărârii. Dispozitivul hotărârii trebuie să fie semnat de toți judecătorii din completul de judecată și anexat la dosar.

Participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată în 21 decembrie 2012 rezultă că întreprinderea de stat „Servicii Transport Auto” a fost reprezentată în proces de Ababii Sergiu, care a fost prezent la pronunțarea hotărârii.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Deși a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii, reprezentantul Ababii Sergiu nu a declarat apel în termenul stabilit de lege.

Argumentele din recurs că părților nu s-a înmînat copia dispozitivului hotărârii iar acest fapt a servit temei de omitere a termenului de depunere a apelului nu pot fi reținute, or, art. 236 alin. (4) prevede că participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

Astfel, prin avizul de recepție anexat la dosar se atestă că întreprinderea de stat „Servicii Transport Auto” a recepționat hotărîrea primei instanțe la 17 ianuarie 2013, avînd suficient timp de a depune cerere de apel în termen.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Reprezentantul întreprinderii de stat „Servicii Transport Auto” sau întreprinderea de stat „Servicii Transport Auto” nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen, nu s-au interesat de soarta dosarului și au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe cu omiterea termenului legal și fără a solicita repunerea în termen.

Argumentul din recurs că s-a solicitat în ședința instanței de apel repunerea în termen nu poate fi reținută, deoarece din procesul-verbal al ședinței de judecată acest fapt nu rezultă, iar întreprinderea de stat „Servicii Transport Auto” nu a depus observații la procesul-verbal după cum prevede art. 275 alin. (6) Codul de procedură civilă.

Din aceste considerente recursul necesită să fie respins, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013 menținută.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că întreprinderea de stat „Servicii Transport Auto” a declarat apel cu omiterea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă și nu a solicitat repunerea în termen, iar încheierea contestată este legală și motive de anulare a acesteia nu sunt, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

Or, admiterea recursului din speță va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de întreprinderea de stat „Servicii Transport Auto”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusnac Zoia împotriva întreprinderii de stat „Servicii Transport Auto” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan