

prima instanță: V. Negruța

dosar nr.2rh-61/17

instanța de apel: A. Panov, M.Guzun, A.Minciuna

instanța de recurs: T.Chișca-Doneva, G.Stratulat, I.Druță

Î N C H E I E R E

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către Lopcic Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Lopcic Ion împotriva lui Lopcic Petru, Cliucinicov Angela, Primăria or. Orhei, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Orhei și executorul judecătoresc Surchicin Maia cu privire la declararea nulității a contractului de donație, anularea extrasului, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, recunoașterea nulității a contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului la moștenire și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, prin care recursul declarat de către Lopcic Ion, reprezentat de avocatul Leca Ion a fost considerat inadmisibil,

constată:

La 19 august 2013, Lopcic Ion a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Lopcic Petru, Cliucinicov Angela, Primăria or. Orhei, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Orhei și executorul judecătoresc Surchicin Maia cu privire la declararea nulității a contractului de donație, anularea extrasului, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, recunoașterea nulității a contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de moștenire și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 5-6, Vol. I).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 12 ianuarie 2010 s-a dispus repunerea în termen a lui Lopcic Petru asupra masei successorale rămase după decesul părinților Lopcic Trofim și Lopcic Nina.

Menționează că unic moștenitor legal asupra terenurilor cu destinație agricolă, ce i-au aparținut lui Lopcic Trofim, cu nr. cadastral 6425102108 cu suprafața de 0,698 ha, nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0,698 ha, nr. cadastral 6425110008 cu suprafața de 0,677 ha și nr. cadastral 6425110007 cu suprafața de 0,677 ha, a fost declarat Lopcic Petru și a fost obligat Oficiul Cadastral Teritorial Orhei să înregistreze dreptul de proprietate a lui Lopcic Petru asupra terenurilor sus-menționate.

În baza hotărârii Judecătoriei Orhei din 12 ianuarie 2010, Lopcic Petru și-a înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Orhei dreptul de proprietate asupra terenurilor

menționate, iar ulterior la data de 12 mai 2010 a vândut 2 terenuri cu nr. cadastral 6425102108 cu suprafața de 0,698 ha și cu nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0,698 ha Angelei Cliuciniov.

Evidențiază că prin încheierea Judecătorei Orhei din 05 decembrie 2012 a fost admisă cererea de revizuire depusă de el, casată hotărârea Judecătorei Orhei din 12 ianuarie 2010, iar prin hotărârea Judecătorei Orhei din 19 iunie 2013 a fost prelungit termenul de acceptare a succesiunii pentru dânsul și Lopcic Petru asupra averii succesorele rămase după decesul părinților Lopcic Trofim și Lopcic Nina.

Susține că Primăria comunei Pelivan i-a eliberat lui Lopcic Petru extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 1507 din 20 iunie 2003, prin care a confirmat că casa de locuit, situată în sat. Cișmea, raionul Orhei cu terenul aferent casei de locuit cu suprafața de 0,1669 ha îi aparține lui Lopcic Petru și totodată, i-a eliberat și titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele ultimului, iar în baza acestui extras Lopcic Petru a înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Orhei dreptul de proprietate asupra casei de locuit cu terenul aferent casei de locuit cu nr. cadastral 6425115131.

Invocă că doar în anul 2013 i-a devenit cunoscut faptul precum că casa părintească a fost înregistrată cu drept de proprietate de către Lopcic Petru, din care cauza consideră că din motive întemeiate a depășit termenul de a se adresa în instanța de judecată.

Este de părere că extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 1507 din 20 iunie 2003 al Primăriei Pelivan, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6425115131, dreptul de proprietate asupra casei de locuit cu terenul aferent casei de locuit și dreptul de proprietate asupra cotelor de teren cu nr. cadastral 6425102108 cu suprafața de 0,698 ha, cu nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0,609 ha, cu nr. cadastral 6425110008 cu suprafața de 0,677 ha și cu nr. cadastral 6425110007 cu suprafața de 0,677 ha, urmează a fi anulate cu radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 216-217, art. 220, art. 320, art. 504, art. 1500 din Codul civil.

Solicită anularea extrasului cu nr. 1507 din 20 iunie 2003 din Registrul de evidență a gospodăriilor Primăriei comunei Pelivan și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Lopcic Petru, cu nr. cadastral 6425115131, cu suprafața de 0,1669 ha, de Primăria comunei Pelivan la data de 25 august 2003; anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole cu numerele cadastrale 6425102108 cu suprafața de 0,698 ha și 6425102109 cu suprafața de 0,698 ha încheiate dintre Lopcic Petru și Cliuciniov Angela din data de 12 mai 2010; radierea din Registrul bunurilor imobile ale Oficiului Cadastral Teritorial Orhei dreptul de proprietate a lui Lopcic Petru asupra casei de locuit cu terenul aferent casei cu numărul cadastral 6425115131 din sat. Cișmea, comuna Pelivan, raionul Orhei și asupra terenurilor de pământ cu nr. cadastral 6425102108 cu suprafața de 0,698 ha, cu nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0,698 ha, cu nr. cadastral 6425110008 cu suprafața de 0,677 ha și cu nr. cadastral 6425110007 cu suprafața de 0,677 ha, situate în extravilanul sat. Cișmea, raionul Orhei; recunoașterea după dânsul a dreptului de moștenire asupra ½ cotă-parte ideală din casa de locuit și terenul aferent casei de locuit cu nr. cadastral 6425115131, situate în sat. Cișmea, raionul Orhei și asupra terenurilor agricole, situate în extravilanul sat. Cișmea, raionul Orhei cu nr. cadastral

6425102108 cu suprafața de 0,698 ha și nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0,698 ha; revocarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, sechestrului pus de către executorul judecătoresc Surchicin Maia în privința casei de locuit cu terenul aferent casei cu nr. cadastral 6425115131 din sat. Cișmea, comuna Pelivan, raionul Orhei și asupra terenurilor de pământ cu nr. cadastral 6425102108 cu suprafața de 0,698 ha, cu nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0,698 ha; obligarea Primăriei comunei Pelivan să prezinte instanței de judecată copia extrasului nr. 1507 din 20 iunie 2013 din Registrul de evidență a gospodăriilor Primăriei comunei Pelivan și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Lopcic Petru cu nr. cadastral 6425115131, eliberat de către Primăria comunei Pelivan la data de 25 august 2003; obligarea lui Lopcic Petru să prezinte copia contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole cu nr. nr. cadastrale 6425102108 și 6425102109 încheiat dintre Lopcic Petru și Cliucinicov Angela la data de 12 mai 2010.

La 15 iulie 2015, Lopcic Ion, reprezentat de avocatul Leca Ion a depus o cerere suplimentară prin care a solicitat inclusiv recunoașterea nulității contractului de donație nr. 5856 din 16 septembrie 2013 autentificat de notarul public Pîslari Tatiana dintre Cliucinicov Angela și Cliucinicov Valentina, prin care Cliucinicov Angela i-a donat Valentinei Cliucinicov terenurile agricole, situate în com. Pelivan, nr. cadastral 642512108 cu suprafața de 0,698 ha și cu nr. cadastral 642512109 cu suprafața de 0,698 ha la prețul de 14 826 lei (f. d. 115-verso, vol. I).

De asemenea pe parcursul examinării pricinii a concretizat cerințele, solicitând suplimentar radierea din Registrul bunurilor imobile ale OCT Orhei a dreptului de proprietate a Angelei Cliucinicov și Valentinei Cliucinicov asupra terenurilor agricole situate în extravilanul sat. Cișmea, raionul Orhei cu nr. cadastral 6425102108 cu suprafața de 0,698 ha și cu nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0,698 ha; repunerea lui Lopcic Ion în termenul de prescripție depășit din motive întemeiate (f. d. 133, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 18 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind declarat nul contractul de donație nr. 5856 din 16 septembrie 2013 și încasat de la Lopcic Petru în beneficiul lui Lopcic Ion cheltuieli de judecată în sumă de 2500 lei (f. d. 148, Vol. I).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Orhei din 21 decembrie 2015, a fost repus reclamantul Lopcic Ion în termenul de prescripție, anulat extrasul nr. 1507 din 20 iunie 2003 din Registrul de evidență a gospodăriilor Primăriei comunei Pelivan și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Lopcic Petru cu nr. cadastral 6425115131 cu suprafața de 0,1669 ha, eliberat de Primăria com. Pelivan la data de 25 august 2003. A fost radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Lopcic Petru asupra casei de locuit cu terenul aferent casei cu nr. cadastral 6425115131 din sat. Cișmea, com. Pelivan, raionul Orhei și asupra terenurilor de pământ cu nr. cadastral 6425102108 cu suprafața de 0.698 ha, cu nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0.698 ha, cu nr. cadastral 6425110008 cu suprafața de 0,677 ha și cu nr. cadastral 6425110007 cu suprafața de 0.677 ha, situate în extravilanul sat. Cișmea, raionul Orhei. S-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole încheiat între Lopcic Petru și Cliucinicov Angela la data de 12 mai 2010 și contractul de donație nr. 5856 din 16 septembrie 2013 încheiat între Cliucinicov Angela și Cliucinicov Valentina. S-a recunoscut după Lopcic Ion dreptul de moștenire asupra ½ cotă-parte ideală din casa de locuit din sat. Cișmea,

raionul Orhei cu terenul aferent casei de locuit cu nr. cadastral 6425115131, situat în sat. Cișmea, raionul Orhei și asupra terenurilor agricole, situate în extravilanul sat. Cișmea, raionul Orhei cu nr. cadastral 6425102108 cu suprafața de 0,698 ha și cu nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0,698 ha. S-a radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a Angelei Cliucinicov și Valentinei Cliucinicov asupra terenurilor agricole cu numerele cadastrale 6425102108 și 6425102109. S-a încasat de la pârâții Lopci Petru, Cliucinicov Angela și Cliucinicov Valentina cheltuielile de judecată în mărime de 2500 lei cu titlu de cheltuielile de asistență juridică și taxa de stat plătită la depunerea acțiunii în mărime de 400 lei (f. d. 154-155, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, a fost admis apelul declarat de către Cliucinicov Angela, casată integral hotărârea Judecătoriei Orhei din 18 decembrie 2015 și parțial hotărârea suplimentară a Judecătoriei Orhei din 21 decembrie 2015, în partea recunoașterii nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 7615 din 12 mai 2010 încheiat între Lopci Petru și Cliucinicov Angela privind vânzarea terenurilor agricole cu nr. cadastral 6425102.108 cu suprafața de 0.698 ha și nr. cadastral 6425102.109 cu suprafața de 0.698 ha; contractului de donație nr. 5856 din 16 septembrie 2013 încheiat între Cliucinicov Angela și Cliucinicov Valentina privind terenurile agricole cu nr. cadastral 6425102.108 cu suprafața de 0,698 ha și nr. cadastral 6425102.109 cu suprafața de 0,698 ha; radierea din Registrul bunurilor imobile a OCT Orhei a dreptului de proprietate a Angelei Cliucinicov și Valentinei Cliucinicov asupra terenurilor agricole, situate în extravilanul sat. Cișmea, raionul Orhei cu nr. cadastral 6425102108 cu suprafața de 0.698 ha și cu nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0.698 ha; în partea recunoașterii după Lopci Ion a dreptului de moștenire la $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din terenurile agricole, situate în extravilanul sat. Cișmea, raionul Orhei cu nr. cadastral 6425102108 și suprafața de 0,698 ha și nr. cadastral 6425102109 cu suprafața de 0,698 ha, precum și în partea încasării cheltuielilor de judecată și în această parte fiind emisă o nouă hotărâre prin care cerințele au fost respins ca neîntemeiate, în rest hotărârea suplimentară a Judecătoriei Orhei din 21 decembrie 2015 a fost menținută fără modificări (f. d. 208-verso, vol. I).

La 07 iulie 2016, prin intermediul oficiului poștal, Lopci Ion, reprezentat de avocatul Leca Ion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei din 18 decembrie 2015 și hotărârii suplimentare a Judecătoriei Orhei din 21 decembrie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016 recursul declarat de către Lopci Ion, reprezentat de avocatul Leca Ion a fost considerat inadmisibil.

La 30 ianuarie 2017, Lopci Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, hotărârii Judecătoriei Orhei din 18 decembrie 2016 și hotărârii suplimentare a Judecătoriei Orhei din 21 decembrie 2015 cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Drept temei al cererii de revizuire invocă prevederile art. 449 lit. c) CPC, care admite declararea revizuirii în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest sens invocă că nici instanțele ierarhic inferioare și nici instanța superioară nu l-au atras în proces la judecarea cauzei de recunoaștere a dreptului la moștenire, cu toate că dânsul este moștenitor de clasa I și are aceleași drepturi, ca și intimații Lopcișon și Lopciș Petru, la moștenirea averii succesoriale rămase în urma decesului părinților săi.

Consideră că prin neimplicarea lui în proces i-au fost lezate drepturile sale constituționale, inclusiv și la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al CEDO.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către Lopciș Gheorghe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din sensul art. 449 lit. c) CPC rezultă că instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Or, potrivit sarcinilor fundamentale ale procesului civil, prevăzute la art. 4 CPC, instanța de judecată urmează să soluționeze corect cauza civilă, ceea ce se poate realiza doar prin examinarea cauzei cu atragerea tuturor persoanelor ar căror drepturi sau interese legitime ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu există careva probe ce ar demonstra că instanțele de judecată pe parcursul examinării cauzei încorect au determinat cercul subiecților raportului material litigios.

Or, la caz, obiect al litigiului îl constituie nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 7615 din 12 mai 2010 încheiat între Lopciș Petru în calitate de vânzător și Cliucinicov Angela în calitate de cumpărător, prin care au fost vândute terenurile agricole cu nr. cadastral 6425102.108 cu suprafața de 0,698 ha și nr. cadastral 6425102.109 cu suprafața de 0,698 ha și a contractului de donație nr. 5856 din 16 septembrie 2013, prin care Cliucinicov Angela în calitate de donator a donat Valentinei Cliucinicov terenurile agricole menționate, precum și anularea extrasului nr. 1507 din 20 iunie 2003 din Registrul de evidență a gospodăriilor Primăriei comunei Pelivan și a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Lopciș Petru cu nr. cadastral 6425115131 cu suprafața de 0,1669 ha eliberat de

Primăria comunei Pelivan la data de 25 august 2003 și recunoașterea după Lopci Ion a dreptului de moștenire asupra ½ cătă-parte ideală din casa de locuit din satul Cișmea raionul Orhei cu terenul aferent nr. cadastral 6425115131 și asupra terenurilor agricole cu nr. cadastral 6425102.108 și nr. cadastral 6425102.109.

Prin urmare, hotărârile instanțelor de judecată adoptate în prezenta cauză civilă, vizând în speță contractul de vânzare-cumpărare și contractul de donație, nu lezează în drepturi revizuentul, or, acesta nu este parte a actelor juridice litigioase.

Mai mult, revizuentul Lopci Gheorghe invocând încălcarea drepturilor sale la moștenirea averii succesoriale rămase după decesul părinților săi Lopci Trofim și Lopci Nina, nu a prezentat probe care ar confirma statutul său de moștenitor asupra averii succesoriale pretinse sau calitatea de moștenitor asupra patrimoniului succesoral, respectiv nu a probat prin probe pertinente și concludente că hotărârea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale legitime.

Relevant este și faptul că prin hotărârea Judecătorei Orhei din 19 iunie 2013, care a stat și la baza emiterii hotărârilor în cauza dată, a fost prelungit termenul de acceptare a succesiunii rămase după decesul părinților Lopci Trofim și Lopci Nina doar pentru Lopci Ion și Lopci Petru, aspect ce în plus indică la faptul că circumstanțele descrise în cererea de revizuire nu corespund exigențelor art. 449 lit. c) al CPC și nu pot fi admise ca temei de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016.

Respectiv, împrejurările invocate de revizuent nu pot influența soluția adoptată.

Astfel, Colegiul conchide că Lopci Gheorghe nu a confirmat instanței de revizuire existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) CPC - faptul că prin hotărârile judecătorești adoptate în litigiul dedus judecării a fost lezat în drepturi.

În consecință, sub aspectul analizat și având în vedere că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Lopci Gheorghe ca fiind inadmisibilă. Or, scopul acestei cereri de revizuire este mai curând să obțină o nouă examinare a pricinii decât o procedură de revizuire în sensul art. 449-453 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi

interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscuțată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de revizuentul Lopci Gheorghe, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuenți sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Lopci Gheorghe ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Lopci Gheorghe, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Lopci Ion împotriva lui Lopci Petru, Cliucinicov Angela, Primăria or. Orhei, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Orhei și executorul judecătoresc Surchicin Maia cu privire la declararea nulității a contractului de donație, anularea extrasului, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, recunoașterea nulității a contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului la moștenire și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță