

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „V. Colun” ,
în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspunderea Limitată
„Multievo” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea
fondată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016 prin care a
fost respinsă cererea Întreprinderii Individuală „V. Colun” cu privire la repunerea în
termenul de prescripție extinctivă a cererii de validare a creanțelor,

c o n s t a t ă

SRL „Multievo” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului
de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

În motivarea cererii a invocat că are ca gen de activitate comerțul cu ridicata a
produselor alimentare, importul și păstrarea alcoolului etilic, etc., iar pentru a-și
mări volumul de livrări și venitul a contractat două credite pe un termen de 7 ani.
Banca cu care a încheiat contractele de credit, de sine stătător a modificat termenele
de acordare a creditelor, fapt ce a adus la majorarea dobânzilor la credit, iar în
consecință a avut loc micșorarea volumelor de vânzări și a veniturilor.

Sușține că banca a solicitat rambursarea înainte de termen a creditelor, iar prin
hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 14 aprilie 2014 toate bunurile
societății au fost transmise băncii, la moment datoria constituind 29 426 347,78 lei, 1
641 130 euro și 121 410,43 dolari SUA în calitate de datorii de bază, 1 401 098,84
lei, 70 942,98 euro și 4 710,61 dolari SUA în calitate de dobânzi aferente și 125 915
lei în calitate de dobânzi majorate.

Indică debitorul că dispune de active în valoare de 22 652 176,19 lei și este în
imposibilitate să achite obligațiunile față de creditorii săi.

Solicită, intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2015 a fost admisă spre
examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Multievo” cu privire la intentarea
procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată, iar în scopul modificării
stării bunurilor a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu al SRL
„Multievo”, Popa Ion deținătorul Autorizației nr. 63 din 14 ianuarie 2015. Totodată a
fost obligat administratorul provizoriu să întocmească și să prezinte până la data
examinării cauzei, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate

față SRL „Multievo”, să verifice mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a acesteia în perioada derulării procesului de insolabilitate.

La 14 aprilie 2015, administratorul provizoriu a prezentat instanței de insolabilitate un raport privind executarea măsurilor de asigurare aplicate în baza încheierii din 14 aprilie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015 au fost aprobate concluziile raportului administratorului provizoriu, fiind constatată insolabilitatea debitorului SRL „Multievo” și intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Multievo” iar în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat Popa Ion, deținătorul Autorizația nr. 63 din 14 ianuarie 2015, care a fost obligată până la data de 14 septembrie 2015 să verifice și să întocmească creanțele și să prezinte instanței de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor. La fel, a fost stabilit termenul limită pentru înaintarea de către creditorii a cererilor de validare a creanțelor până la 28 august 2015.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate, la 27 noiembrie 2015, ÎI „V. Colun” a depus cerere de validare a creanței în mărime de 12 607 lei, totodată solicitând și repunerea în termen a cererii de validare a creanței.

În motivarea cererii a invocat că prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 14 aprilie 2014 s-a dispus încasarea din contul SRL „Multievo” în beneficiul ÎI „V. Colun” a datoriei în mărime de 9 000 lei, penalității în sumă de 3 240 și cheltuielilor de judecată în mărime de 367 lei, iar în total încasarea sumei de 12 607 lei.

Titlul executoriu eliberat în temeiul hotărârii respective nu a fost depus la executare din motivă că administratorul SRL „Multievo” i-a comunicat că v-a achita suma respectivă, însă ulterior a aflat că față de SRL „Multievo” s-a dispus intentarea procedurii de insolabilitate.

Menționează că nu a cunoscut despre faptul intentării procedurii de insolabilitate față de SRL „Multieva” și doar la 19 noiembrie 2015 a fost informat de la fostă adresă a întreprinderii, or. Nisporeni str. Sf. Ion 12 despre parvenirea notificării administratorului insolabilității Popa Ion.

În drept, își întemeiază cerințele în baza art. 512 Cod civil și art. art. 140 alin. (1), 29 alin. (2) din Legea insolabilității.

Solicită, repunerea în termen a cererii de validare a creanței, recunoașterea în calitate de creditor chirografar al SRL „Multievo” și validarea creanței față de SRL „Multievo” în sumă de 12 607 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016, a fost respinsă cererea ÎI „V. Colun”, cu privire la repunerea în termenul de prescripție extinctivă a cererii de validare a creanțelor.

La 15 martie 2016, ÎI „V. Colun” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei decizii de repunere în a cererii de validare a creanței ÎI „V. Colun” în mărime de 12 607 lei cu validarea acesteia în cadrul procesului de insolabilitate a SRL „Multievo” și recunoașterea în calitate de creditor chirografar al SRL „Multievo”.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu refuzul instanței de a repune în termen cererea de validare a creanței, considerând soluția instanței în acest sens neîntemeiată.

Sușține că despre faptul intentării procesului de insolvență față de SRL „Multievo” și a obligativității de înaintare a cererilor de validare a creanței până la 28 august 2015 a aflat la data de 19 noiembrie 2015, când a fost informat de la fosta adresă juridică or, Nisporeni str. Sf. Ion 12 despre parvenirea notificării administratorului insolvenței Popa Ion.

Afirmă recurentul că adresa juridică unde își desfășoară activitatea este com. Bubuieci str. Gospodarilor 9, adresă ce a fost indicată și în titlul executoriu eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău și toată corespondența parvine pe adresa dată.

Respectiv, insistă că anume expedierea notificării din partea administratorului insolvenței la adresa veche a dus la încălcarea termenului de depunere a cererii de validare a creanței or, ÎI „V. Colun” nu a cunoscut despre notificarea administratorului insolvenței astfel, fiind privat de dreptul de a-și recupera creanța sa față de SRL „Multievo” și fiindu-i încălcat accesul liber la justiție.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea enunțată, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum rezultă din recipisa ce se conține la dosar, administratorul ÎI „V. Colun”, Colun Vasile, a recepționat copia încheierii instanței de insolvență din 25 ianuarie 2016, la data de 29 februarie 2016.

În consecință, instanța de recurs consideră că recurentul ÎI „V. Colun” s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii primei instanțe din 25 ianuarie 2016, la 15 martie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Multievo” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Multievo” în perioada de până la intentarea procesului de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului Popa Ion, deținător al autorizației nr. 63 din 14 ianuarie 2015 (f. d. 2-3).

Tot actele cauzei atestă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015 au fost aprobate concluziile raportului administratorului provizoriu, fiind constatată insolvența debitorului SRL „Multievo” și intentat procesul de insolvență în privința SRL „Multievo” iar în calitate de administrator al

insolvabilității a fost desemnat Popa Ion, deținătorul Autorizația nr. 63 din 14 ianuarie 2015.

Prin aceeași hotărâre, a fost obligat administratorul insolvabilității să verifice și să întocmească creanțele până la data de 14 septembrie 2015 și să prezinte instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor, a fost stabilit termenul limită pentru înaintarea de către creditorii a cererilor de validare a creanțelor până la 28 august 2015 și a fost convocată prima adunare de raportare și de validare a creanțelor pentru data de 12 octombrie 2015 (f. d. 12-13).

Este cert și faptul că la 27 noiembrie 2015, ÎI „V. Colun” a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere de admitere a creanțelor față de SRL „Multievo”, în sumă de 12 607 lei, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii (f.d. 25).

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016, a fost respinsă cererea ÎI „V. Colun” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor (12-13).

Instanța de recurs constată că încheierea instanței de insolvabilitate este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural cu aprecierea completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

Aceasta deoarece, conform prevederilor art. 76 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 140 alin. (1) și (2) din Legea enunțată, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintază în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Iar, potrivit art. 143 al. (4) din aceeași Lege, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilității/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilității/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvabilitate la ședința de validare a creditorilor.

După cum se constată la caz, după ce prin hotărârea instanței de insolvabilitate din 27 iulie 2015 a fost intentată procedura de insolvabilitate față de SRL „Multievo” și stabilit termenului limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor, administratorul insolvabilității Popa Ion a expediat în adresa ÎI „V. Colun” notificarea nr. 2550 MU/IP din 29 iulie 2015 prin care a informat întreprinderea despre intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Multievo” și despre

necesitatea depunerii cererii de validare a creanțelor cel târziu până la dat de 28 august 2015 (f.d.30).

Potrivit avizului de recepție CN. 07 din 03 august 2015, ÎI „V. Colun” a primit notificarea administratorului la 11 august 2015 (f. d. 30 Verso).

Cu toate acestea, ÎI „V. Colun” a depus cererea de validare a creanței față de SRL „Multievo” doar la data de 27 noiembrie 2015 (f.d. 25), solicitând totodată și repunerea în termen a cererii de validare.

Este de menționat că, drept temei de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor ÎI „V. Colun” a invocat că despre intentarea procesului de insolvență față de SRL „Multievo”, i-a devenit cunoscut la data de 19 noiembrie 2015, în timp ce a fost informat de la adresă precedentă a întreprinderii, or. Nisporeni, str. Sf. Ion 12 referitor la parvenirea notificării administratorului insolvenței Popa Ion.

Pe când actele cauzei reflectă că notificarea a fost expediată de către administratorul Popa Ion la adresa juridică a ÎI „V. Colun” indicată în extrasului din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali nr. 3452 din 10 februarie 2015, eliberat de ÎS „Camera Înregistrării de Stat” (f.d. 27).

Prin urmare, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului precum că notificarea a fost expediată la adresa anterioară a întreprinderii - or. Nisporeni str. Sf. Ion 12, în vreme ce ÎI „V. Colun” își desfășoară activitatea în com. Bubuieci, str. Gospodarilor 9 și la această adresă parvine toată corespondența.

Or, ÎI „V. Colun” dispunând de o creanță față SRL „Multievo” și schimbându-și sediul, era obligată să comunice debitorului despre noua sa adresă, fapt condiționat de prevederile art. 107 CPC, care statuează că dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea, iar în lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmănată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Sub acest aspect, notificarea expediată la ultima adresă cunoscută a ÎI „V. Colun” se consideră înmănată, cu atât mai mult cu cât din Avizul de recepție din 03 august 2015 ce se conține la dosar, rezultă că aceasta a fost recepționată de destinatar (f.d. 30 verso).

Totodată, Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de menționat că art. 145 alin. (1) a Legii insolvenței prevede situația întârzierii tardive a creanțelor.

Astfel, titularul unei creanțe născute anterior intentării procesului care nu depune cererea de validare a creanțelor în termenul prevăzut prin hotărârea instanței de insolvență (cel mult 45 de zile de la data intentării procedurii) va fi decăzut din drepturile prevăzute de alin.(1) al art.145 din lege, inclusiv din dreptul de a-și realiza creanțele împotriva debitorului. Legea prescrie că, decăderea din drepturi nu va avea loc dacă notificarea intentării procesului s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legii.

Pe când, la caz, nu a fost constatată încălcarea dispozițiilor legale ce ține de notificarea intentării procesului.

În același timp, instanța de recurs reține că art. 145 alin. (2) din Legea menționată 2012 stabilește expres că creditorului ar putea depune instanței o cerere motivată de repunere în termen a cererii de admitere a creanței, iar instanța de insolvență va pronunța o încheiere de repunere în termen a cererii de admitere a creanței doar în cazul nerespectării procedurii de notificare a intentării procesului

prevăzută la art.35 alin.(4) din Legea insolvenței; termenul de înaintare a creanțelor nu a fost respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului.

Prin urmare, art. 145 al. (2) din Legea insolvenței constituie o normă imperativă și nu admite careva abateri iar argumentele invocate ÎI „V. Colun” cu referirea la expedierea notificării de către administratorul insolvenței SRL „Multievo”, Popa Ion la adresa veche a întreprinderii, nu cad sub incidența acesteia.

Mai mult decât atât, termenul stabilit de instanță de insolvență pentru înaintarea creanțelor spre validare, este un termen de prescripție, instituit prin Legea insolvenței, și poate fi restabilit doar în condițiile aceleiași legi.

În circumstanțele relatate și deoarece nu a fost constatată încălcarea procedurii de notificare a intentării procesului și nu s-au stabilit careva circumstanțe legate de persoana creditorului, instanța de insolvență corect a dispus respingerea cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanței înaintate de ÎI „V. Colun”.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „V. Colun”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspunderea Limitată „Multievo” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva