

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecător: E. Clim

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**D E C I Z I E**

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Tatiana Vieru

judecătorii:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursurile declarate de Victoria Procopii, Alexandru Costin, Societatea cu Răspundere Limitată „Titan Garda”, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Prof Service”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016,

în pricina civilă de examinare a contestației depuse de reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Prof Service”- Leșan Nicolae împotriva admiterii creanței Societății cu Răspundere Limitată „Volta” în tabelul definitiv al creanțelor, cererile Societății cu Răspundere Limitată „Titan Garda” și a Societății cu Răspundere Limitată „Tasbradex” privind emiterea unei hotărâri suplimentare, cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Prof-Service” - Tanasiev Sergiu privind aplicarea amenzii judecătorești administratorului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Prof-Service” - Darienco Petru, și cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Prof-Service” - Tanasiev Sergiu privind aprobarea și încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente procesului de la membrii organelor de conducere, în cadrul procesului de faliment simplificat a Societății cu Răspundere Limitată „Prof-Service”,

**c o n s t a t ă :**

La data de 22 aprilie 2015 lichidatorul SRL "Ferocons Lux" (în procedura simplificată a falimentului) - Fortuna Radu, a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SC "Prof Service" SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă și s-a aplicat măsurile de asigurare de rigoare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2015, a fost constatată insolvența SC "Prof Service" SRL și dispusă inițierea procedurii

simplificate a falimentului cu dizolvarea SC "Prof Service" SRL ridicarea dreptul lui Darienco Petru de administrare a SC "Prof Service" SRL.

S-a desemnat în calitate de lichidator al SC "Prof Service" SRL, Tanasiev Sergiu, obligându-l să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 28 decembrie 2015.

Totodată, prin hotărârea de intentare a procesului de insolvență din 06 noiembrie 2015 s-a obligat lichidatorul Tanasev Sergiu, să notifice creditorii SC "Prof Service" SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, precum și un apel special, adresat creditorilor garanți, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, până la data de 14 decembrie 2015.

Termenul stabilit de verificare, întocmire și prezentare a tabelului definitiv al creanțelor cu raportul amănunțit, a fost fixat până la data de 28 decembrie 2015.

Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare a fost stabilită pentru data de 25 ianuarie 2016 ora 10.00.

La data de 10 noiembrie 2015, lichidatorul SC "Prof Service" SRL - Tanasev Sergiu a depus în instanța de insolvență o cerere prin care a solicitat stabilirea remunerației, confirmarea cheltuielilor și dispunerea încasării în mod solidar de la membrii organelor de conducere SC "Prof Service" SRL a cheltuielilor perioadei de observație în sumă de 1 957 lei și remunerația administratorului provizoriu în sumă de 44 333 lei.

În motivarea cererii a invocat faptul că perioada de observație la debitorul SC "Prof Service" SRL a durat de la 11 mai 2015 până la 05 noiembrie 2015 (5 luni și 25 zile), respectiv remunerația urma a fi stabilită pentru termenul calculat la coeficientul 4.

A mai menționat că în perioada de observație, a suportat cheltuieli poștale în sumă de 357 lei, cheltuieli de combustibil în sumă de 1050 lei, cheltuieli de telefonie fixă și mobilă în sumă de 300 lei și cheltuieli operaționale (de birotică) în sumă de 250 lei, în total suma de 1957 lei.

Întrucât nu există masă debitoare, a solicitat încasarea remunerației și a cheltuielilor de judecată din contul membrilor organelor de conducere ale debitorului SC "Prof Service" SRL, persoana administratorului și asociatului - Darienco Petru asociatului - Costin Alexandru și a contabilului-șef - Procopii Victoria.

La data de 04 decembrie 2015 SRL „Volta” a depus cerere de validare a creanței prin care a solicitat validarea creanței în sumă de 49 484,82 lei, în temeiul hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 17 decembrie 2014, a titlului executoriu nr. 2c-305/14 eliberat de Judecătoria Botanica mun. Chișinău, și a actului de verificare a decontărilor reciproce.

La data de 30 noiembrie 2015 administratorul SRL "Titan Garda" - Ghelbet Veaceslav a înaintat cerere de validare a creanței în temeiul ordonanței Judecătoria Botanica mun. Chișinău 15 septembrie 2015 emisă pe cauza nr. 2po-644/15 prin care s-a încasat de la debitorul SC "Service" SRL în beneficiu SRL "Titan Garda" suma de 333 600,00 lei cu titlu de datorie a serviciilor de pază și

taxa de stat achitată la înaintarea cererii de emitere a ordonanței sumă de 5 004,00 lei.

La data de 08 decembrie 2015 SRL „Tasbradex” a înaintat cerere de validare a creanței în temeiul ordonanței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 octombrie 2015 emisă pe cauza nr.2po-680/15 prin care s-a încasat de la debitorul SC "Prof Service" SRL în beneficiul „Tasbradex” suma datoriei în mărime de 297 324,81 lei și taxa de stat plătită de creditor în beneficiul statului la depunerea cererii cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești mărime de 4 459,87 lei, în total suma de 301 784,68 lei.

La data de 11 decembrie 2015 administratorul SRL "Titan Garda" - Ghelbet Veaceslav a înaintat în instanța de insolabilitate cerere suplimentară și concretizată de validare a creanței cu prezentarea actelor care confirmă existența ei.

La data de 15 decembrie 2015 SRL „Tasbradex” a înaintat o cerere suplimentară și concretizată de validare a creanței.

La data de 28 decembrie 2015 lichidatorul Tanasiev Sergiu a întocmit și prezentat instanței de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SC "Prof Service" SRL.

La data de 31 decembrie 2015 (prin intermediul poștal), SRL „Volta” a înaintat o cerere prin care a solicitat validarea creanței în sumă de 23 279,82 lei, în temeiul facturilor fiscale anexate și a actului de verificare a decontărilor reciproce.

Ca consecință a neadmiterii creanței de către lichidatorul SC "Prof Service" SRL întocmirea și prezentarea instanței de insolabilitate a tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SC "Prof Service" SRL, la data de 26 ianuarie 2016 avocatul SRL "Titan Garda" - Șișianu Dinu a depus contestația la tabelul definitiv al creanțelor și inacțiunilor lichidatorului SC "Prof Service" SRL (în procedura simplificată a falimentului) - Tanasiev Sergiu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016, contestația depusă de avocatul Șișianu Dinu în interesele SRL "Titan Garda" la tabelul definitiv al creanțelor și inacțiunile lichidatorului SC "Prof Service" SRL (în procedura simplificată a falimentului) - Tanasiev Sergiu, s-a declarat tardivă și s-a restituit fără a fi examinată.

La data de 17 februarie 2016 SRL „Tasbradex” a înaintat o cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) CPC.

În motivarea cererii a invocat că, SC "Prof Service" SRL la 08 decembrie 2015 a depus în instanța de insolabilitate cerere de validare a creanței în temeiul ordonanței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 octombrie 2015, care, prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015 a fost anulată.

Astfel, la data 14 decembrie 2015 (prin intermediul oficiului poștal) au înaintat cerere suplimentară și concretizată de validare a creanței cu prezentarea actelor care confirmă existența creanței și anume a facturilor fiscale.

Din motivul anulării ordonanței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 octombrie 2015, creanța SRL „Tasbradex” nu a fost acceptată de lichidator în tabelul definitiv al creanțelor.

Consideră că, cererea suplimentară a SRL „Tasbradex” expediată în adresa Curții de Apel Chișinău la data de 14 decembrie 2015 a rămas neverificată de lichidator și neexaminată de instanța de insolvabilitate.

La data de 25 februarie 2016 reprezentantul debitorului SC "Prof Service" SRL - Leșan Nicolae a depus în instanța de insolvabilitate o contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor privind excluderea creanței validate a SRL „Volta” ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 23 279,82 lei și creditor chirografar de rangul VI cu suma de 26 205 lei.

A înaintat contestația respectivă în temeiul art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilității, invocând că lichidatorul a comis o eroare când a admis și a inclus în tabelul definitiv al creanțelor, creanța SRL „Volta” cu suma de 26 205 lei, ori suma data nu a fost solicitată de a fi validată de către creditor.

A menționat suplimentar că SRL „Volta” a depus în instanța de insolvabilitate cerere față de „Service Primaster” SRL în sumă de 23 279,82 lei, în temeiul facturilor fiscale și a actului de verificare, cererea de validare fiind înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la data de 04 ianuarie 2016.

Indică că, în cazul în care lichidatorul a considerat că, în cererea de validare a creanței SRL „Volta” a indicat greșit debitorul, această urma a fi respinsă ca tardivă, pe motivul că, SRL „Volta” a depus cererea de validare a creanțelor în afara termenului stabilit prin hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate ce a fost stabilit până la 14 decembrie 2015, iar SRL „Volta” nu a solicitat repunerea cererii în termen.

La data de 04 martie 2016 SRL „Titan Garda” a înaintat o cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) CPC.

În motivarea cererii a invocat că la data de 30 noiembrie 2015 a înaintat cerere de validare a creanței în temeiul ordonanței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 septembrie 2015, care, prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 octombrie 2015 a fost anulată.

Astfel, la data de 11 decembrie 2015 a înaintat cerere suplimentară și concretizată de validare a creanței cu prezentarea actelor care confirmă existența creanței și anume a facturile fiscale și actul de verificare a decontărilor reciproce.

Din motivul anulării ordonanței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 septembrie 2015, creanța SRL „Tasbradex” nu a fost acceptată de lichidator în tabelul definitiv al creanțelor.

Consideră că, cererea suplimentară a SRL „Tasbradex” expediată în adresa Curții de Apel Chișinău la data de 11 decembrie 2015 a rămas neverificată de lichidator și neexaminată de instanța de insolvabilitate.

La data de 29 martie 2016 lichidatorul SC "Prof Service" SRL - Tanasiev Sergiu a înaintat un demers în instanța de insolvabilitate privind aplicarea amenzii judecătorești – în privința administratorului debitorului SRL „Prof-Service” - Darienco Petru.

În motivarea demersului a indicat că, în perioada de observație, în scopul executării - încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015, a expediat în adresa organului de conducere al SC "Prof Service" SRL, dispoziția nr. 1/3 din 19 mai 2015 prin care a solicitat organului de conducere a debitorului să transmită în decurs de 3 zile totalitatea documentelor de constituire, juridice,

contabile ale întreprinderii, expres prevăzute în dispoziția lor nominalizată, inclusiv ștampila.

Dispoziția sus menționată a fost recepționată poștal de către organul de conducere a SC "Prof Service" SRL la data de 25 mai 2015. La fel, pe parcursul perioadei de observație administratorul provizoriu a purtat discuții telefonice cu administratorul debitorului - Darienco Petru, în cadrul căruia ultimul a confirmat că va transmite documentele solicitate, fapt negat ulterior în totalitate.

În același sens, Darienco Petru, a fost notificat repetat la 17 septembrie 2015 privind executarea dispoziției enunțate la domiciliul acestuia din or. Strășeni, str. Ion Soltîs 1, dar până în prezent nu a reacționat. După intentarea procesului de faliment simplificat în privința SC „Prof Service” SRL, lichidatorul a emis dispoziția nr. 2 din 20 ianuarie 2016 prin care a solicitat repetat organului de conducere a debitorului - Darienco Petru inclusiv și contabilului Procopii Viorica, să transmită documentele de constituire, juridice, contabile ale întreprinderii inclusiv ștampilele, expres prevăzute de dispoziția nominalizată.

Astfel, mai indică că demersul nr.  $\frac{3}{4}$  din 29 februarie 2016 împreună cu dispoziția nr. 2 din 29 ianuarie 2016 au fost expediate în adresa administratorului Darienco Petru care au fost recepționate la data de 10 martie 2016. Potrivit demersului dat, s-a solicitat executarea actelor până la data de 11 martie 2016. Notificări similare au fost expediate în adresa contabilului Procopii Victoria și a reprezentantului debitorului - Leșan Nicolae.

Cu toate acestea, până în prezent, de către reprezentanții debitorului nu au fost prezentate actele solicitate, astfel eschivând-se în mod abuziv de la obligațiunile lor prevăzute de Legea insolvenței.

La data de 25 aprilie 2016 lichidatorul Tanasiev Sergiu a depus două cereri prin care s-a expus asupra faptului că cererile SRL „Titan Garda” și SRL „Tasbradex” de emitere a unei hotărâri suplimentare, reprezintă în sine contestații asupra neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor și declararea tardivă a acestor contestații cu restituirea lor fără examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 08 noiembrie 2016 s-a respins ca neîntemeiată contestația reprezentantului debitorului SC "Prof Service" SRL - Leșan Nicolae împotriva admiterii creanței creditorului SRL „Volta” în tabelului definitiv al creanțelor.

S-a respins ca neîntemeiate cererile SRL „Titan Garda” și SRL „Tasbradex” privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

S-a admis cererea lichidatorului SC „Prof Service” SRL - Tanasiev Sergiu privind aplicarea amenzii judecătorești administratorului debitorului SC „Prof Service” SRL - Darienco Petru.

S-a aplicat amenda judiciară în mărime de 3000 lei administratorului debitorului SC „Prof Service” SRL - Darienco Petru.

S-a admis parțial cererea lichidatorului SC „Prof Service” SRL - Tanasiev Sergiu privind încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente procesului de la membrii organelor de conducere.

S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al SC „Prof Service” SRL - Tanasiev Sergiu pentru perioada de observație în mărime de 15 200 lei și cheltuielile aferente în mărime de 1 957 lei.

S-a încasat în mod solidar de la membrii organelor de conducere al SC „Prof Service” SRL și anume administratorului Darienco Petru, Costin Alexandru și Procopii Victoria în folosul lichidatorului Tanasiev Sergiu, remunerația administratorului provizoriu pentru perioada 11 mai 2015 – 05 noiembrie 2015 în mărime de 15 200 lei și cheltuieli aferente procesului de administrare provizorie în mărime de 1 957 lei, în total suma de 17 157 lei (f.d.126-131).

La data de 22 noiembrie 2016, *Procopii Victoria* reprezentată de avocatul Botnari Veaceslav, a declarat recurs (**nemotivat**) împotriva încheierii instanței de insolvență din 08 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii în partea încasării cheltuielilor perioadei provizorii și remunerația administratorului cu emiterea unei noi hotărâri în această parte prin care să fie respinsă integral cererea în partea ce o privește pe Procopii Victoria (f.d.134).

La 21 februarie 2017 Procopii Victoria a depus recurs suplimentar asupra încheierii instanței de insolvență din 08 noiembrie 2016 invocând dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

La data de 24 noiembrie 2016, *Costin Alexandru* reprezentat de avocatul M. Balaban, a declarat recurs (**nemotivat**) împotriva încheierii din 08 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii în partea încasării cheltuielilor perioadei provizorii și remunerația administratorului(f.d.135).

La 13 martie 2017 Costin Alexandru reprezentat de avocatul M. Balaban a depus recurs suplimentar asupra încheierii instanței de insolvență din 08 noiembrie 2016 invocând dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

La data de 24 noiembrie 2016, *SRL „Titan Garda”*, a declarat recurs (**nemotivat**) împotriva încheierii din 08 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare și emiterea unei decizii suplimentare prin care să fie validată creanța SRL „Titan Garda” în sumă de 333.600 lei datoria și suma de 5004 lei taxa de stat (f.d.137-139).

La data de 23 noiembrie 2016, lichidatorul SC „Prof Service” SRL - Tanasiev Sergiu, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 08 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii în partea încasării cheltuielilor perioadei provizorii și remunerația administratorului cu emiterea unei noi hotărâri în această parte prin care să fie admisă integral cererea (f.d.142-143).

În motivarea cererii de recurs a invocat că, perioada de observație a debitorului SC "Prof Service" SRL a durat de la 11.05.2015 până la 05.11.2015 - 5 luni și 25 zile, și respectiv remunerația urmează a fi stabilită pentru perioada respectivă, calculată la coeficientul 4.

A mai menționat că, în perioada de observație, a suportat cheltuieli poștale în sumă de 357 lei, cheltuieli de combustibil în sumă de 1050 lei, cheltuieli de telefonie fixă și mobilă în sumă de 300 lei și cheltuieli operaționale (de birotică) în sumă de 250 lei, în total suma de 1957 lei. Întrucât nu există masă de plată, consideră că remunerația și cheltuielile de judecată urmează a fi încasate din contul membrilor organelor de conducere ale debitorului SC "Prof Service" SRL, persoana administratorului și asociatului - Darienco Petru asociatului - Costin Alexandru și a contabilului-șef - Procopii Victoria.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 31 ianuarie 2017, în adresa lichidatorului SC „Prof Service” SRL - Tanasiev Sergiu a fost expediată copia recursurilor depuse de Procopii Victoria, Costin Alexandru, SRL „Titan Garda” împotriva încheierii instanței de insolvență din 08 noiembrie 2016, pentru cunoștință cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.146).

La 03 martie 2017, lichidatorul SC „Prof Service” SRL - Tanasiev Sergiu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursurile depuse de Procopii Victoria, Costin Alexandru, SRL „Titan Garda” împotriva încheierii instanței de insolvență din 08 noiembrie 2016.

Conform art.8 alin.(3) Legea insolvenței, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de [Codul de procedură civilă](#).

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 08 noiembrie 2016 a fost pronunțată încheierea contestată.

Recursurile depuse la data de 22 noiembrie 2016 de Procopii Victoria, la 24 noiembrie 2016 de Costin Alexandru și de SRL „Titan Garda”, la 23 noiembrie 2016 de lichidatorul SC „Prof Service” SRL - Tanasiev Sergiu se consideră depuse în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depuse de SRL „Titan Garda”, ca nemotivat, iar recursurile depuse de Procopii Victoria, Costin Alexandru și lichidatorul SC „Prof Service” SRL - Tanasiev Sergiu ca neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 08 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cu referire la cererea de recurs depusă de SRL „Titan Garda”, Colegiul menționează următoarele.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La caz, se constată că, SRL „Titan Garda” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, însă acesta nu conține esența și temeiurile, precum și argumentele ilegalității încheierii atacate.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se va remarca că, deși SRL „Titan Garda” a indicat că, motivele recursului vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus până în prezent.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile

necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că, recurentul SRL „Titan Garda”, fiind interesați în soarta soluționării prezentului litigiu, urmau să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile lui de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de acesta.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Titan Garda”, ca nemotivate.

Cu referire la recursurile depuse de Procopii Victoria, Costin Alexandru și lichidatorul SC „Prof Service” SRL - Tanasiev Sergiu, Colegiu menționează următoarele.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la data de 10 noiembrie 2016 lichidatorul a depus în instanță o cerere de încasare de la administratorul SC „Prof Service” SRL - Darienco Petru, fondatorul Costin Alexandru, contabil-șef Procopii Victoria a onorariului fix în sumă de 44 333 lei și a cheltuielilor aferente procesului de insolvență în sumă de 1 957 lei pentru perioada de observație 11.05.2015 – 05.11.2015.

Cererea a fost depusă prin prisma art. 70 alin. (13) din Legea insolvenței. Conform art. 70 alin. (1), (2), (3) și (14) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente.

Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină. Cuantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri.

Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

În cazul în care masa de active nu se vinde ori nu se valorifică și nu există mijloace bănești la conturile de acumulare, sumele ajunse la scadență, constituite din onorariu fix și/sau cel de succes, precum și cheltuielile aferente pot fi stinse față de administrator/lichidator în baza unei hotărâri a comitetului creditorilor, confirmată de instanța de insolvență, cu transmiterea în natură a bunurilor din masa de active evaluate la suma datoriei.

Conform art. 70 alin. (13) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea

cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247.

Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Art. 79 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că la calcularea remunerației administratorului sunt luate în considerare volumul și complexitatea administrării.

Potrivit actelor cauzei, lichidatorul trebuie să primească onorariul fix pentru 5 luni și 25 zile, calculate din momentul intentării procesului de insolvență, pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor, pentru definitivarea tabelului creanțelor și pentru prezentarea raportului final și bilanțului de lichidare.

În speță, luând în considerație complexitatea lucrului efectuat de către administratorul provizoriu al SRL „Prof-Service” în vederea atribuțiilor sale, remunerația administratorului provizoriu urmează a fi stabilită în cuantum de 15 200,00 ce constituie sumă calculată cu coeficientul 4 (minim) pentru termenul perioadei provizorie acceptată de instituțiile de stat la aprobarea remunerației pentru perioada de observație.

Or, în acest sens conform Anexei nr.4 a Hotărârii Guvernului RM nr.743 din 11.06.2002 privind salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, Hotărârii Guvernului nr.152 din 19.02.2004 cu privire la salariul tarifar pentru categoria I de calificare angajaților din unitățile cu autonomie financiară, Legea salarizării nr.847 din 14.02.2002 anexa I, salariul Conducătorului unei unități economice pe perioada administrării (1 lună) constituie de la 7 600 lei până la 15 200,00 lei conducătorului de unitate îi corespunde coeficientul 4,00-8,00 de multiplicare a salariului tarifar pentru I categorie (1 900,00 lei).

Iar, conform art. 247 alin. (1) Legea insolvenței, membrii ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reiterează faptul argumentele recurentului SRL „Prof-Service” cu privire la admiterea integrală a cererii privind încasarea remunerației în mărime de 44 333 lei sunt neîntemeiate, or, timpul lucrat de 5 luni și 25 zile care este indicat în cerere nu corespunde timpului efectiv lucrat.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că just instanța de insolvență a invocat că, lichidatorul a activat în perioada 11 mai 2015 – 05 noiembrie 2015, ținându-se cont de complexitatea lucrului efectuat de către administratorul provizoriu al SRL „Prof-Service” în vederea exercitării atribuțiilor sale pe perioada de observație.

Or, conform prevederilor legale citate mai sus onorariul administratorului insolvenței se stabilește în dependență de volumul de lucru efectuat precum și de complexitatea administrării procesului.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs indică că instanța de insolabilitate corect a concluzionat că onorariul urmează a fi încasat conform art.25 alin. (6) Legea insolabilității.

Astfel, potrivit art.25 alin. (6) Legea insolabilității cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară..

Astfel, pentru perioada efectiv lucrată suma onorariului fix constituie 15200 lei. Cu referire la cheltuielile aferente procesului de insolabilitate în sumă totală de 1 957 lei, instanța de recurs relevă că, justificarea sumei date se regăsește în acțiunile întreprinse de lichidator reflectate în raportul său de activitate prezentat instanței de insolabilitate, care rezultă din evaluarea bunurilor, publicarea avizelor de licitație, precum și bonurile anexate care confirmă publicarea dispozitivului în Monitorul Oficial și suportarea de cheltuieli aferente anume procesului dat.

În rest cererea lichidatorului a fost respinsă deoarece la materialele cauzei lipsesc probe veridice. Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Astfel, reieșind din constatările relatate, în coraborare cu prevederile legii suscitade, instanța de recurs consideră că instanța de insolabilitate justificat a ajuns la concluzia admiterii parțiale a cererii lichidatorului Societății cu răspundere limitată SRL „Prof-Service” privind încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente de procedură.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierea primei instanțe care este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Titan Garda”, ca fiind nemotivate.

Se resping recursurile declarate de Procopii Victoria, Costin Alexandru și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Prof Service” – Tanasiev Sergiu, ca fiind neîntemeiate.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, de examinare a contestației depuse de reprezentantul debitorului SRL„Prof Service”- Leșan Nicolae împotriva admiterii creanței creditorului SRL „Volta” în tabelul definitiv al creanțelor, cererile SRL„Titan Garda” și SRL„Tasbradex” privind emiterea unei hotărâri suplimentare, cererea lichidatorului SRL „Prof-Service” - Tanasiev Sergiu privind aplicarea amenzii judecătorești administratorului debitorului SRL„Prof-Service” - Darienco Petru, și cererea lichidatorului SRL „Prof-Service” - Tanasiev Sergiu privind aprobarea și încasarea remunerației și a

cheltuielilor aferente procesului de la membrii organelor de conducere, în cadrul procesului de faliment simplificat a SRL „Prof-Service”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu