

prima instanță: N. Mazur

dosarul nr. 3rh-24/17

instanța de apel: D. Manole, S. Arnăuț, E. Fistican

instanța de recurs: T.Vieru, A.Cobăneanu, M.Ghervas, O.Sternioală, G. Stratulat

## Î N C H E I E R E

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței Tatiana Vieru

Judecători Ala Cobăneanu, Maria Ghervas, Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat municipiul Bălți, în pricina civilă la cererile de chemare în judecată a Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Bălți împotriva Oficiului Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, Întreprinderea Municipală „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, Consiliul municipal Bălți, Primăria municipiului Bălți, registratorul Moțpan Svetlana, Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat” cu privire la contestarea actului administrativ, anularea deciziilor Oficiului Teritorial Bălți a Camerei Înregistrării de Stat din 23 mai 2011 privind înregistrarea Întreprinderii Municipale „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și din 13 mai 2011 privind înregistrarea Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, prin care au fost admise recursurile declarate de către Întreprinderea Municipală „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” și Primăria municipiului Bălți, casate integral decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 și hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 08 decembrie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri

c o n s t a ț ă :

La 15 septembrie 2011 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat, intervenienți accesorii ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, ÎM „Direcția Construcții Drumuri Bălți” cu privire la anularea deciziei Oficiului Teritorial Bălți a Camerei Înregistrării de Stat din 23 mai 2011 privind înregistrarea ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”.

În motivarea acțiunii a indicat că, Oficiul Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat prin decizia nr. 30586 din 23 mai 2011 a înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”. Administrator al întreprinderii a fost desemnat Sinenco Vasile, iar genurile principale de activitate constituiau - fabricarea betonului; fabricarea betonului pentru asfalt; lucrări de terasament; construcții cu autostrăzi, drumuri,

aeroporturi și construcții destinate sportului; exploatarea autostrăzilor și activități de pompe funebre și servicii similare etc.

Întreprinderea a fost înregistrată la cererea Primăriei mun. Bălți din 18 mai 2011 în baza deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 6/35 din 05 mai 2011.

Reclamantul invocă ilegalitatea deciziei Oficiului Teritorial Bălți a Camerei Înregistrării de Stat nr. 30586 din 23 mai 2011, deoarece conform art. 13 al. (8) al Legii cu privire la antreprenariat și întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie 1992, în cazul în care pe numele unei persoane au fost înregistrate anterior întreprinderi care nu funcționează și care nu au fost lichidate în modul stabilit de lege sau care au datorii la bugetul public național, persoanei în cauză i se refuză înregistrarea unei noi întreprinderi până la înlăturarea circumstanțelor menționate.

De fapt, Consiliul mun. Bălți este și fondatorul ÎM „Direcția Specializată de Antrepriză pentru Reparații și Construcții nr. 2 Bălți”, care are aceeași adresă juridică ca și întreprinderea înregistrată la 23 mai 2011 - str. Tudor Vladimirescu 39 mun. Bălți.

Susține că, ÎM „Direcția Specializată de Antrepriză pentru Reparații și Construcții nr. 2 Bălți”, a cărei fondator și administrator sunt aceleași persoane, are restanțe la bugetul public național în mărime de 3155947 lei, care până în prezent nu au fost restituite.

Oficiul Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat ilegal a înregistrat ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, în condițiile în care Consiliul mun. Bălți este și fondatorul ÎM „Direcția Specializată de Antrepriză pentru Reparații și Construcții nr. 2 Bălți”, care are restanțe la bugetul național nestinse.

Deoarece cererea prealabilă din 27 mai 2011 a rămas fără soluționare, cere Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți anularea deciziei Oficiului Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat din 23 mai 2011 cu privire la înregistrarea în Registrul de stat a ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” (f.d. 3, vol. I).

La 18 noiembrie 2011 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți a depus acțiune suplimentară, prin care a cerut trecerea proprietății cu suma inițială de 164 513 203 lei din gestiunea ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” în gestiunea ÎM „Direcția Specializată de Antrepriză Reparație și Construcții nr. 2 din Bălți” (f.d. 18, vol.I).

În motivarea cererii Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți a indicat că, prin decizia nr. 6/35 din 05 mai 2011 Consiliul mun. Bălți a transmis ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” cu drept de gestiune economică proprietatea municipală cu valoarea inițială în mărime de 164 513 203 lei, deși această proprietate aparținea cu drept de gestiune economică ÎM „Direcția Specializată de Antrepriză Reparație și Construcții nr. 2 din Bălți” care a admis restanță la bugetul public național în sumă de 3155947 lei. Suma dată nu a fost stinsă până în prezent, deși Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 06 iulie 2011 s-a pronunțat asupra restanței în cauză. Respectiv, deoarece ÎM „Direcția Specializată de Antrepriză Reparație și Construcții nr. 2 din Bălți” a rămas fără patrimoniu, aceasta este în imposibilitate de a-și stinge obligațiile fiscale față de bugetul public național.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2011, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului - registratorul Moțpan Svetlana, Consiliul mun. Bălți și Primăria mun. Bălți (f.d. 25, vol. I).

La 24 mai 2012 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți a depus cerere de repunere în termen a cererii de chemare în judecată (f.d. 109, vol. I).

În motivarea cererii de repunere în termen Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți a indicat că, la 27 mai 2011 a depus cerere prealabilă în adresa pârâtului cu privire la anularea deciziei din 23 mai 2011, însă prin scrisoarea nr. 184/2 din 28 iunie 2011 Oficiul Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat a respins cererea prealabilă.

Deoarece decizia a fost înregistrată de autoritatea competentă din mun. Bălți, reclamantul s-a adresat la 21 iunie 2011 la Curtea de Apel Bălți cu acțiune de anulare a acestui act administrativ, însă prin încheierea din 29 iunie 2011, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2011, a fost restituită cererea de chemare în judecată, fiindu-i explicat reclamantului că este în drept de a se adresa cu prezenta acțiune la Curtea de Apel Chișinău conform competenței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2012, a fost încetat procesul civil la cererea depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți cu privire la trecerea proprietății în mărime de 164 513 203 lei din gestiunea ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” în gestiunea ÎM „Direcția Specializată de Antrepriză Reparație și Construcții nr. 2 din Bălți” (f.d. 152-153, vol. I).

Totodată, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2012, a fost repusă în termen acțiunea Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți cu privire la anularea deciziei din 23 mai 2011, a fost admisă acțiunea și anulată decizia Oficiului Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat din 23 mai 2011 privind înregistrarea ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” (f.d. 154-160, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 decembrie 2012, corectată prin încheierea din 23 decembrie 2015, au fost admise recursurile declarate de ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, Primăria mun. Bălți și registratorul Moțpan Svetlana, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2012 și restituită pricina la rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău conform competenței (f.d. 211-215, 237-239, vol. I).

La 15 septembrie 2011 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat, intervenienți accesorii ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” cu privire la anularea deciziei Oficiului Teritorial Bălți a Camerei Înregistrării de Stat din 13 mai 2011.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin decizia Oficiului Teritorial Bălți a Camerei Înregistrării de Stat din 13 mai 2011 în Registrul de stat al persoanelor juridice a fost înregistrată ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” cu sediul din mun. Bălți str. I. Franco 19, iar în calitate de administrator a fost desemnat Ciornîi Andrei.

Întreprinderea a fost înregistrată la cererea Primăriei mun. Bălți din 12 mai 2011 și în baza deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 6/33 din 05 mai 2011.

Reclamantul invocă ilegalitatea deciziei Oficiului Teritorial Bălți a Camerei Înregistrării de Stat din 13 mai 2011, deoarece conform art. 13 al. (8) al Legii cu privire la antreprenariat și întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie 1992, în cazul în

care pe numele unei persoane au fost înregistrate anterior întreprinderi care nu funcționează și care nu au fost lichidate în modul stabilit de lege sau care au datorii la bugetul public național, persoanei în cauză i se refuză înregistrarea unei noi întreprinderi până la înlăturarea circumstanțelor menționate.

Indică că, Consiliul mun. Bălți este și fondatorul ÎM „Direcția de Producere și Exploatare a Fondului Locativ Bălți”, cu sediul pe aceeași adresă din mun. Bălți str. I. Franco 19 și desemnat același administrator - Ciornîi Andrei.

Susține că, ÎM „Direcția de Producere și Exploatare a Fondului Locativ Bălți”, a cărui fondator și administrator sunt aceleași persoane, a admis restanță față de bugetul public național în sumă de 2511361, care până la moment nu a fost stinsă.

Deoarece cererea prealabilă din 27 mai 2011 a rămas fără soluționare, cere Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți anularea deciziei Oficiului Teritorial Bălți a Camerei Înregistrării de Stat din 13 mai 2011 cu privire la înregistrarea ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” (f.d. 3, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2011, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu registratorul Moțpan Svetlana (f.d. 24-27, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2012, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți (f.d. 100-102, vol. II).

La 28 mai 2012 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți a depus cerere de repunere în termen a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de repunere în termen a indicat că, la 27 mai 2011 a depus la Oficiului Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat cerere prealabilă cu privire la anularea deciziei din 13 mai 2011, însă prin scrisoarea din 28 iunie 2011 cererea prealabilă a fost respinsă.

În consecință, la 23 iunie 2011 reclamantul a depus cerere de chemare în judecată la Curtea de Apel Bălți în procedură de contencios administrativ, prin care a cerut anularea deciziei din 13 mai 2011, însă prin încheierea din 24 iunie 2011, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2011, acțiunea a fost restituită, fiindu-i explicat că este în drept de a se adresa cu prezenta acțiune la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 93, vol. II).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2012, a fost respinsă cererea de repunere în termen și respinsă acțiunea Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți cu privire la anularea deciziei Oficiului Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat din 13 mai 2011 privind înregistrarea ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” ca depusă cu omiterea termenului de prescripție (f.d. 162-168, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013, a fost admis recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2012 și remisă cauza la Judecătoria Centru mun. Chișinău pentru examinarea pricinii în fond (f.d. 192-196, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 iulie 2013, au fost conexate într-un singur proces acțiunile Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți cu privire la anularea deciziei Oficiului Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat din 13 mai 2011 privind înregistrarea ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”

și a deciziei Oficiului Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat din 23 mai 2011 privind înregistrarea ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” (f.d. 41, vol. III).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 decembrie 2014, au fost repuse în termen acțiunile și admise cererile de chemare în judecată integral, fiind anulate deciziile Oficiului Teritorial Bălți a Camerei Înregistrării de Stat din 23 mai 2011 privind înregistrarea ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și din 13 mai 2011 privind înregistrarea ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” (f.d. 226-227, 238-246, vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, au fost respinse apelurile declarate de Moțpan Svetlana, ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, Consiliul și Primăria mun. Bălți și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 decembrie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, au fost admise recursurile declarate de către ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” și Primăria mun. Bălți, casate integral decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 și hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 08 decembrie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care au fost respinse cererile de repunere în termenul de adresare în instanța de judecată și respinse acțiunile Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți ca fiind depuse cu omiterea termenului de prescripție.

La 30 ianuarie 2017 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 08 decembrie 2014.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că anterior, până la rejudecarea pricinii, Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 20 februarie 2013 a ajuns la concluzia privind temeinicia cererii de repunere în termenul de adresare în instanța de judecată și a considerat acțiunea Inspectoratului ca depusă în termen.

După rejudecare însă, Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 09 noiembrie 2016 a ajuns la o concluzie contrară, prin ce a interpretat eronat normele de drept procedural în baza aceluiași probe și a dus implicit la aplicarea unei practici diferite.

Având în vedere că termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune, iar dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului, conform art. 272 al. (1) Cod civil, revizuiantul s-a adresat inițial cu acțiune la Curtea de Apel Bălți la 23 iunie 2011 conform competenței teritoriale, reieșind din faptul că deciziile de înregistrare au fost emise de către Oficiul Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat, registratorul Moțpan Svetlana. Or, registratorul nu a informat organul fiscal precum că deciziile de înregistrare urmează a fi contestate la Curtea de Apel Chișinău. Ulterior, la 15 septembrie 2011 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți s-a adresat cu acțiune la Curtea de Apel Chișinău, în interiorul termenului de adresare la Curtea de Apel Bălți și până la pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2011.

Art. 277 al. (2) Cod civil prevede întreruperea cursului prescripției extinctive, conform căruia timpul scurs până la întreruperea cursului prescripției extinctive nu se include în noul termen de prescripție extinctivă.

Deoarece revizuiantul a contestat încheierea Curții de Apel Bălți din 24 iunie 2011 la Curtea Supremă de Justiție, respectiv la data înaintării acțiunii la Curtea de Apel Chișinău din 15 septembrie 2011, cererea de recurs se afla pe rolul Curții Supreme de Justiție, care a pronunțat decizia la 26 octombrie 2011.

În circumstanțele date, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți nu a omis termenul de contestare și, deci, acțiunea nu poate fi considerată ca depusă tardiv.

Mai mult ca atât, Curtea de Apel Bălți urma să strămute pricina conform competenței jurisdicționale la Curtea de Apel Chișinău, potrivit art. 43 al. (2) lit. b) CPC. Or, anume competența jurisdicțională a influențat la decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013 la repunerea în termen a cererilor de chemare în judecată înaintate.

A mai menționat că, acțiunea a fost depusă la Curtea de Apel Bălți la 23 iunie 2011 și examinată a doua zi fără înștiințarea organului fiscal. În acest mod, deoarece Curtea de Apel Bălți nu a strămutat pricina la instanța competentă, acest fapt a dus la adoptarea soluției de către Curtea Supremă de Justiție din 09 noiembrie 2016 în defavoarea organului fiscal, prin ce s-a prejudiciat bugetul statului cu 13620900 lei.

Vis-a-vis de fondul cauzei a indicat că, deoarece la momentul înregistrării ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și ÎM „Direcția Specializată de Antrepriză pentru Reparații și Construcții nr. 2 din Bălți”, a căror fondator și administrator sunt aceleași persoane, aveau restanțe la bugetul de stat, rezultă ilegalitatea deciziilor adoptate de Camera Înregistrării de Stat. Ba mai mult, întreprinderile date la situația de zi au admis majorarea restanței la buget.

Reieșind din prevederile Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, în cazul în care pe numele unei persoane sunt înregistrate datoriile la bugetul public național, persoanei în cauză i se refuză în înregistrarea unei noi întreprinderi până la înlăturarea circumstanțelor menționate.

Prin răspunsurile Ministerului Justiției din 11 iulie 2011 și a Camerei Înregistrării de Stat din 29 iulie 2011, i s-a comunicat organului fiscal că în urma controlului planificat privind verificarea activității Oficiului Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat s-a constatat că la înregistrarea întreprinderilor municipale nu s-a verificat dacă pe numele Consiliului municipal Bălți au fost înregistrate anterior întreprinderi care nu funcționează și care nu au fost lichidate în modul stabilit de lege sau care au datorii la bugetul public național. Prin urmare, înregistrarea acestor întreprinderi a avut loc prin derogare de la prevederile art. 13 al. (8) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi.

Consideră revizuiantul că unicul scop de a înregistra noile întreprinderi cu același gen de activitate de către Primăria mun. Bălți a constituit pentru neachitarea obligațiilor fiscale față de bugetul public național a vechilor întreprinderi. Mai mult ca atât, organul administrației publice locale nici nu a întreprins vreo măsură pentru stingerea restanței.

În conformitate cu art.452 al.(1) și (3) CPC, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de

chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 al.(3) din Codul de procedură civilă, care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată, nu a fost modificat.

În conformitate cu art.444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art.6 al.(7) din Legea nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art.452 al.(1) CPC cu art.444 al aceluiași cod, care este modificat printr-o lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art.453 al.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Cererea din speță nu conține nici unul din temeiurile indicate în art. 449 CPC, iar alegațiile revizuiantului de facto repun în discuție fapte și împrejurări care au fost examinate și analizate minuțios de instanța de recurs, iar scopul acestora este de a obține o nouă examinare a chestiunii, decât o revizuire propriu-zisă prevăzută de articolul 449-453 al Codului de procedură civilă.

Pentru a redeschide procesul pe motivele indicate, este important ca revizuiantul să anexeze la cererea de revizuire careva probe concludente și pertinente care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. În cazul dat însă, astfel de probe nu au fost prezentate.

Colegiul reține că, unul din aspectele fundamentale ale statului de drept este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cauza *Brumărescu contra Romaniei și Roșca contra Moldovei*).

Securitatea juridică presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă soluționare a cauzei. Competența instanțelor judecătorești ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu

pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată drept un recurs în anulare, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat municipiul Bălți ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) și art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat municipiul Bălți, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererile de chemare în judecată a Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Bălți împotriva Oficiului Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, Întreprinderea Municipală „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, Consiliul municipal Bălți, Primăria municipiului Bălți, registratorul Moțpan Svetlana, Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat” cu privire la contestarea actului administrativ, anularea deciziilor Oficiului Teritorial Bălți a Camerei Înregistrării de Stat din 23 mai 2011 privind înregistrarea Întreprinderii Municipale „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și din 13 mai 2011 privind înregistrarea Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Ala Cobăneanu

Maria Ghervas

Oleg Sternioală

Galina Stratulat