

## **Dosarul nr. 2r-205/17**

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – A. Negru

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

### **DECIZIE**

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței  
judecători

Svetlana Filincova,  
Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Alexandru Serbinovici în pricina civilă la acțiunea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 împotriva lui Alexandru Serbinovici, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „CET 2” privind încasarea datoriei și acțiunea reconvențională declarată de către Alexandru Serbinovici împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 și Societatea pe Acțiuni „CET 2” privind constatarea acțiunilor pârâților ca practică agresivă și înșălătoare stabilită de legea privind protecția consumatorilor și Directiva 2005/29/CE, repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016,

### **C O N S T A T Ă :**

ÎMGFL nr. 13 la data de 12 august 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Serbinovici, intervenient accesoriu CET 2 privind încasarea datoriei în mărime de 3 796,08 lei și cheltuielilor de judecată ( f.d. 2-3, vol.1).

La data de 21 decembrie 2015 Alexandru Serbinovici a depus cerere reconvențională împotriva ÎMGFL nr. 13 și SA „CET 2” privind constatarea acțiunilor pârâților ca practică agresivă și înșălătoare stabilită de legea privind protecția consumatorilor și Directiva 2005/29/CE, repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din data de 20 aprilie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎMGFL nr. 13, s-a încasat de la Alexandru Serbinovici în beneficiul ÎMGFL nr. 13 datoria în sumă de 3 796,08 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei. S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de Alexandru Serbinovici ( f.d. 162,176-178).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 29 aprilie 2016 Alexandru Serbinovici a depus cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului,

casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi de remitere a cauzei la rejudecare sau respingerea cererii de chemare în judecară ca fiind nefondată și admiterea acțiunii reconvenționale ( f.d. 152).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 02 septembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Alexandru Serbinovici, s-a acordat termen până la data de 02 noiembrie 2016 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,50 lei ( f.d. 187-189, vol. II). Ulterior la data de 02 noiembrie 2016 s-a prelungit termenul până la data de 11 noiembrie 2016, ora 15:30 ( f.d. 194, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 16 noiembrie 2016 s-a restituit apelantului Alexandru Serbinovici cererea de apel în legătură cu neexecutarea încheierii instanței de apel ( f.d. 197, 198-199, vol. II).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel la data de 26 decembrie 2016 Alexandru Serbinovici a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare ( f.d. 202-203, vol. II).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că nu a executat încheierea instanței de apel, deoarece nu a primit-o în termen, nu a fost înștiințat legal despre data ora și locul examinării cauzei. La data de 14 decembrie 2016 a recepționat încheierea instanței de apel privind restituirea apelului.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii textului integral al încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 16 noiembrie 2016. Copia încheierii a fost expediată în adresa recurentului, dar confirmare privind recepțioarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 26 decembrie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. 3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 368 alin. 1) CPC *„dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

La caz, Colegiul constată, că prin încheierea instanței de apel din data de 02 septembrie 2016 apelantului i s-a acordat un termen până la data de 02 noiembrie 2016

pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 202, 50 lei. Instanța a explicat apelantului, că termenul instituit este termen de procedură și nerespectarea termenului va condiționa restituirea apelului ( f.d. 187-189, vol. II).

Potrivit procesului – verbal din data de 02 noiembrie 2016 s-a prelungit termenul până la data de 16 noiembrie 2016, ora 15.30 ( f.d. 194, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 16 noiembrie 2016 a restituit cererea de apel depusă de către Alexandru Serbinovici din motivul că apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în termen.

În recurs Alexandru Serbinovici indică, că la data de 14 decembrie 2016 a recepționat încheierea instanței de apel din data de 16 noiembrie 2016, astfel a fost în imposibilitatea de a depune apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termen.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră neîntemeiată soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, pe motivul că nu a fost prezentat în termen apelul motivat, ori aceasta nu a avut dovada recepționării de către apelant a încheierii din data de 02 septembrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

De asemenea, prin citația expediată în adresa participanților la proces privind invitarea pentru data de 16 noiembrie 2016, ora 15.30 nu este specificat prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor și nici expedierea repetată în adresa apelantului a încheierii instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel ( f.d. 195, vol. II). Mai mult ca atât în adresa instanței a parvenit plicul expediat în adresa apelantului, iar potrivit adevărului poștale acesta nu a fost reclamat, fapt care demonstrează că apelantul nu a recepționat încheierea instanței de apel ( f.d. 193, vol.II).

Instanța de apel prin încheierea din 16 noiembrie 2016 în temeiul art. 369 al. 1, lit. a) CPC a dispus restituirea cererii de apel depusă de Alexandru Serbinovici pe motivul că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. 1 CPC.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului judecătoresc de dispoziție contestat în raport cu materialele dosarului, consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 16 noiembrie 2016 a încălcat dreptul recurentului Alexandru Serbinovici la un proces echitabil. Instanța de apel fiind obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, înlăturând pe măsura posibilităților, omisiuni la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

În speță, este important de reținut și faptul, că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este prematură, iar argumentele invocate de către recurent sunt întemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se admite recursul declarat de către Alexandru Serbinovici.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 împotriva lui Alexandru Serbinovici, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „CET 2” privind încasarea datoriei și acțiunea reconvențională declarată de către Alexandru Serbinovici împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 și Societatea pe Acțiuni „CET 2” privind constatarea acțiunilor pârâților ca practică agresivă și înșălătoare stabilită de legea privind protecția consumatorilor și Directiva 2005/29/CE, repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas