

Prima instanță: Judecătoria Ceadâr-Lunga  
Judecător: Caraianu L.I.  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat  
Judecători: Gubenco S.A.  
Colev G.P.  
Starciuc Ș.T.

## DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Tatiana Vieru  
Judecătorii: Svetlana Filincova, Oleg Sternioală  
Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ticvarion” împotriva Cooperativei de Producție „Agrocazaiac”, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, privind declararea nulă a acordului,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 21 iulie 2016 prin care au fost menținute încheierea Judecătoriei Ciadâr-Lunga din 08 februarie 2016 și hotărârea Judecătoriei Ciadâr-Lunga din 21 martie 2016, prin care acțiunea a fost admisă integral,

### c o n s t a t ă:

La data de 03 iunie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Ticvarion” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Producție „Agrocazaiac”, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, privind declararea nulă a acordului.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 08 noiembrie 2012 a încheiat cu Cooperativa de Producție „Agrocazaiac” contractul de societate civilă nr. 8/11 prin care au convenit de a acționa în comun la cultivarea terenurilor agricole cu floarea soarelui. Terenurile agricole se află în satul Cazaclia, raionul Ceadâr Lunga, având suprafața totală de 183 ha, dintre care terenul cu nr. cadastral 9616321000 - 74 ha,

nr. cadastral 9616309000 – 18 ha, nr. cadastral 9616107000 – 28 ha, nr. cadastral 9616205000 – 48 ha și nr. cadastral 9616205000 – 15 ha.

Conform pct. 6.3 al contractului nominalizat, repartizarea între părți a roadei de floarea soarelui în natură, se realizează în cotă procentuală, proporțional cheltuielilor suportate.

La 19 august 2013, între Societatea cu Răspundere Limitată „Ticvarion” și Cooperativa de Producție „Agrocazaia” a fost încheiat contractul de locațiune a depozitului nr. 1 de pe teritoriul ultimei, amplasat în satul Cazaclia, raionul Ceadâr-Lunga.

La 10 septembrie 2013, între aceleași părți a fost încheiat acordul de repartizare a roadei obținute în anul 2013, unde Societatea cu Răspundere Limitată „Ticvarion” primește 93 420 kg de floarea soarelui care se află în depozitul nr. 1, satul Cazaclia, raionul Ceadâr-Lunga. Prin procesul-verbal de sechestru și/sau ridicare a bunurilor din 03 octombrie 2013, întocmit de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, această cantitate de floarea soarelui a fost ridicată și transmisă spre păstrare Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro”, reprezentată de către Grosu Ghenadie, la „Combinatul de Cereale Aur Alb” din orașul Ceadâr-Lunga.

Prin același acord din 10 septembrie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Ticvarion” a mai primit cantitatea de 82 356 kg de floarea soarelui care prin procesul-verbal de ridicare/predare a bunurilor din 06 septembrie 2013, întocmit de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, a fost ridicată și transmisă spre păstrare Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro”, reprezentată de către Grosu Ghenadie, la „Combinatul de Cereale Aur Alb” din orașul Ceadâr-Lunga.

Întru asigurarea executării obligațiunilor asumate prin contractul de credit nr. S120625 din 19 decembrie 2012, prin contractul de gaj nr. 120625-A din 19 decembrie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Ticvarion” a grevat cu gaj convențional în favoarea Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, filiala Ceadâr-Lunga, producția agricolă din roada anului 2013 și anume în cantitate de 194 tone de floarea soarelui. Reieșind din anexa nr. 1 al contractului de gaj, producția agricolă urma să fie obținută în urma prelucrării terenurilor agricole cu suprafața de 97 ha. La 19 decembrie 2012, acest gaj a fost înregistrat în Registrul bunurilor mobile sub nr. 190183 de către notarul public Arnaut Alexandru.

Indică reclamantul că, potrivit art.44 alin. (3) din Legea cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001, din momentul înregistrării gajului, nimeni nu poate invoca necunoașterea informației înscrise în Registrul gajului. Astfel, prin aplicarea sechestrului de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae au fost lezate interesele Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” și Societății cu Răspundere Limitată „Ticvarion”

Având în vedere regimul juridic aplicabil gajului, urmează a fi luat în considerație faptul că, dreptul real de gaj conferă titularului acestuia dreptul de preferință și dreptul de urmărire.

La 09 septembrie 2013, de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ticvarion” și Banca Comercială „Moldova-Agroindbank”, a fost semnat actul de verificare a bunurilor predate în gaj în cantitate de 93 980 kg de floarea soarelui, ce se aflau în depozitul nr. 1 de pe teritoriul Cooperativei de Producție „Agrocazaia”, din satul Cazaclia, raionul Ceadâr-Lunga.

Prin actul de predare primire din 09 septembrie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Ticvarion”, a transmis iar Banca Comercială „Moldova-Agroindbank”, în persoana Anei Gospodinova, a primit cantitatea de 93 980 kg de floarea soarelui recoltată în anul 2013.

Ulterior, la 06 februarie 2014, Cooperativa de Producție „Agrocazaia” și Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” au semnat acordul nr. 1 prin care, Cooperativa de Producție „Agrocazaia” se declară proprietar a cantității de 218 655 kg de floarea soarelui, din roada anului 2013, care era păstrată la Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Cereale Aur Alb”, în care se include și cantitatea de 175 776 kg de floarea soarelui, din roada anului 2013, ce aparține cu drept de proprietate Societății cu Răspundere Limitată „Ticvarion”, în baza contractului de societate civilă nr. 8/11 din 08 noiembrie 2012.

La fel Cooperativa de Producție „Agrocazaia” și Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” au convenit ca Cooperativa de Producție „Agrocazaia” să transmită cantitatea de 218 655 kg de floarea soarelui, din roada anului 2013, care este păstrată la Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Cereale Aur Alb”, în proprietatea Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro” în contul stingerii datoriei.

Acest acord din 06 februarie 2014 a fost semnat în municipiul Chișinău, fapt care denotă că acest acord a fost succedat de acordul expres al Cooperativei de Producție „Agrocazaia” în calitate de pretins proprietar.

Consideră reclamantul că acordul nr. 1 din 06 februarie 2014 este lovit de nulitate absolută deoarece Cooperativa de Producție „Agrocazaia”, Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” și Societatea cu Răspundere Limitată „Ticvarion” se află în proces judiciar în care au fost contestate procesele-verbale de sechestrare din 06 septembrie 2013.

Astfel, Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” nu poate fi considerată cumpărător de bună-credință deoarece cunoștea cu certitudine că bunurile ce constituie obiect al tranzacției este proprietatea Societății cu Răspundere Limitată „Ticvarion”.

Mai indică reclamantul că, Cooperativa de Producție „Agrocazaia”, contrar prevederilor acordului din 10 septembrie 2013 cu privire la repartizarea profitului obținut în urma contractului de societate civilă nr. 8/11 din 08 noiembrie 2012, prin care Societatea cu Răspundere Limitată „Ticvarion” este proprietarul cantității de 175 776 kg de floarea soarelui, la data de 06 februarie 2014 a efectuat tranzacția de transmitere în contul datoriei față de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”.

Prin urmare, acordul nr. 1 din 06 februarie 2014 încheiat între Cooperativa de Producție „Agrocazaiac” și Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”, au fost încheiate cu încălcarea normelor imperative, motiv din care sunt acte juridice lovite de nulitate absolută.

Solicită reclamantul, admiterea acțiunii cu declararea nulă a acordului nr. 1 din 06 februarie 2014. Concomitent a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe cantitatea de 175 776 kg de floarea soarelui, roada anului 2013 ce se află la păstrare la Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Cereale Aur Alb”.

Prin cererea de majorare a pretențiilor, Societatea cu Răspundere Limitată „Ticvarion” a solicitat anularea acordului nr. 1 din 06 februarie 2014 încheiat între Cooperativa de Producție „Agrocazaiac” și Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” cu revendicarea cantității de floarea soarelui în mărime de 175 776 kg, din roada anului 2013.

Prin încheierea Judecătoriei Ciadîr-Lunga din 05 iunie 2014, a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și s-a interzis Societății pe Acțiuni „Combinatul de Cereale Aur Alb” de a întreprinde careva măsuri de înstrăinare a cantității de 175 776 kg de floarea soarelui, roada anului 2013. S-a interzis Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro” de a întreprinde careva măsuri privind înstrăinarea cantității de 175 776 kg de floarea soarelui, roada anului 2013, care a fost transmisă pentru păstrare Societății pe Acțiuni „Combinatul de Cereale Aur Alb”. În rest, cerințele cu privire la asigurarea acțiunii au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 25 septembrie 2014, a fost admis parțial recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”. A fost casată încheierea Judecătoriei Ciadîr-Lunga din 05 iunie 2014 cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriei Ciadîr-Lunga din 23 ianuarie 2015, a fost admisă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Ticvarion” și în temeiul art. 265 lit. c) din Codul de procedură civilă, acțiunea în partea revendicării cantității de floarea soarelui în mărime de 175 776 kg, din roada anului 2013, a fost încetată.

Prin încheierea Judecătoriei Ciadîr-Lunga din 31 martie 2015, la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro”, instanța a dispus suspendarea procesului până la intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești din cadrul procesului de insolvență.

Prin încheierea Judecătoriei Ciadîr-Lunga din 23 decembrie 2015, a fost dispusă reluarea procesului.

Prin încheierea Judecătoriei Ciadîr-Lunga din 08 februarie 2016, a fost respins demersul Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro” privind suspendarea procesului.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciadîr-Lunga din 21 martie 2016, acțiunea a fost admisă integral cu anularea acordului nr. 1 din 06 februarie 2014, încheiat între

Cooperativa de Producție „Agrocazaiac” și Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 21 iulie 2016, a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”, fiind menținute încheierea Judecătoriei Ciadîr-Lunga din 08 februarie 2016 și hotărârea Judecătoriei Ciadîr-Lunga din 21 martie 2016.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 26 septembrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Comrat din 21 iulie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Ciadîr-Lunga din 21 martie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. La 07 februarie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” a depus cerere de completare a recursului.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și anume a aplicat incorect prevederile art. 320 și 321 din Codul civil, constatând că Societatea cu Răspundere Limitată „Ticvarion” este proprietarul mărfii care a fost transmisă către Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”.

Indică recurentul că, Societatea cu Răspundere Limitată „Ticvarion” recunoaște că calitatea sa de proprietar este incertă, deoarece prin încheierea Judecătoriei Ciadîr-Lunga din 14 iunie 2016 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată cu privire la constatarea dreptului de proprietate a mărfii transmise către Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”.

Consideră recurentul că, existența contractelor de subarendă, de societate civilă, a acordului de repartizare a beneficiilor fără ca această repartizare să fie reflectată prin facturi fiscale și acte contabile nu constituie temei de dobândire a dreptului de proprietate asupra unor bunuri neidentificate. Instanța de apel a calificat eronat toate actele ca fiind justificative de proprietate deoarece acestea conțin cifre absolut diferite, iar în consecință se denotă faptul că părțile au avut intenția de a diminua patrimoniul Cooperativei de Producție „Agrocazaiac” în așa mod în care creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” să nu-și poată satisface creanța din contul acestui patrimoniu.

Mai indică recurentul că, la data semnării acordului de repartizare a 289 916 kg de floarea soarelui acestea erau deja sechestrate prin încheierea executorului judecătoresc Zmeu Nicolae. Legalitatea încheierii a fost verificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014.

Menționează că, instanța de fond și instanța de apel constatând nulitatea acordului, s-au referit la art. 217 și 220 din Codul civil, însă nu au indicat expres căror norme contravine acordul litigios.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție indică următoarele.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele cauzei se constată că decizia motivată a Curții de Apel Comrat din 21 iulie 2016 a fost expediată în adresa părților la proces la data de 22 iulie 2016, care a fost recepționată de către recurent la data de 27 iulie 2016, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (vol. II, f.d.236).

Astfel, instanța de recurs constată că cererea de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” la data de 26 septembrie 2016, a fost depusă în interiorul termenului de două luni.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 13 decembrie 2016 și 08 decembrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa părților la proces copia recursului și a cererii de completare a recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 06 februarie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Ticvarion” a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 21 iulie 2016 s-a considerat admisibil fiind transmis pentru a fi examinat în fond.

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, iar conform art. 444 din același cod, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”, de a casa decizia Curții de Apel Comrat din 21 iulie 2016 cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 241 alin. (1) și alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. În motivare se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

După cum urmează din actele cauzei, la 08 noiembrie 2012 Cooperativa de Producție „Agrocazaiac” a încheiat contractul de societate civilă nr. 8/11 cu Societatea cu Răspundere Limitată „Ticvarion”, prin care au convenit de a acționa în comun la cultivarea terenurilor agricole cu floarea soarelui.

La 10 septembrie 2013, aceleași părți au încheiat acordul de repartizare a roadei obținute în anul 2013, unde Societății cu Răspundere Limitată „Ticvarion” i-a revenit în total cantitatea de 176 246 kg de floarea soarelui, roada anului 2013, care după prelucrare 93 420 kg urmau să fie păstrate la depozitul nr. 1 amplasat pe teritoriul Cooperativei de Producție „Agrocazaiac”, satul Cazaclia, raionul Ceadâr-Lunga, iar 82 356 kg la depozitul Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro”, pe adresa mun. Chișinău, str. Columna, 174.

Cooperativei de Producție „Agrocazaiac” i-a revenit 113 670 kg de floarea soarelui, roada anului 2013, care după prelucrare 13 200 kg au fost păstrate la depozitul nr.4, iar 100 470 kg la Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”, pe adresa mun. Chișinău, str. Columna, 174 (vol. I, f.d.40).

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 19 iulie 2013, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” împotriva Cooperativei de Producție „Agrocazaiac”, a fost dispusă aplicarea sechestrului în limita valorii acțiunii de 6 641 558,23 lei (vol. I, f.d.62).

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 19 decembrie 2013, s-a dispus încasarea din contul Cooperativei de Producție „Agrocazaiac” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro”, conform tranzacției din 30 octombrie 2013: datoria în sumă de 2 423 287 lei; penalitățile în sumă de 1 754 595,36 lei; cheltuielile de recoltare, transportare și păstrare a recoltei în sumă de 334 773,26 lei; cheltuielile de asistență juridică în sumă de 60 000 lei; cheltuieli de executare 67 350 lei și taxa de stat în sumă de 50 000 lei (vol. I, f.d.63-65).

Ulterior, prin acordul nr. 1 din 06 februarie 2014 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” și Cooperativa de Producție „Agrocazaiac”, ultima a transmis cantitatea de 218 655 kg de floarea soarelui depozitată la elevatorul „Combinatul de Cereale Aur Alb” din orașul Ceadâr-Lunga prin executorul judecătoresc, în proprietatea Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro” (vol. I, f.d.66).

La 03 iunie 2014 Societatea cu Răspundere Limitată „Ticvarion” a intentat prezenta acțiune solicitând declararea nulă a acordului nr. 1 din 06 februarie 2014 încheiat între Cooperativa de Producție „Agrocazaiac” și Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de apel a dispus respingerea cererii de apel declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” cu menținerea încheierii Judecătorei Ceadâr-Lunga din 08 februarie 2016 și hotărârea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 21 martie 2016. Instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și în lipsa unor probe pertinente și admisibile prin care s-a confirma că cantitatea de 176 246 kg floarea soarelui repartizată Societății cu Răspundere Limitată „Ticvarion” a fost transmisă de Cooperativa de Producție „Agrocazaiac” Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro”

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să verifice dacă au fost efectuate rectificări la conturile contabile ale Cooperativei de Producție „Agrocazaiac” și Societatea cu Răspundere Limitată „Ticvarion” în rezultatul semnării acordului de repartizare a roadei obținute în anul 2013.

La fel urmează a fi verificat dacă au fost eliberate documente justificative în conformitate cu Legea contabilității cât și dacă cantitatea de 176 246 kg de floarea soarelui a fost luată la balanța Societății cu Răspundere Limitată „Ticvarion”.

Or, în urma contractului de societate civilă nr. 8/11 din 08 noiembrie 2012 și acordului de repartizare a roadei din anul 2013, încheiate între Cooperativa de Producție „Agrocazaiac” și Societatea cu Răspundere Limitată „Ticvarion”, după prelucrarea în comun a terenurilor cu suprafața totală de 183 ha, au fost recoltate 289 916 kg de floarea soarelui, care după prelucrare au fost depozitate la depozitul nr. 1 – 93 890 kg, la depozitul nr. 4 – 13 200 kg și 182 826 kg la Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” pe adresa mun. Chișinău, str. Columna, 174.

Potrivit acestui acord, cantitatea de 93 890 kg de floarea soarelui din depozitul nr. 1 și cantitatea de 82 356 kg de floarea soarelui depozitate la Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”, au fost repartizate Societății cu Răspundere Limitată „Ticvarion”.

Astfel, urmau a fi verificate datele din registrele depozitelor nr. 1 și de la Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” pentru a fi constatat dacă este

înregistrată cantitatea 93 890 kg și 82 356 kg, de floarea soarelui și cine este proprietarul producției depozitate.

Totodată, nu a fost stabilit dacă din cantitatea de 218 655 kg de floarea soarelui, transmisă de către Cooperativa de Producție „Agrocazaiac” în proprietatea Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro”, 176 246 kg de floarea soarelui aparțineau Societății cu Răspundere Limitată „Ticvarion”.

Mai mult decât atât, instanța de apel prin decizia sa a menținut hotărârea primei instanțe prin care s-a dispus anularea acordului din 6 februarie 2014 privind transmiterea cantității de 218 655 kg de floarea soarelui din proprietatea Cooperativei de Producție „Agrocazaiac” în proprietatea Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro” (vol. I, f.d.66). Însă, conform acordului din 10 septembrie 2013, Societății cu Răspundere Limitată „Ticvarion” i-a fost repartizată doar cantitatea de 176 246 kg de floarea soarelui (vol. I, f.d.40), instanțele ierarhic inferioare nu s-au expus în această privință.

Prevederile art. 220 din Codul civil sunt aplicabile atât actului juridic în întregime, cât și unei părți sau a unei clauze a actului. În funcție de întinderea ineficacității, nulitățile se împart în nulități totale și nulități parțiale. Nulitatea este totală atunci când ea desființează actul juridic în întregime. Nulitatea la rândul său este parțială dacă ineficacitatea se limitează doar la o parte sau la o clauză a actului juridic.

Mai mult ca atât, instanța de fond face referire la acordul din 10 septembrie 2013 unde s-a repartizat beneficiul între Societatea cu Răspundere Limitată „Ticvarion” 60,7921 % și Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocazaiac” 39,2079 % cu cantitatea corespunzătoare de 176 246 kg și 113 670 kg, dar convenția de transmitere-primire din 06 februarie 2014 o declară nulă în întregime.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârile judecătorești pronunțate nu satisfac standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”, a casa integral decizia Curții de Apel Comrat din 21 iulie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

Totodată, se menționează că la moment în Curtea de Apel Comrat activează doar 5 judecători din 7, două locuri fiind vacante. Prezenta cauză a fost deja examinată judecătorul Curdov Afanasii în procedura de insolvabilitate contestarea

acordului nr. 1 din 06 februarie 2014 (vol. II, f.d.65-67) Formarea unui nou complet este imposibil.

Prin urmare, întru neadmiterea tergiversării examinării cauzei și deoarece la rejudecarea cauzei în Curtea de Apel Comrat, în temeiul art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă v-a fi imposibilă constituirea unui nou complet de judecată, instanța de recurs consideră necesar de a trimite cauza la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”.

Se casează decizia Curții de Apel Comrat din 21 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ticvarion” împotriva Cooperativei de Producție „Agrocazaiac”, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, privind declararea nulă a acordului, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Nicolae Craiu