

prima instanță: M. Muruianu
instanța de apel: N. Cernat, A. Panov, A. Minciuna

dosarul nr. 2ra-540/17

ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Serghei Mocanu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Mocanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Serghei Mocanu și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 aprilie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 11 februarie 2016, Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 16 martie 2014, a depus spre executare silită executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, titlul executoriu nr. 2-3547/2013 privind încasarea de la debitorul Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, în beneficiul lui a sumei de 3000 lei.

Menționează că până la moment, titlul executoriu nu este executat integral, deși a trecut mai mult de 20 de luni, neexecutarea hotărârii datorându-se exclusiv comportamentului ilegal al debitorului, care nu îl execută intenționat.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1), (6) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, precum și prevederile art. 1398, 1422, 1423 Cod civil, consideră că urmează a se constata încălcarea dreptului său la executarea în termen rezonabil a titlului executoriu nr. 2-

3547/2013 privind încasarea de la debitorul Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, în beneficiul lui a sumei de 3000 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 6 CEDO, art. 5-7, 83, 85, 90, 94, 123, 166-167 CPC, art. 8, 11, 14, 1398, 1399, 1422, 1423 Cod civil și prevederile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești

Solicită admiterea acțiunii, constatarea încălcării dreptului lui la executarea în termen rezonabil a titlului executoriu nr. 2-3547/2013 privind încasarea de la debitorul Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui a sumei de 3000 lei, încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova în beneficiul lui, cu titlu de prejudiciu moral suma de 700 euro.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 aprilie 2016, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Maxim Romaliischi.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 aprilie 2016, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016, a fost respins apelul declarat de către Serghei Mocanu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 01 februarie 2017, Serghei Mocanu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și a hotărârii primei instanțe considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Obiectează că instanțele de judecată ierarhic inferioare au încălcat și apreciat greșit normele de drept material.

Menționează că până la moment titlul executoriu nr. 2-3547/13, emis de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău privind încasarea de la Ministerul Afacerilor Interne a Republicii Moldova în beneficiul lui a prejudiciului moral, nu este executat și că ordinul de plată nr. 401 din 06 aprilie 2016 se referă la alt document executoriu.

Având în vedere prevederile art. 36/1 din Legea nr. 847-XIII din 24 mai 1996 privind sistemul bugetar și procesul bugetar, relevă că până la moment titlul executoriu nu este executat, deși a trecut mai mult de 20 de luni.

Remarcă că contrar prevederilor art. 373 alin. (5) CPC, decizia motivată a instanței de apel nu cuprinde expunerea asupra motivelor indicate de către el în cererea de apel.

Notează că instanța de apel contrar prevederilor art. 390 alin. (1) lit. f) CPC, nu a examinat și nu s-a expus asupra apelului declarat de către el și că în cadrul deciziei emise la 23 august 2016, nu sunt expuse concluziile instanței de apel drept urmare a examinării apelului declarat, fapt ce consideră că a dus la încălcarea prevederilor art. 373 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 09 septembrie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 79), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serghei Mocanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea

de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Serghei Mocanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Serghei Mocanu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Serghei Mocanu se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță