

prima instanță: A. Roșca
instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

dosarul nr. 2r-199/17

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de Dmitri Poplavski
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte
„Loteria Moldovei” Societate pe Acțiuni împotriva lui Dmitri Poplavski cu
privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2017, prin care a
fost restituită cererea de apel

constată:

La 14 septembrie 2016, ÎM „Loteria Moldovei” SA a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Dmitri Poplavski cu privire la încasarea datoriei
și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că în conformitate cu contractul de muncă
nr. 61/1 din 01 ianuarie 2007, Dmitri Poplavski a activat în calitate de operator de
introducere, verificare și prelucrare a datelor în agenția din mun. Bălți, ce aparține
ÎM „Loteria Moldovei” SA .

Menționează că în obligațiunile operatorului intră scoaterea zilnică a datelor
contoarelor automatelor de joc și înregistrarea acestora în rapoartele întreprinderii.

Afirmă că reieșind din datele prezentate de șeful serviciu tehnic
Alexandru Nirca este evident că operatorul sălii de joc nr. 3201 din mun. Bălți,
Dmitri Poplavski transmitea oficiului central al ÎM „Loteria Moldovei” SA
informația falsă privind câștigurile achitate din automatul nr. 170.

Susține că diferența între suma câștigurilor indicată la automatul de joc nr.170
de facto și suma câștigurilor transmisă prin telefon de către operatorul sălii de joc
constituie 161233 lei, adică 393 756 lei (datele privind suma câștigurilor achitate
prezentate de operatorul Dmitri Poplavski) - 232523 lei (datele privind suma
câștigurilor achitate conform contoarelor electronice) = 161233 lei.

Menționează că prin scrisoarea nr. 147 din 24 iulie 2015 i s-a propus
pârâtului Dmitri Poplavski de a achita suma neajunsurilor bănești până la
20 august 2015.

Mai mult, ÎM „Loteria Moldovei” SA susține că a dat acordul de a discuta posibilitatea achitării datoriei în rate. Totodată, pârâtul Dmitri Poplavski la scrisoarea dată nu a răspuns, suma datoriei nu a achitat și la negocierea achitării în rate a datoriei nu a reacționat.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 572, 602, 603, 612 Cod civil, art. 166-167 CPC.

Solicită încasarea datoriei din contul lui Dmitri Poplavski în beneficiul ÎM „Loteria Moldovei” SA în mărime de 161233 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4837 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 09 noiembrie 2016 acțiunea a fost admisă integral.

La 09 decembrie 2016, Dmitri Poplavski a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 09 noiembrie 2016, prin care a solicitat rejudecarea cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Dmitri Poplavski împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 09 noiembrie 2016 și s-a stabilit apelantului un termen până la 30 ianuarie 2017, pentru depunerea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de Dmitri Poplavski.

La 17 februarie 2017, Dmitri Poplavski a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii pentru rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, din care considerente urmează a fi casată.

Explică că instanța de apel nu a respectat dispozițiile art. 373 alin. (4) CPC, care prevede că instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei, precum și prevederile art. 386 alin. (1) lit. a) CPC, care indică că hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea contestată a fost adoptată în lipsa recurentului, iar copia încheierii a fost expediată în adresa ultimului și recepționată de acesta la 07 februarie 2017 (f. d. 139).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 17 februarie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2017, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, la 09 decembrie 2016, Dmitri Poplavski a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 09 noiembrie 2016, iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel, pe motiv că cererea de apel depusă nu conține motivele de drept pe care se întemeiază apelul.

Astfel, apelantului i-a fost acordat termen până la 30 ianuarie 2017, pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru depunerea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de Dmitri Poplavski împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 09 noiembrie 2016.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că soluția adoptată de instanța de apel este una întemeiată, bazată pe prevederile legale aplicabile la caz.

Or, din materialele dosarului se atestă cu certitudine că apelul depus este unul nemotivat (f. d. 115), iar încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Dmitri Poplavski a fost expediată în adresa apelantului la 18 ianuarie 2017 și recepționată de către ultimul la 20 ianuarie 2017 (f. d. 131-132).

Cu toate acestea, Dmitri Poplavski nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 12 ianuarie 2017, în termenul acordat de către instanță.

Instanța de recurs respinge argumentul recurentului precum că instanța de apel nu a respectat dispozițiile art. 373 alin. (4) CPC, care prevede că instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

Asta pentru că prevederile art. 373 alin. (4) CPC sunt aplicabile în cazul când apelul conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Or, prevederile art. 365 CPC, care reglementează cuprinsul cererii de apel, la alin. (1) lit. d) , e) expres indică că în cererea de apel urmează a fi indicate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului.

Mai mult că dispozițiile art. 368 alin. (1) CPC, expres specifică că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit prevederilor art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța

(judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Raportând la caz prevederile legale susmenționate, instanța de recurs relevă că instanța de apel, stabilind că neajunsul cererii de apel nu a fost lichidat în interiorul termenului acordat de instanță prin încheierea din 12 ianuarie 2017, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, întemeiat a restituit, prin încheierea din 31 ianuarie 2017, cererea de apel declarată de Dmitri Poplavski.

Din aceste considerente, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarant de Dmitri Poplavski și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Dmitri Poplavski.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Lotereia Moldovei” Societate pe Acțiuni împotriva lui Dmitri Poplavski cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță