

ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Petru Cernomoreț

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Cernomoreț împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, Direcției de Poștă Chișinău cu privire la obligarea înlăturării încălcărilor, repararea prejudiciului material și moral și recuperarea valorii trimiterilor poștale

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Petru Cernomoreț și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 mai 2016

constată:

La 29 februarie 2016, Petru Cernomoreț a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Poșta Moldovei”, Direcției de Poștă Chișinău cu privire la obligarea înlăturării încălcărilor, repararea prejudiciului material și moral și recuperarea valorii trimiterilor poștale.

În motivarea acțiunii a indicat că începând cu anul 2006 a trimis la Curtea Europeană pentru Drepturile Omului mai multe cereri despre încălcarea gravă a drepturilor, libertăților și demnității sale și a familiei sale.

Indică că până în prezent nu a primit niciun răspuns de la CEDO și nici confirmarea Curții că a primit cererile.

Menționează că de nenumărate ori s-a adresat către Centru de Poștă Chișinău pentru a afla unde au dispărut trimiterile sale poștale.

Sușține că de fiecare dată se dădea vina pe administrația poștală a Franței.

La 08 februarie 2016 a depus cerere prealabilă, dar i s-a dat un răspuns aberant, fără ca cerințele sale să fie soluționate.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 4, 9, 16, 18, 21, 24-26, 28, 30, 32, 34, 36, 37, 39, 46, 47, 48, 52, 53 din Constituție, art. 18, 19 din Legea nr. 190-XIII cu privire la petiționare.

Solicită obligarea pârâților de a înlătura încălcările comise, repararea prejudiciului material, moral și recuperarea valorii trimiterilor poștale.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 mai 2016, acțiunea civilă a lui Petru Cernomoreț a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Petru Cernomoreț și menținută hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 20 mai 2016.

La 27 ianuarie 2017, Petru Cernomoreț a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerându-o ilegală și neîntemeiată.

Explică că la adoptarea hotărârii primei instanțe a fost încălcată procedura de examinare a cauzei, în corespundere cu art. 25 alin. (1) lit. b), alin. (2), (3), (4) din Legea nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 și prevederile art. 239 și 240 alin. (3) CPC, care prevede că instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Menționează că nu este de acord cu decizia instanței de apel, care a examinat apelul în lipsa intimațiilor.

Susține că instanțele ierarhic inferioare au încălcat prevederile art. 432 alin. (1), (2) lit. a), b), c), alin. (3) lit. b), alin. (4) CPC.

Notează că în decizia instanței de apel nu sunt indicate motivele juridice de respingere a apelului, a fost emisă în absența dezbaterilor, intimațiilor și că a fost emisă în baza unui act suspect, fără dată și numărul de înregistrare, fără semnăturile și însemnele instituțiilor pârâților.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 18 decembrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 82), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, la 27 ianuarie 2017 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Petru Cernomoreț nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Petru Cernomoreț, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Petru Cernomoreț ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Petru Cernomoreț se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță