

prima instanță: A. Negru
instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, A. Minciuna

dosarul nr. 3ra-244/17

ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Parcul de Autobuze nr. 1” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 aprilie 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 20 iulie 2015, SA „Parcul de Autobuze nr. 1” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că la 09 mai 2015, la Auto Gara Nord Chișinău a început să activeze ruta Chișinău 06.50 - Prajila, care este administrată de către SC „Top Alen Group” SRL.

Menționează că deschiderea acestei rute i-a lezat interesele legitime de a deservi ruta Chișinău-Soroca, prin imixtiunea altor agenți economici în activitate de deservire a călătorilor.

Consideră că deschiderea rutei Chișinău 06.50 - Prajila și atribuirea SRL „Top Alen Group” a fost efectuată cu abateri de la Codul transporturilor rutiere și Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje și că anume, au fost încălcate prevederile art. 37 alin. (2), (4) și (7) și art. 38 alin. (1), (2) și (14) Codul transporturilor rutiere.

Afirmă că deși ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a Republicii Moldova nr. 192 a fost emis la 31 decembrie 2014, ruta

Chișinău - Prajila a început să fie deservită cu omiterea termenului de 30 zile prevăzut la pct. 21 din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje.

Relevă că SRL „Top Alen Group” a comis suspendări la rută în proporție de 100% și că inacțiunea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova de a retrage ruta pe temeiul prevăzut de pct. 22 lit. c) din Regulamentul menționat este dubioasă.

Mai indică că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a dat un răspuns evaziv la cererea prealabilă a SA „Parcul de autobuse nr. 1” nr. 01/127 din 02 iulie 2015.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166 CPC, art. 17 alin. (1) lit. a), 26 alin. (1) lit. a) și c) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Solicită admiterea acțiunii, anularea parțială a ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr. 192 din 31 decembrie 2014 în partea ce ține de introducerea cursei/rutei noi Chișinău 06.50 - Prajila 13.00 atribuită SRL „Top Alen Grup” ca ilegal în fond, emis contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite, retragerea autorizației de deservire a SRL „Top Alen Grup” la ruta Chișinău 06.50 - Prajila 13.00 și închiderea rutei/cursei Chișinău 06.50-Prajila 13.00.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 august 2015 a fost atrasă în proces SRL „Top Alen Grup” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 aprilie 2016 acțiunea a fost admisă parțial și a fost anulat ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr. 192 din 31 decembrie 2014, cu anexele corespunzătoare la acesta, în partea în care se referă la introducerea cursei/rutei noi Chișinău 06.50 - Prajila 13.00 și atribuirea spre deservire SRL „Top Alen Grup”, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova și menținută hotărârea primei instanțe.

La 22 decembrie 2016, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat eronat normele de drept material și anume prevederile Codului transporturilor rutiere, aprobat prin Legea nr. 150 din 17 iulie 2014.

Consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel precum că la emiterea ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr. 192 din 31 decembrie 2014, în partea includerii rutei Chișinău Gara Nord 06.50 - Prajila 13.00 s-a încălcat prevederile art.153 alin.(4)-(7), art.36, art.37 alin. (2), (4) - (6) și art. 38 alin. (1) lit. a) din Codul transporturilor rutiere, aprobat prin legea nr. 150 din 17 iulie 2014.

Menționează că ruta Chișinău Gara Nord 06.50 - Prajila 13.00 a fost introdusă ca rută nouă, în temeiul alin. (5) - (6) art. 153 din Codul transporturilor rutiere la aprobarea programului de transport rutier, adică prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr. 192 din 31 decembrie 2014 și nicidecum înainte de aprobarea noilor programe de transport rutier raional, cum au interpretat ambele instanțe ierarhic inferioare.

Indică că potrivit Legii privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova nr. 764-XV din 27 decembrie 2001, Prajila este o comună în componența căreia intră localitățile Prajila, satul Antonovca, satul Frunzești, satul Mihailovca, iar localitățile vizate nu au servicii regulate în direcția Chișinău.

Remarcă că doar comuna Prajila are 2907 locuitori, fără localitățile care intră în componența ei, iar ruta Chișinău - Prajila este predestinată pentru transportarea locuitorilor satelor Prajila, Antonovca, Frunzești și Mihailovca.

Invocă că potrivit prevederilor art. 36 lit. a) Codul transporturilor rutiere, programele de transport rutier se elaborează în baza următoarelor principii de legătură a curselor: a) din localități rurale spre localități urbane/centre raionale în a căror sferă imediată de interes administrativ, economic și social intră acestea”. Iar, potrivit art. 7 din Legea privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova nr. 764-XV din 27 decembrie 2001, municipiul este o localitate de tip urban.

În context, susține că au fost ignorate prevederile nominalizate, prin lipsirea a 4 localități de transport public în direcția orașului Chișinău.

Relevă că examinând autorizația de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional, nr. 0102709 din 21 aprilie 2015, eliberată operatorului de transport rutier SA „Parcul de Autobuse nr. 1” pentru ruta Chișinău 07.00 - Soroca 13.00 și autorizația de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional, nr. 0104276 din 08 mai 2015, eliberată operatorului de transport rutier SRL „Top Alen Grup” pentru ruta Chișinău Gara Nord 06.50 - Prajila 13.00, în orarele de circulație a rutelor respective sunt incluse localități diferite, ceea ce denotă faptul că nu au puncte comune. Fiecare rută în parte este predestinată pentru necesitatea transportării pasagerilor din localitățile incluse în orarele de circulație nominalizate care sunt diferite una față de alta.

Susține că prevederile art. 37 alin. (2), (4) Codul transporturilor rutiere, nu au fost încălcate, deoarece potrivit autorizațiilor anexate rutele sunt diferite una de alta, respectiv în graficul de circulație la ruta Chișinău Gara Nord 06.50 - Prajila 13.00 deservită de SRL „Top Alen Grup”, nu se regăsesc stații de la ruta Chișinău 07.00 - Soroca 13.00 deservită de SA „Parcul de Autobuse nr. 1”.

Evidențiază că ruta Chișinău Gara Nord 06.50 - Prajila 13.00 a fost introdusă ca rută nouă, în temeiul alin. (5) - (6) art. 153 din Codul transporturilor rutiere la aprobarea programului de transport rutier, prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr. 192 din 31 decembrie 2014.

La 02 martie 2017, SA „Parcul de Autobuse nr. 1” a depus referință prin care a solicitat de a declara ca inadmisibil recursul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 decembrie 2016 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță