

prima instanță: L. Lupașcu

dosarul nr. 2ra-564/17

instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Toderăș, A. Albu

ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Iurie Melnic

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurie Melnic împotriva lui Ion Recean cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și cererea reconvențională depusă de Ion Recean împotriva lui Iurie Melnic cu privire la repararea prejudiciului material și moral

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Vasile Recean și apelul declarat de Iurie Melnic, casată parțial hotărârea Judecătoriei Drochia din 15 februarie 2016, pronunțată o nouă hotărâre în partea dată și modificată în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral

constată:

La 05 septembrie 2011, Iurie Melnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Recean cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

În motivarea acțiunii a indicat că la 12 aprilie 2010, între ora 15.00 - 16.00 în fața cafenelei „Licurici Melnic” din satul Mîndîc, în urma unui conflict, a fost lovit de către Ion Recean cu pumnii în regiunea capului.

Menționează că astfel, prin acțiunile Ion Recean sale i-a provocat dereglări sănătății pe un timp de scurtă durată, fiind constatate vătămări corporale ușoare, fapt dovedit prin Raportul de Examinare Medico-Legală nr. 86 D din 12 mai 2010.

Susține că în urma loviturilor a rămas invalid de gradul III, fapt dovedit prin Certificatul Consiliului Republican de Expertiză Medicală a Vitalității din 21 februarie 2011.

La 13 mai 2010, de către agentul constatator CPR Drochia a fost pornit procesul contravențional în privința lui Ion Recean, ultimul fiind învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78 alin. (3) Cod contravențional.

Prin hotărârea judecătoreiei Drochia din 29 aprilie 2011, a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Ion Recean, din motiv că nu a fost respectată procedura contravențională.

Notează că în urma acțiunilor ilegale ale pârâtului, a suferit dureri, frustrare, disperare motiv pentru care consideră că urmează a fi încasat din contul pârâtului prejudiciul moral.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 78, 383 Cod contravențional, 616, 1398, 1422, 1423 Cod civil, art. 26, 56, 60, 85, 94, 118, 238-241 CPC.

Solicită încasarea din contul lui Ion Recean în beneficiul lui său prejudiciul material în mărime de 10000 lei, prejudiciul moral în mărime de 100000 lei, serviciile reprezentantului în mărime de 5000 lei, taxa pentru expertiza medico-legală în mărime de 1300 lei și pentru procurarea medicamentelor în mărime de 3700 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 18 octombrie 2011, a fost admis demersul reprezentantului Centrului Național Independent pentru Investigații și Apărarea Drepturilor Omului, Liliana Munteanu și avocatului Andrei Tudorica cu privire la suspendarea examinării cauzei și suspendată examinarea cauzei.

Ulterior, Ion Recean a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Iurie Melnic privind încasarea prejudiciului material și moral (f. d. 66 vol. I).

În motivarea acesteia Ion Recean a indicat că Iurie Melnic a fost condamnat pentru faptul că la 12 aprilie 2010, aproximativ pe la orele 16.00, aflându-se în fața cafenelei II, „Licurici Melnic” din sat. Mîndîc a fost lovit de către Iurie Melnic, în urma căruia a căzut la pământ și a primit fractura așchiată intra-articulară a olecraniului, fractura osului radial în treimea de sus stîng.

Susține că vina pârâtului Iurie Melnic este dovedită prin sentința Judecătoriei Drochia din 07 iunie 2011, lăsată fără modificări prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2011.

Menționează că în urma primirii leziunilor corporale a fost internat în spital unde a fost tratat staționar, fiind nevoit de a procura preparate medicale și de a angaja persoane donatori de sânge pentru ce a suportat cheltuieli în mărime de 5602,64 lei. Tot prin acțiunile pârâtului i-au fost cauzate și suferințe sufletești, fizice, psihice pe care le estimează în mărime de 150000 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1398, 1422-1423 Cod civil, art. 85, 166-167 CPC.

Solicită încasarea din contul lui Iurie Melnic în beneficiul lui său prejudiciu material în mărime de 5602,64 lei, prejudiciul moral în mărime de 150000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3030 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 22 martie 2013, procesul pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurie Melnic împotriva lui Ion Recean cu privire la repararea prejudiciului material și moral, a fost reluat.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 25 iulie 2013, a fost admis demersul lui Iurie Melnic cu privire la suspendarea procesului, examinarea cauzei fiind suspendată.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 10 iunie 2014, procesul pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurie Melnic împotriva lui Ion Recean cu privire la repararea prejudiciului material și moral și cererea reconvențională depusă de Ion Recean împotriva lui Iurie Melnic cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, a fost reluat.

Prin încheierea Judecătoriai Drochia din 13 mai 2015, a fost admisă cererea avocatului Andrei Tudorica de numire a expertizei medico-legale în comisie și suspendată cauza până la parvenirea rezultatelor raportului de expertiză.

Prin încheierea Judecătoriai Drochia din 08 decembrie 2015, procesul pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurie Melnic împotriva lui Ion Recean cu privire la repararea prejudiciului material și moral și cererea reconvențională depusă de Ion Recean împotriva lui Iurie Melnic cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, a fost reluat.

Prin hotărârea Judecătoriai Drochia din 15 februarie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Melnic împotriva lui Ion Recean cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

A fost admisă parțial cererea reconvențională depusă de Ion Recean împotriva lui Iurie Melnic cu privire la repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

A fost încasat din contul lui Iurie Melnic în beneficiul lui Ion Recean suma de 2752,64 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 4000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată în mărime de 14717 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2962,53 lei proporțional părții admise din pretenții, în total suma de 11132,17 lei.

A fost încasat din contul lui Iurie Melnic în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2016, a fost admis apelul declarat de Ion Recean și apelul declarat de Iurie Melnic, a fost casată parțial hotărârea Judecătoriai Drochia din 15 februarie 2016, în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Melnic împotriva lui Ion Recean, fiind emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost încasat din contul lui Ion Recean în beneficiul lui Iurie Melnic prejudiciul moral în mărime de 1000 lei.

A fost modificată hotărârea în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral de la Iurie Melnic în beneficiul lui Ion Recean și încasat în loc de suma 4000 lei suma de 10000 lei.

În rest hotărârea a fost menținută.

A fost încasat din contul lui Ion Recean în beneficiul lui Iurie Melnic cheltuielile de judecată în mărime de 1000 lei.

La 01 februarie 2017, Iurie Melnic a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerându-o ilegală și neîntemeiată.

Explică că a luat cunoștință cu decizia recurată la 04 ianuarie 2017.

Sușține că nu este de acord cu hotărârile emise, deoarece instanțele ierarhic inferioare au considerat ca fiind constatate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, care nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

De asemenea, indică că concluzia instanțelor ierarhic inferioare sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei și că au fost încălcate normele de drept material, interpretând în mod eronat legea.

Notează că nu este motivată opinia instanței privind mărimea prejudiciului moral încasat în beneficiul lui Ion Recean.

La 20 martie 2017, Ion Recean a depus referință la recursul declarat de Iurie Melnic, prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 03 ianuarie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 47, vol. III).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Bălți din 29 noiembrie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iurie Melnic nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Iurie Melnic, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Iurie Melnic ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Iurie Melnic se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță